

6

Referências bibliográficas

Sobre o problema do mal

ADAMS, M. M. *Horrendous evil and the goodness of God*; in ADAMS, R. M. *The problem of evil*. New York: Oxford University Press, 1990.

ADAMS, R. M. *Middle knowledge and the problem of evil*; in ADAMS, R. M. *The problem of evil*. New York: Oxford University Press, 1990.

ALLEN, D. *Natural evil and the love of God*; in ADAMS, R. M. *The problem of evil*. New York: Oxford University Press, 1990.

BORN, E. *Le Problème du Mal*. Paris: Presses Universitaires de France, 1992.

BOSC, P. J. *La Foi Reformé et le Problème du Mal*; in CLAUDEL, P. *Le mal est parmi nous*. Paris: Librairie Plon, 1948.

BOUYER, R. P. *La Foi Catholique et le Mystère du Mal*; in CLAUDEL, P. *Le mal est parmi nous*. Paris: Librairie Plon, 1948.

CADORIN, S. *O Mal, interpretação de Paul Ricoeur*. Rio de Janeiro: Sotese, 2001.

CHISHOLM, R. M. *The defeat of God and evil*; in ADAMS, R. M. *The problem of evil*. New York: Oxford University Press, 1990.

CLAUDEL, P. *Du Mal et de la Liberté*; in CLAUDEL, P. *Le mal est parmi nous*. Paris: Librairie Plon, 1948.

DOURNES, P. *La Misère « Mal Universel Humain »*; in CLAUDEL, P. *Le mal est parmi nous*. Paris: Librairie Plon, 1948.

ESTRADA, J. A. *A impossível teodicéia – A crise da fé em Deus e o problema do mal*. São Paulo: Paulinas, 2004.

FABRÈGUES, J. de. *Le Problème du Mal dans la Littérature Contemporaine*; in CLAUDEL, P. *Le mal est parmi nous*. Paris: Librairie Plon, 1948.

FLOROVSKY, R. P. « *Tenebrae Noctium* »; in CLAUDEL, P. *Le mal est parmi nous*. Paris: Librairie Plon, 1948.

GANDILLAC, M. *Le Mal et le Salut dans le Marxisme et dans l'Existentialisme*; in CLAUDEL, P. *Le mal est parmi nous*. Paris: Librairie Plon, 1948.

GESCHÉ, A. *Dieu pour penser. I – Le Mal*. Paris : Editions du Cerf, 1996.

- GOUHIER, H. *Situation Contemporaine du Problème du Mal*; in CLAUDEL, P. *Le mal est parmi nous*. Paris: Librairie Plon, 1948.
- HAAG, H. *El Problema del Mal*. Barcelona: Editorial Herder, 1981.
- HICK, J. *Soul making and suffering*; in ADAMS, R. M. *The problem of evil*. New York: Oxford University Press, 1990.
- HOUZIAUX, A. (org.) *A religião, os males, os vícios*. Portugal, Coimbra: Gráfica de Coimbra, 2000.
- JOSSUA, J.-P. *Pierre Bayle ou l'obsession du mal*. Paris: Aubier Montagne, 1977.
- LEAMAN, O. *Evil and Suffering in Jewish Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- MACKIE, J. L. *Evil and Omnipotence*; in ADAMS, R. M. *The problem of evil*. New York: Oxford University Press, 1990.
- MARCEL, G. *Les Techniques d'Avilissement dans le Monde et la Pensée d'Aujourd'hui*; in CLAUDEL, P. *Le mal est parmi nous*. Paris: Librairie Plon, 1948.
- MARITAIN, J. *Saint Thomas d'Aquin et le Problème du Mal*; in CLAUDEL, P. *Le mal est parmi nous*. Paris: Librairie Plon, 1948.
- NABERT, J. *Essai sur le mal*. Paris: Cerf, 2001.
- NEIMAN, S. *O Mal no Pensamento Moderno: Uma História Alternativa da Filosofia*, trad. Fernanda Abreu. Rio de Janeiro: Difel, 2003.
- NEMO, P. *Job et l'excès du mal*. Paris: Albin Michel, 2001.
- PENELHUM, T. *Divine goodness and the problem of evil*; in ADAMS, R. M. *The problem of evil*. New York: Oxford University Press, 1990.
- PERRY, J. *Dialogue on good, evil, and the existence of God*. Cambridge: Hackett Publishing Company, 1999.
- PIKE, N. *Hume on evil*; in ADAMS, R. M. *The problem of evil*. New York: Oxford University Press, 1990.
- PLATINGA, A. *God, evil and the metaphysics of freedom*; in ADAMS, R. M. *The problem of evil*. New York: Oxford University Press, 1990.
- RICOEUR, P. *L'homme faillible*, in *Finitude et culpabilité I*, in *Philosophie de la volonté II*. Paris: Aubier, 1960.
- RICOEUR, P. *La symbolique du mal*, in *Finitude et culpabilité II*, in *Philosophie de la volonté II*. Paris: Aubier, 1960.
- RICOEUR, P. *Leituras I, II e III*. São Paulo: Loyola, 1996.
- RICOEUR, P. *O Mal*. Campinas: Papyrus, 1988.

- ROSENFELD, D. L. *Do Mal. Para Introduzir em Filosofia o conceito de mal*. Porto Alegre: L&PM Editores, 1988.
- ROSENFELD, D. L. *Retratos do mal*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar, 2003.
- ROWE, W. L. *Evil and the theistic hypothesis: a response to Wykstra*, in ADAMS, R. M. *The problem of evil*. New York: Oxford University Press, 1990.
- ROWE, W. L. *The problem of evil and some varieties of atheism*, in ADAMS, R. M. *The problem of evil*. New York: Oxford University Press, 1990.
- SERTILLANGES, A. D. *Le problème du mal. L'histoire*. Paris : Aubier, 1948.
- SIWEK, P. *The Philosophy of Evil*. New York: The Ronald Press Company, 1951.
- VIGNOLES, P. *A Perversidade*, trad. Nícia Adan Bonatti. Campinas, SP: Papyrus, 1991.
- WYKSTRA, S. J. *The humean obstacle to evidential arguments from suffering: on avoiding the evils of 'appearance'*; in ADAMS, R. M. *The problem of evil*. New York: Oxford University Press, 1990.
- YARDAN, J. L. *God and the Challenge of Evil. A Critical Examination of some Serious Objections to the Good and Omnipotent God*. Washington: The Council for Research in Values and Philosophy, 2001.

Sobre a revelação monoteísta

- ALBERTZ, R. *Historia de la religión de Israel en tiempos del Antiguo Testamento*. Madrid: Trotta, 1999.
- AZEVEDO, W. O. *Escatologia: Fundamentos e perspectivas bíblicas*. In *Communio – Revista Internacional de Teologia e Cultura*. Vol. 22, nº 1 de 2004. Rio de Janeiro: Letracapital, 2004.
- BLENKINSOPP, J. *The Pentateuch: an introduction to the first five books of the Bible*. New York: Doubleday, 1992.
- BLENKINSOPP, J. *Une histoire de la prophétie en Israël depuis le temps de l'installation en Canaan jusqu'à la période hellénistique*. New York: Oxford University Press, 1995.
- BLENKINSOPP, J. *Wisdom and law in the Old Testament. The ordering of life in Israel and early Judaism*. New York: Oxford University Press, 1995.
- BRAVO, G. S. S. *Sofrer sem motivo. Teodicéia da moldura narrativa do Livro de Jó*. Rio de Janeiro: PUC, 1999.

- BRIGHT, J. *A history of Israel*. London: SCM Press Ltd, 1974.
- BRIGHT, J. *História de Israel*. São Paulo: Paulinas, 1978.
- CORDERO, M. G. *La Biblia y el legado del antiguo Oriente. El entorno cultural de la historia de salvación*. Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos, 1977.
- CORNFORD, F. M. *From religion to philosophy. A study in the origins of western speculation*. New Jersey: Princeton University Press, 1991.
- CRENSHAW, J. L. *Popular questioning of the justice of God in Ancient Israel*; in
- CRENSHAW, J. L. (org.) *Studies in Ancient Israelite Wisdom*. New York: Ktav Publishing House, 1976.
- DELUMEAU, J. *De religiões e de homens*. São Paulo: Loyola, 2000.
- DI LELLA, A. A. *Conservative and progressive theology: Sirach and Wisdom*; in
- DI SANTE, C. *Israel em oração*. São Paulo: Paulinas, 1989.
- DULLES, A. R. *Models of revelation*. New York: Doubleday, 1983.
- EPSTEIN, L. *A justiça social no antigo Oriente Médio e o povo da Bíblia*. São Paulo: Edições Paulinas, 1990.
- FLOR, G. L. *A fé em Israel a partir da monarquia*. São Leopoldo – RS: IEPG, 2000.
- FOHRER, G. *História da religião de Israel*. São Paulo: Paulinas, 1983.
- FORTE, B. *Teologia da história: ensaio sobre a revolução, o início e a consumação*. São Paulo: Paulus, 1995.
- FREUD, S. *Moisés e o monoteísmo*. Rio de Janeiro: Imago, 1975.
- FROST, G. E. *The color of the night. Reflections on the book of Job*. Minneapolis: Augsburg P. H., 1977.
- HARVEY, J. *Job. Introduction, exégèse, théologie biblique*. Montréal: 1967.
- HESCHEL, A. *Dieu en quête de l'homme. Philosophie du judaïsme*. Paris: Éditions du Seuil, 1968.
- HOLLARD, A. *Le Dieu d'Israël*. Paris : Les Éditions Rieder, 1933.
- JASPERS, K. *La fe filosófica ante la revelación*. Madrid: Gredos, 1968.
- JOÃO PAULO II. *Cruzando o limiar da esperança*. Rio de Janeiro: Francisco Alves, 1994.
- JOÃO PAULO II. *Fides et ratio*. São Paulo: Paulus, 1998.
- JOÃO PAULO II. *Veritatis Splendor*. São Paulo: Paulinas, 1993.
- JUNG, C. G. *Resposta a Jó*. Petrópolis: Vozes, 2001.
- KLEIN, R. W. *Israel no exílio. Uma interpretação teológica*. São Paulo: Edições Paulinas, 1990.

- KÜNG, H. *Religiões do mundo. Em busca dos pontos comuns*. Campinas: Verus, 2004.
- LATOURELLE, R. *Teologia de la revelation*. Salamanca: Ediciones Sígueme, 1967.
- LEMICHE, N. P. *Early Israel. Antropological and historical studies on the Israelite Society before the monarchy*. Leiden: E. J. Brill, 1985.
- LÉVÊQUE, J. *Job et son Dieu. (Tome I et II)*. Paris: Librairie Lecoffre, 1970.
- LIBÂNIO, J. B. *Teologia da revelação à partir da modernidade*. São Paulo: Loyola, 2000.
- LÍNDEZ, J. V. *Sabedoria e sábios em Israel*. São Paulo: Loyola, 1999.
- LOWITH, K. *Meaning in history: the theological implications of the philosophy of history*. Chicago: The University of Chicago Press, 1949.
- LOWITH, K. *O sentido da história*. Lisboa: Edições 70, 1991.
- MICHAUD, R. *La littérature de sagesse. Histoire et théologie*. Paris: Les éditions du cerf, 1984.
- MILES, J. *Deus. Uma biografia*. São Paulo: Companhia das Letras, 1997.
- MORAN, G. *Teologia da Revelação*. São Paulo: Herder, 1969.
- MURPHY, R. E. *Jó e Salmos, encontro e confronto com Deus*. São Paulo: Paulinas, 1985.
- PANNENBERG, W. *La revelación como historia*. Salamanca: Sígueme, 1977.
- PARDES, I. *The biography of ancient Israel: national narratives in the Bible*. Berkeley, Calif.: University of California Press, 2000.
- PAULO VI. *Dei Verbum*. In *Documentos do concílio ecumênico Vaticano II*. São Paulo: Paulus, 1997.
- POPE, M. *Job*. New York: Doubleday & Co, 1974.
- PREUSS, H. D. *Teología del Antiguo Testamento. Volúmenes I e II*. Bilbao: Desclée de Brouwer, 1999.
- RAHNER, K.; RATZINGER, J. *Revelação e Tradição*. São Paulo: Herder, 1968.
- ROBERT, A. e FEUILLET, A. *Introducción a la Biblia*. Barcelona: Editorial Herder, 1970.
- ROTH, C. *Histoire du Peuple Juif (des origines à 1962)*. Paris : Stock, 1980.
- ROWLEY, H. H. *A fé em Israel. Aspectos do pensamento do Antigo Testamento*. São Paulo: Edições Paulinas, 1977.
- ROWLEY, H. H. *Job*. Londres: Oliphants, 1978.
- SAULNIER, C. *Histoire d'Israël*. Paris: Du Cerf, 1985.
- SCHILLEBEECKX, E. *L'histoire des hommes, récit de Dieu*. Paris: Du Cerf, 1992.
- SCHILLEBEECKX, E. *Revelação e Teologia*. São Paulo: Paulinas, 1968.

- SCHÖKEL, L. A. e DIAZ, J. L. S. *Job. Comentário teológico y literario*. Madrid: Ediciones Cristiandad, 1983.
- STEINMANN, J. *Job, témoin de la souffrance humaine*. Paris: Editions du Cerf, 1969.
- TERRIEN, S. *Jó*. São Paulo: Paulus, 1994.
- TRESMONTANT, C. *Comment se pose aujourd'hui le problème de l'existence de Dieu*. Paris: Du Seuil, 1966.
- TRESMONTANT, C. *Essai sur la pensée hébraïque*. Paris : Du Cerf, 1962.
- TRESMONTANT, C. *Etudes de métaphysique biblique*. Paris: J. Cabalda, 1955.
- TRESMONTANT, C. *La doctrine morale des prophètes d'Israël*. Paris: Du Seuil, 1958.
- TRESMONTANT, C. *La métaphysique du christianisme et la naissance de la philosophie chrétienne*. Paris: Du Seuil, 1961.
- TRESMONTANT, C. *Les idées maîtresses de la métaphysique chrétienne*. Paris: Du Seuil, 1962.
- TRESMONTANT, C. *O problema da revelação*. São Paulo: Paulinas, 1972.
- TSETAV, M. *The meaning of the book of Job*, in CRENSHAW, J. L. (org.) *Studies in Ancient Israelite Wisdom*. New York: Ktav Publishing House, 1976.
- VOEGELIN, E. *Order and history*. Louisiana: Louisiana State University Press, 1974.
- WEBER, M. *Le Judaïsme antique*. Paris: Plon, 1998.
- WILLIAMS, J. G. *What does it profit a man? The wisdom of Kobleth*, in CRENSHAW, J. L. (org.) *Studies in Ancient Israelite Wisdom*. New York: Ktav Publishing House, 1976.
- WILSON, R. R. *Profecia e sociedade no Antigo Israel*. São Paulo: Paulinas, 1993.
- WÜRTHWEIN, E. *Egyptian wisdom and the Old Testament*, in CRENSHAW, J. L. (org.) *Studies in Ancient Israelite Wisdom*. New York: Ktav Publishing House, 1976.
- ZERAFA, P. P. *The wisdom of God in the Book of Job*. Roma: Herder, 1978.
- ZIMMERLI, W. *The place and limit of the wisdom in the framework of the Old Testament Theology*, in CRENSHAW, J. L. (org.) *Studies in Ancient Israelite Wisdom*. New York: Ktav Publishing House, 1976.

Sobre os vestígios da teodicéia: Agostinho

Obras de Agostinho:

AGOSTINHO, Sto. *A Graça, I e II*. São Paulo: Paulus, 1999.

_____ *A Trindade*. São Paulo: Paulus, 1995.

- _____ *On free choice of the will*. Cambridge: Hackett Publishing Company.
- _____ *Confissões*. São Paulo: Paulus, 1995.
- _____ *O livre arbítrio*. São Paulo: Paulus, 1995.
- _____ *A doutrina cristã*. São Paulo: Edições Paulinas, 1991.
- _____ *Soliloquios e A vida feliz*. São Paulo: Paulus, 1998.

Diversas:

- COSTA, M. R. N. *Maniqueísmo. história, filosofia e religião*. Petrópolis: Vozes, 2003.
- COSTA, M. R. N. *O problema do mal na polêmica antimaniqueia de Santo Agostinho*. Porto Alegre, EDIPUCRS, 2002.
- DELUMEAU, J. *O pecado e o medo. A culpabilização no Ocidente (séculos XIII - XVIII)*. Vol. 1 e 2. São Paulo: EDUSC, 2003.
- EVANS, G. R. *Agostinho sobre o mal*. São Paulo: Paulus, 1995.
- JOLIVET, R. *Le problème du mal d'après Saint Augustin*. Paris : Gabriel Beauchesne et ses fils, 1936.
- JONAS, H. *The Gnostic Religion*. Boston: Beacon Press, 2001.
- MOSER, A. *O pecado. Do descrédito ao aprofundamento*. Petrópolis: Vozes, 1996.
- PLOTINO. *Tratado das Enéadas*. São Paulo: Polar, 2001.
- RUDOLPH, K. *Gnosis. The nature and history of Gnosticism*. New York: Harper, 1987.
- STOYANOV, Y. *The other God. Dualist religions from antiquity to the Cathar heresy*. New Haven e London: Yale University Press, 2003.
- STUMP, E. e KRETZMANN, N. *The Cambridge Companion to Augustine*. Cambridge: Cambridge U.P., 2001.
- TARDIEU, M. *Le Manichéisme*. Paris: PUF, 1981.
- THÉVENOT, X. *O pecado. O que dizer?* São Paulo: Paulinas, 1993.

Sobre os vestígios da teodicéia: Kant

Obras de Kant

- KANT, I. *Religion within the Boundaries of Mere Reason; in Religion within the Boundaries of Mere Reason and other writings*, trans. and ed. by Allen Wood and George di Giovanni. New York: Cambridge University Press, 1988.

- _____ *A religião nos limites da simples razão*. Lisboa: Edições 70, 1992.
- _____ *Crítica da Razão Pura*. São Paulo: Nova Cultural, 1996.
- _____ *Crítica da Razão Prática*. São Paulo: Martins Fontes, 2002.
- _____ On the Miscarriage of all Philosophical Trials in Theodicy; in *Religion within the Boundaries of Mere Reason and other writings*, trans. and ed. by Allen Wood and George di Giovanni. New York: Cambridge University Press, 1988.

Diversas:

- ADANS, R. M. *Introduction*, in *Religion within the Boundaries of Mere Reason and other writings*, trans. and ed. by Allen Wood and George di Giovanni. New York: Cambridge University Press, 1988.
- BECKERT, C. *Mal Radical e Má Fé*; in *Religião, História e Razão da Aufklärung ao Romantismo*, coordenado por Ferreira, M. J. C.; Santos, L.R. Lisboa: Edições Colibri, 1993.
- CORREIA, C. J. *O Mal Radical e a Visão Mítica do Mundo*; in *Religião, História e Razão da Aufklärung ao Romantismo*, coordenado por Ferreira, M. J. C.; Santos, L.R. Lisboa: Edições Colibri, 1993.
- MALMOND, V. *Le Problème de la Volonté du Mal chez Kant: Une Dialectique de la Finitude*; in www.arobase.to/v1_n1/kant.html
- WALKER, R. *Kant*. São Paulo: Editora UNESP, 1999.
- DERRIDA, J. *Fé e saber. As duas fontes da "religião" nos limites da simples razão*. São Paulo: Estação Liberdade, 1996.
- SCHELLING, F. W. J. *Investigações filosóficas sobre a essência da liberdade humana*. Lisboa: Edições 70, 1993.
- ALLISON, H. E. *Kant's transcendental idealism*. New Haven e Londres: Yale University Press, 1983.
- DELEUZE, G. *La filosofía crítica de Kant*. Madrid: Catedra, 1997.
- PASCAL, G. *O pensamento de Kant*. Petrópolis: Vozes, 2003.
- LEBRUN, G. *Sobre Kant*. São Paulo: Iluminuras, 2001.
- HERRERO, F. J. *Religião e História em Kant*. São Paulo: Loyola, 1991.
- HEIDEGGER, M. *Kant et le problème de la métaphysique*. Paris: Gallimard, 1953.

Fonte das citações bíblicas

Bíblia de Jerusalém. São Paulo: Paulus, 1995.

Outras fontes de consulta

Dicionários filosóficos:

ABBAGNANO, N. *Dicionário de Filosofia*. São Paulo: Mestre Jou, 1982.

Enciclopedia Filosofica. Roma: Centro di studi filosofici di Gallarate, 1957.

MORA, J. F. *Diccionario de Filosofia*. Madrid: Alianza Editorial, 1982.

BURNS, J. V. *Theodicy*. In: *New Catholic Encyclopedia*. Washington D. C.: The Catholic University of America, 1967.

ABBAGNANO, N. *Teodicéia*. In: *Dicionário de Filosofia*. São Paulo: Mestre Jou, 1982.

MORA, J. F. *Teodicea*. *Diccionario de Filosofia*. Madrid: Alianza Editorial, 1982.

Comentários da Bíblia de Jerusalém. São Paulo: Paulus, 1995.

5 Notas

1. Introdução

1. “Mais que do ser e do nada – abstrações segundas – o debate filosófico trata das realidades primeiras que são o sentido e o não-sentido, quer dizer, do bem e do mal metafisicamente considerados: pois onde estaria (...) o absoluto do mal senão no não-sentido radical? E onde está o absoluto do bem senão em qualquer Perfeição ou Valor que por superabundância de significação deva possuir a plenitude da existência? A angústia, que fornece alimento e ímpeto à filosofia, não é nada mais (...) que um espanto de pensar ante o escândalo do mal que, absoluta infelicidade ou crime inexpiable, ameaça, por um contágio impossível de se esconjurar, suprimir o sentido da existência humana e do ser universal. A angústia apreende o mal na existência; ela teme ser levada a confessar o mal da existência e se move entre esta realidade e esta possibilidade.” (Borne, 1992, p. 10-1).

O Mal desafia a reflexão filosófica ao heroísmo de enfrentar a própria morte no exercício de sua resolução. E, como declara Susan Neiman (2003), o problema do mal seria “o lugar em que a filosofia começa e onde ela ameaça parar” (p. 17), já que “o fato de o mundo não conter nem justiça nem significado ameaça tanto a nossa capacidade de nele agir quanto de o entender” (Idem p. 19).

“Desde o primeiro momento da sociedade e da cultura, o mal aparece como um absurdo, como algo que se opõe à racionalização do mundo e do homem. Nós o experimentamos como problema especulativo e existencial que tem um substrato comum, o de ser um enigma que provoca mal estar. O mal se apresenta à consciência como aquilo que não deve ser. Como elemento constitutivo da experiência humana, ele sempre foi um problema central da filosofia e da religião. (Juan Antonio Estrada, 2004, p. 9)

2. O fracasso das razões do monoteísmo em face do sem-sentido em que o mal consiste é sintomático de um problema mais amplo: a crise da metafísica e da própria filosofia, enfim, o niilismo.

3. Segundo dados da *National Geographic Society*, no limiar desse milênio, cerca de 2 bilhões de cristãos, 1,2 bilhão de muçulmanos e 15 milhões de judeus.

4. Com efeito, segundo dados da *National Geographic Society*, na aurora de um dos séculos mais promissores de sempre, praticamente toda a humanidade (99,8%) professava alguma fé religiosa. Entretanto, quando, sob o signo da decepção, o trágico século XX, enfim, terminou, uma em cada seis pessoas se diz atéia ou sem religião (15,1%).

2. Monoteísmo e teodicéia

1. O contraste demonstrado por Zaehner entre as religiões semíticas e hindus ilustra bem o caráter peculiar do monoteísmo:

De um lado você encontra reivindicações à exclusiva verdade através da revelação, de outro você encontra uma total indiferença ao chamado dogma e uma disposição em admitir a verdade em toda e qualquer manifestação religiosa. De um lado você encontra profetas pretendendo falar em nome de Deus, do outro, sábios interessados apenas em transpor para o fundo imortal de sua alma. De um lado você encontra denúncia passional do erro, de outro você encontra apenas tolerância e delicadeza e ansiedade por ver o ponto de vista do outro. De um lado você encontra uma crença passional em um Deus transcendente que é ‘axiologicamente outro’ (...), um Deus cuja vontade é desesperadamente importante conhecer; no outro você encontra uma busca paciente do ‘reino de Deus’ que está ‘dentro de você’. Nós da tradição cristã queremos

que nosso Deus seja bom, que ele tenha um propósito ao criar-nos e ao mundo em que vivemos, e que ele nos permita conhecê-lo e nos conduza à sua visão beatífica. (...) Religiões de origem semítica estão para sempre proclamando a Verdade – una e indivisa. Para o hindu a verdade (...) pode ser vista de vários ângulos. Religiões semíticas são ideologias: hinduísmo e budismo são modos de vida. O tipo semítico de religião tende inevitavelmente a conduzir ao fanatismo, perseguição, e guerra ideológica pela simples razão de que o homem permanece imperfeito e quando ele acredita conhecer a verdade, ele deve necessariamente desejar destruir o erro mesmo por meios que possam estar em desacordo com a ‘verdade’ que ele professa.” (Zaehner, 1962, p. 20).

2. Contemporaneamente se têm apresentado muitas objeções racionalistas à idéia de revelação como corpo de verdades intemporais comunicado por Deus, preservado e comentado pelas religiões. A seguir, mencionarei oito, que considero mais relevantes dentre as que estão compiladas no livro *Models of revelation*, do teólogo Avery Dulles. (cf. Dulles, 6-7).

A primeira é o *agnosticismo filosófico*, que contesta a capacidade de a razão transcender o fenômeno da experiência mundana: Ainda que por ventura exista, Deus é absolutamente incompreensível, de sorte que qualquer afirmação acerca de sua natureza ou ações é desprovida de valor cognitivo. Segundo essa postura, baseada na filosofia kantiana, a revelação é considerada um mito ou uma metáfora, impassível de ser compreendida literalmente.

A segunda objeção consiste na *análise linguística*, pela qual os filósofos analíticos refutam o sentido da linguagem sobre Deus e o mundo sobrenatural. Se bem que as últimas obras de Wittgenstein ampliaram consideravelmente o conceito de sentido, enfraquecendo bastante esta objeção.

A *epistemologia moderna* é a terceira objeção, das que se apresentaram no século XX contra a idéia de revelação. Ela teria minado a distinção entre conhecimento revelado e conhecimento adquirido, contestando a idéia de que a mente humana seria capaz de receber informações passivamente, por uma espécie de transfusão da mente divina.

A quarta objeção consiste na *psicologia empírica*, que teria destruído a confiança ingênua em visões e audições supostamente recebidas do além por videntes e profetas. Hoje sabe-se que estados extáticos podem ser induzidos por drogas ou hipnose, ou que se pode atribuir alucinações involuntárias a estados patológicos de consciência. A revelação seria, assim, simplesmente vestígio de uma configuração mental primitiva, quando o subconsciente e regiões transmarginais da psiquê eram mais facilmente atingidas do que o são normalmente em nossos dias.

A *crítica bíblica*, qual seja a quinta objeção, teria exposto as dificuldades em se atribuir palavras e gestos particulares à ação divina. Segundo muitos modernos estudiosos das Escrituras, os profetas e os apóstolos, na verdade, teriam formulado e expressado as suas próprias idéias, em nome de Deus, com o auxílio das ferramentas conceituais e linguísticas disponíveis no lugar e na época em que viveram.

A *história da doutrina cristã* se configura na sexta objeção, pois demonstra que, muitas das crenças outrora consideradas verdades divinamente reveladas, foram reclassificadas como sendo humanas e até mesmo falaciosas. Se hoje admite-se que a tese segundo a qual a terra é o centro do cosmos não passou de um mito, não será possível que doutrinas, ainda supostamente reveladas, como o criacionismo, logo sejam completamente rejeitadas pelas religiões monoteístas?

A sétima objeção vem dos estudos de *religião comparada*. Se tantas e diversas confissões religiosas protestam para si o privilégio de haver recebido a revelação das verdades divinas; sendo tão díspares as suas doutrinas, como reconhecer dentre elas a única verdadeira?

Finalmente, a oitava objeção foi proposta pela *sociologia crítica*, a qual teria exposto o componente ideológico característico dos sistemas de crenças, supondo que o apelo à autoridade divina tenha sido o modo pelo qual as religiões procuraram obter harmonia social, suprimindo dúvidas e dissidências. Essa teria sido a motivação, por vezes inconsciente, sob as declarações oficiais de que certas doutrinas teriam sido reveladas por Deus. As autoridades clericais se apresentariam, assim, como irretorquíveis oráculos da verdade, depositários do conhecimento da vontade de Deus sobre os homens, e exerceriam o poder com toda a legitimidade possível.

3. Nas palavras de Avery Dulles, segundo a posição compatibilista:

“A razão é identificada com o poder inato do intelecto de conhecer, e, nesse sentido, é vista como pressuposto da revelação (que não poderia ser comunicada a um ser irracional). Mas a revelação (...) propõe mistérios que excedem a compreensão da razão, e, portanto, demandam a submissão da fé. Uma vez submetida, a razão pode proveitosamente refletir sobre o que agora conhece. Embora não seja capaz de oferecer provas cogentes ou alcançar clara compreensão dos mistérios revelados, a razão pode ver sua coerência interna e sua capacidade de iluminar coisas naturalmente conhecidas. Assim, o conteúdo da revelação, embora não estritamente verificável, é apresentado como sendo racionalmente credível.” (Dulles, 247).

4. Ao afirmar a incompatibilidade entre fé e razão, endosso a opinião de grandes pensadores acerca desse tema, embasando-me, porém, exclusivamente no problema do mal, que reputo suficientemente grave para validar essa hipótese.

Segundo Sören Kierkegaard:

“A fé é um absurdo. Seu objeto é extremamente improvável, irracional e para além do alcance de qualquer argumento (...) Suponhamos que alguém decida que quer adquirir fé. Acompanhemos essa comédia. Ele quer ter fé, mas ao mesmo tempo também quer ter a certeza de que está dando o passo certo – então empreende um exame objetivo da probabilidade de estar certo. E o que acontece? Por meio desse exame objetivo da probabilidade, o absurdo torna-se algo diferente: torna-se provável, cada vez mais provável, extremamente provável, absolutamente provável. Agora essa pessoa está pronta para acreditar e diz a si mesma que não acredita da mesma maneira que os homens comuns, como sapateiros ou alfaiates, mas apenas após de ter pensado toda a questão de forma adequada e compreendido sua probabilidade. Agora está pronta para acreditar. Mas vejam, nesse exato momento torna-se impossível para ela acreditar. Algo que é quase provável, possível ou extrema e absolutamente provável é algo que a pessoa pode quase conhecer, praticamente conhecer ou bem aproximadamente *conhecer* – mas é impossível *crer*. Pois o absurdo é objeto de fé e o único objeto que pode ser crível. (Kierkegaard, *Pós-escrito conclusivo não científico*.)

E Miguel de Unamuno tem razão ao afirmar:

“Razão e fé são dois inimigos que não se podem sustentar um sem o outro. O irracional pede para ser racionalizado, e a razão só pode agir sobre o irracional. Têm de se apoiar um no outro e se associar. Porém, associar-se em luta, já que a luta é um modo de associação. (Unamuno, *Do sentimento trágico da vida*, p. 108.)

“O ‘e se houver?’ e o ‘e se não houver?’ são as bases de nossa vida íntima. (...) Por minha parte, não quero celebrar a paz entre meu coração e minha cabeça, entre minha fé e minha razão; quero antes, que combatam entre si.” (Idem, p. 115).

5. O termo foi utilizado pela primeira vez na obra *Ensaio de teodicéia sobre a bondade de Deus, a liberdade do homem e a origem do mal*, publicada em Amsterdã no ano de 1710. Leibniz pretendia, a partir de formulações de inspiração jurídica, contestar as objeções feitas à justiça divina por Bayle em seu dicionário publicado em 1697. Para Leibniz, não existe contraste entre a existência do mal no mundo e a bondade providencial de Deus, uma vez que nosso mundo é o melhor de todos os mundos, explicando-se a soma dos males que nele se encontram como sendo a menor possível.

Nos séculos XIX e XX, o termo teodicéia foi adotado por autores de tendência neoescolástica para designar o ramo da teologia natural que se ocupa da santidade de Deus em relação ao mal moral, sua bondade relativamente ao mal físico e sua justiça que harmoniza o bem e a virtude.

6. Paul Ricoeur restringe a aplicação do conceito de teodicéia ao quadro da chamada onto-teologia, em que se teriam associado aos termos emprestados do discurso religioso, notadamente *Deus*, termos extraídos da metafísica clássica, tais como *ser*, *causa primeira*, *finalidade*, *infinito*, *finito*, etc. No dizer de Ricoeur, a teodicéia, em seu “sentido restrito”, seria o “florão da onto-teologia”. (cf. Ricoeur, 1988, p. 35).

O leitor notou que, neste ensaio, considero os conceitos de teodicéia e metafísica de forma ampla, razão pela qual ressaltai a “metafísica” intrínseca à própria doutrina bíblica do monoteísmo. Conforme dissera, embora desprovida da abstração conceitual e da sofisticação retórica da filosofia, a doutrina da revelação se afigura, mui justamente, uma metafísica e uma moral estreitamente conexas.

7. Segundo Ricoeur (cf. 1988, p. 23-26), o caráter enigmático do mal decorre do fato de, na “tradição judaico-cristã do ocidente”, fenômenos tão díspares quanto a culpa, o sofrimento e a morte terem sido considerados pelo mesmo viés.

O mal moral é o que se imputa a um sujeito responsável, cuja ação tenha infringido uma norma ou um interdito, e que por isso merece ser castigado. O castigo é, pois, um sofrimento justo que se inflige ao transgressor de uma lei.

Ao contrário da culpa, o sofrimento afeta o homem de maneira gratuita. Enquanto o mal moral é o que faz do homem culpado, o sofrimento é o que o torna vítima.

O que, segundo Ricoeur, teria levado a filosofia e a teologia a pensar o mal como fonte comum de realidades tão antagônicas como a culpa e o sofrimento, foram duas notáveis relações estabelecidas en-

tre elas. A primeira destas relações consiste em que da culpa decorre o castigo, que é um sofrimento. Enquanto a segunda é que, sendo o homem normalmente a referência da lei, cometer o mal implica, de certo modo, fazer com que o outro sofra. Assim, a suspeita de que a culpa e o sofrimento exprimem de modo múltiplo a unidade da condição humana, levou a que se conjeturasse um único mistério de iniquidade.

Um dos indícios dessa confusão, que se processa na fronteira entre o *pecar* e o *sofrer*, é a passividade, que faz o homem se sentir, ao mesmo tempo, vítima e culpado, pois “se a punição é um sofrimento reputado e merecido, quem sabe se todo sofrimento não é, de um modo ou de outro, a punição de uma falta pessoal ou coletiva, conhecida ou desconhecida?” (Ricoeur, 1988, p. 25-6).