



Edith Venero Ferro

**Chile, Colombia y Perú
en la Alianza del Pacífico y en la UNASUR (2008-2018)
¿Desafiando el liderazgo consensual en el
regionalismo sudamericano?**

Tese de Doutorado

Tesis presentada en el Programa de Posgrado en
Relaciones Internacionales de la PUC-Rio en cumplimiento
parcial de los requisitos para obtener el grado de Doutor em
Relações Internacionais.

Asesora: Prof. Andrea Ribeiro Hoffmann

Rio de Janeiro, 27 de setiembre de 2023



Edith Venero Ferro

**Chile, Colombia y Perú
en la Alianza del Pacífico y en la UNASUR (2008-2018)
¿Desafiando el liderazgo consensual en el
regionalismo sudamericano?**

Tese de Doutorado

Tesis presentada en el Programa de Posgrado en Relaciones
Internacionales de la PUC-Rio en cumplimiento parcial de los requisitos
para obtener el grado de Doutor em Relações Internacionais

Profa. Dra. Andrea Ribeiro Hoffmann

Orientadora

Instituto de Relaciones Internacionales - PUC Rio

Profa. Dra. Monica Herz

Instituto de Relaciones Internacionales - PUC Rio

Profa. Dra. Miriam Gomes Saraiva

Instituto de Filosofía y Ciencias Humanas - UERJ

Prof. Dr. José Ramón Briceño Ruiz

Centro de Investigación sobre América Latina y el Caribe - UNAM

Prof. Dr. Luciano Wexell Severo

Instituto de Economía, Sociedad y Política - UNILA

Rio de Janeiro, 27 de setiembre de 2023

Todos los derechos reservados. Queda prohibida la reproducción total o parcial del trabajo sin la debida autorización de la universidad, del autor y de la asesora.

Edith Venero Ferro

Graduada en Economía por la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, Perú. Concluyó la Maestría en Ciencia Política de la Escuela de Gobierno de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Con experiencia profesional en el Congreso de la República del Perú, en el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú y en la Alta Dirección de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Con interés en Política Internacional, Política Latinoamericana, Regionalismo e Integración Regional y Política Exterior de los Países Andinos.

Ficha Catalográfica

Venero Ferro, Edith

Chile, Colombia y Perú en la Alianza del Pacífico y en la UNASUR (2008-2018) ¿Desafiando el liderazgo consensual en el regionalismo sudamericano? / Edith Venero Ferro; orientadora: Andrea Ribeiro Hoffmann. – 2023.

222 f. ; 30 cm

Tese (doutorado)–Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro, Instituto de Relações Internacionais, 2023.

Inclui bibliografia

1. Relações Internacionais – Teses. 2. Hegemonia gramsciana. 3. Liderança consensual. 4. Integração regional. 5. Aliança do Pacífico. 6. UNASUL. I. Hoffmann, Andrea Ribeiro. II.

CDD: 327

AGRADECIMIENTOS

A Andrea Hoffmann, mi orientadora, por compartir su conocimiento, por haber confiado en mi criterio y acompañarme en este proceso, por su amistad y cariño.

A los miembros de la banca, Mónica Herz, Miriam Saraiva, José Briceño y Luciano Wexell, por su tiempo, generosidad y comentarios que aportaron a este trabajo.

A los entrevistados que participaron en esta investigación, académicos de referencia, cuyos aportes son muy valorados y a los tres cilleres a quienes también tuve el privilegio de entrevistar, Celso Amorin, Alberto Van Klaveren y, en especial, a Rafael Roncaglio, mi maestro y amigo, con quien tuve el honor de trabajar por muchos años y de quien aprendí tanto.

A Fábio, mi esposo y compañero de todas las horas, por ser quien amo y admiro profundamente. A nuestros hijos, Emilio, Julia y Maria Flor, la fuerza motivadora de todos mis días.

A mi querida madre, a mis amadas hermanas y a mi padre, mi inspiración desde el cielo para siempre...

El presente trabajo fue realizado con el apoyo de la Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior - Brasil (CAPES) - Código de Financiamento 001.

RESUMEN

Ferro, Edith Venero; Hoffmann, Andrea Ribeiro (asesora). **CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN LA ALIANZA DEL PACÍFICO Y EN LA UNASUR (2008-2018) ¿DESAFIANDO EL LIDERAZGO CONSENSUAL EN EL REGIONALISMO SUDAMERICANO?** Rio de Janeiro, 2023. 221p. Tese de Doutorado – Instituto de Relações Internacionais, Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro.

Esta investigación estudia el rol de Chile, Colombia y Perú, países sudamericanos del mecanismo de integración regional Alianza del Pacífico (AP), en la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y en la propia AP, en el período 2008-2018. Ello, en el marco de las nociones gramscianas o derivadas de su filosofía, hegemonía y consenso, aplicadas en tales procesos de integración regional. Así, evaluaremos en qué medida estos países pudieron desafiar el liderazgo consensual en Sudamérica. Para ello analizaremos, a través de teorías, conceptos y datos, el rol de estos Estados y otros actores en el sentido de Estado ampliado gramsciano.

PALABRAS CLAVES

Hegemonía gramsciana; liderazgo consensual; integración regional; Alianza del Pacífico; UNASUR

RESUMO

Ferro, Edith Venero; Hoffmann, Andrea Ribeiro (Orientadora). **CHILE, COLÔMBIA E PERU NA ALIANÇA DO PACÍFICO E NA UNASUL (2008-2021) DESAFIANDO A LIDERANÇA CONSENSUAL NO REGIONALISMO SUL-AMERICANO?**. Rio de Janeiro, 2023. 221p. Tese de Doutorado – Instituto de Relações Internacionais, Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro.

Essa pesquisa estuda o papel do Chile, da Colômbia e do Peru, países sul-americanos mecanismo de integração regional da Aliança do Pacífico (AP), na União de Nações Sul-Americanas (UNASUL) e na própria AP, no período 2008-2018. Isso, desde as noções Gramscianas ou derivadas de sua filosofia, hegemonia e consenso, aplicadas em tais processos de integração regional. Assim, avaliaremos até que ponto estes países foram capazes de desafiar a liderança consensual na América do Sul. Para isso, analisaremos, por meio de teorias, conceitos e dados, o papel desses Estados e de outros atores no sentido do Estado Gramsciano ampliado.

PALAVRAS-CHAVE

Hegemonia Gramsciana; liderança consensual; integração regional; Aliança do Pacífico; UNASUL

ABSTRACT

Ferro, Edith Venero; Hoffmann, Andrea Ribeiro (advisor). **CHILE, COLOMBIA AND PERU IN THE PACIFIC ALLIANCE AND UNASUR (2008-2021) CHALLENGING CONSENSUS LEADERSHIP IN SOUTH AMERICAN REGIONALISM?** Rio de Janeiro, 2019. 221p. Tese de Doutorado – Instituto de Relações Internacionais, Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro.

This research studies the role of Chile, Colombia and Peru, South American countries of the Pacific Alliance (PA) regional integration mechanism, in the Union of South American Nations (UNASUR) and in the PA itself, in the period 2008-2018. This, within the framework of Gramscian notions or derived from his philosophy, hegemony and consensus, applied in such regional integration processes. Thus, we will evaluate if these countries were able to challenge consensual leadership in South America. To do this, we will analyze, through relevant theories, concepts and data, the role of these States and other actors in the sense of the Gramscian expanded State.

KEYWORDS

Gramscian hegemony; consensual leadership; regional integration; Pacific Alliance; UNASUR

SUMARIO

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 1: MARCO TEÓRICO	5
1.1 - Pensamiento Crítico y Hegemonía en las Relaciones Internacionales	5
1.2- Hegemonía y el Estado ampliado en el plano internacional.....	7
1.3- Contrahegemonía.....	10
1.4- Consenso y liderazgo en América del Sur. ¿Potencia regional y potencias subregionales?.....	13
CAPÍTULO 2: ESTADOS UNIDOS, CHINA Y LA ALIANZA DEL PACÍFICO	19
2.1- Estados Unidos en América del Sur	19
2.2- La ascensión de China en América del Sur	22
2.3- Transición hegemónica en la región.....	24
2.4- Chile, Colombia y Perú: aspectos de política externa	28
2.5- El TPP-11 y el RCEP como mecanismos que se encuentran con la Alianza del Pacífico	40
CAPÍTULO 3: RELACIONES COMERCIALES DE LOS PAÍSES DE LA AP CON CHINA Y ESTADOS UNIDOS: DISPUTA Y DESAFÍOS (2002-2020)	48
3.1- Relaciones comerciales entre Chile y China/EE. UU. (2002-2020): los desafíos de la concentración económica, aunque con oportunidades para la diversificación.....	49
3.2- Relaciones comerciales entre Colombia y China/EE. UU. (2002-2020): desequilibrios económicos y continuidades políticas	56
3.3- Relaciones comerciales entre Perú y China/EE. UU. (2002-2020): los desafíos de la concentración y los impactos sociales y ambientales que representa la presencia china.....	63

CAPÍTULO 4: UNASUR Y AP EN EL REGIONALISMO SUDAMERICANO	73
4.1- La Unión de Naciones Sudamericanas	74
4.2- La UNASUR en la región ¿Se cumplieron los objetivos?	78
4.3- La Alianza del Pacífico.....	82
4.4- A 10 años de su creación, ¿la AP alcanzó sus objetivos?	88
4.5- Comparando la Alianza del Pacífico con la UNASUR	90
4.6- ¿La Alianza del Pacífico auspiciada por o respaldando al hegemón?	94
CAPÍTULO 5. LIDERAZGO CONSENSUAL Y SUS RETADORES EN AMÉRICA DEL SUR	98
5.1- ¿Liderazgo consensual desde Itamaraty?	99
5.2. Brasil buscando un proyecto regional.....	100
5.3- Brasil, Chile, Colombia y Perú en la UNASUR.....	102
5.4- Chile, Colombia y Perú en la UNASUR y en la Alianza del Pacífico	110
CAPÍTULO 6: ESTADO AMPLIADO Y CONSENSO: ACADEMIA Y PRENSA SOBRE UNASUR Y ALIANZA DEL PACÍFICO	134
6.1- Valoraciones de la academia	135
6.2- Valoraciones de la prensa local sobre UNASUR y la Alianza del Pacífico	140
6.3- Estado ampliado y consenso ¿La Alianza del Pacífico refuerza la hegemonía estadounidense, desafía al líder consensual en la región o está “solo” diversificando en tiempos de cambios?	154
CONCLUSIONES	161
BIBLIOGRAFÍA	166
ANEXO I ENTREVISTAS	173
ANEXO II RELACIONES COMERCIALES ENTRE MÉXICO Y CHINA/EE. UU. (2002-2020)	202

LISTA TABLAS

Tabla 1: Panorama comercial Chile-China, entre 2002 y 2020.	50
Tabla 2: Panorama comercial Chile-EE. UU., entre 2002 y 2020.	50
Tabla 3: Participación de los principales productos exportados de Chile a China (2002-2020)	53
Tabla 4: Participación de los principales productos importados por Chile desde China (2002-2020)	53
Tabla 5: Participación de los principales productos exportados por Chile a EE. UU. (2002-2020)	54
Tabla 6: Participación de los principales productos importados por Chile desde EE. UU. (2002-2020)	54
Tabla 7: Panorama comercial Colombia-China (2002-2020)	57
Tabla 8: Panorama comercial Colombia-Estados Unidos (2002-2020)	58
Tabla 9: Participación de los principales productos exportados por Colombia a China (2002 y 2020)	60
Tabla 10: Participación de los principales productos importados por Colombia desde China (2002 - 2020)	61
Tabla 11: Participación de los principales productos exportados por Colombia a EE. UU. (2002 - 2020)	61
Tabla 12: Participación de los principales productos importados por Colombia desde EE. UU. (2002 - 2020)	62
Tabla 13: Panorama comercial Perú-China (2002 y 2020)	64
Tabla 14: Panorama comercial Perú-EE. UU (2002-2020)	64
Tabla 15: Participación de los principales productos exportados por Perú a China, entre 2002 y 2020. Variación porcentual.....	67
Tabla 16: Participación de los principales productos importados por Perú desde China, entre 2002 y 2020. Variación porcentual.....	67
Tabla 17: Participación de los principales productos exportados por Perú a EE. UU. (entre 2002-2020)	68

Tabla 18: Participación de los principales productos importados por Perú desde EE. UU., entre 2002 y 2020. Variación porcentual.....	68
--	----

LISTA GRÁFICOS

Gráfico 1: Panorama comercial Chile-China (2002 – 2020).....	51
Gráfico 2: Panorama comercial Chile-EE. UU. (2002-2020)	51
Gráfico 3: Panorama comercial Colombia-China (2002-2020)	58
Gráfico 4: Panorama comercial Colombia-EE. UU. (2002 -2020)	59
Gráfico 5: Panorama comercial Perú-China (2002-2020)	65
Gráfico 6: Panorama comercial Perú-EE. UU. (2002-2020)	65

LISTA CUADROS

Cuadro 1: Principales socios comerciales de Exportaciones Chilenas - Año 2002.....	52
Cuadro 2: Principales socios comerciales de Exportaciones Chilenas - Año 2010.....	52
Cuadro 3: Principales socios comerciales de las Exportaciones Chilenas - Año 2019.....	52
Cuadro 4: Principales socios comerciales de las Exportaciones de Colombia - Año 2002.....	59
Cuadro 5: Principales socios comerciales de las Exportaciones Colombianas - Año 2010.....	59
Cuadro 6: Principales socios comerciales de las Exportaciones Colombianas - Año 2020.....	60
Cuadro 7: Principales socios comerciales de las Exportaciones del Perú - Año 2002.....	66
Cuadro 8: Principales socios comerciales de las Exportaciones Perú - Año 2010.....	66
Cuadro 9: Principales socios comerciales de Perú Exportaciones - Año 2020.....	66
Cuadro 10: REUNIONES UNASUR (2008-2018).....	108
Cuadro 11: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN UNASUR /AP (2008)	112
Cuadro 12: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN LA UNASUR/AP (2009).	114
Cuadro 13: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN UNASUR /AP (2010)	115
Cuadro 14: ACTUACIÓN DE CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN UNASUR Y EN AP (2011).....	117
Cuadro 15: ACTUACIÓN DE CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN LA UNASUR Y EN LA AP (2012)	120
Cuadro 16: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN LA UNASUR Y EN LA AP (2013)	122

Cuadro 17: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN LA UNASUR Y EN LA AP (2014)	125
Cuadro 18: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN UNASUR Y EN AP (2015)	127
Cuadro 19: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN UNASUR Y EN AP (2016)	128
Cuadro 20: ACTUACIÓN DE CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN LA UNASUR Y EN LA AP (2017)	130
Cuadro 21: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN LA UNASUR Y EN LA AP (2018)	132
Cuadro 22: UNASUR EN DIARIOS DE CHILE.....	142
Cuadro 23: UNASUR EN DIARIOS DE COLOMBIA	144
Cuadro 24: UNASUR EN DIARIOS DE PERÚ	147
Cuadro 25: ALIANZA DEL PACÍFICO EN DIARIOS DE CHILE	149
Cuadro 26: ALIANZA DEL PACÍFICO EN DIARIOS DE COLOMBIA .	151
Cuadro 27: ALIANZA DEL PACÍFICO EN DIARIOS DE PERÚ	153

SIGLARIO

ALBA: Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América

ALADI: Asociación Latinoamericana de Integración

ALCA: Acuerdo sobre el Área de Libre Comercio para las Américas

AP: Alianza del Pacífico

APEC: Foro de Cooperación Económica del Pacífico

APTA: Ley de Preferencias Arancelarias de los Países Andinos

APRA: Alianza Popular Revolucionaria Americana

ARCO: Países del Arco del Países

ASEAN: Asociación de Naciones del Sudeste Asiático,

ASEAN BAC: El Consejo Asesor Empresarial de la ASEAN

BID: Banco Interamericano de Desarrollo

CDS: Consejo de Defensa Suramericano

CEAP: Grupo Técnico Comité de Expertos

CELAC: Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CPTPP: Acuerdo Integral y Progresista de Asociación Transpacífico

FMI: Fondo Monetario Internacional

GT: Grupo de Trabajo

GTs: Grupo de Trabajo Técnicos

IIRSA: Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional de América del Sur

IPC: International Petroleum Company

LASO: Latin American Security Operation

Mercosur: Mercado Común del Sur

MILA: Mercado Integrado Latinoamericano

MRE: Ministerio de Relaciones Exteriores

NAFTA: North American Free Trade

OEA: Organización de los Estados Americanos

OMC: Organización Mundial del Comercio

PIB: Producto interno bruto

PROSUR: Foro para el Progreso y la Integración de América del Sur

RCEP: Asociación Económica Integral Regional

SELA: Sistema Económico Latinoamericano

TLC: Tratado de libre comercio

TLCAN: Tratado de Libre Comercio de América del Norte

T-MEC: Tratado comercial entre México, Estados Unidos y Canadá

TPP: Acuerdo de Asociación Transpacífico

TPP11: Acuerdo Integral y Progresista de Asociación Transpacífico

TPSEP: Acuerdo de Asociación Económica Estratégica Transpacífico

T-TIP: Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión

UE: Unión Europea

UNASUR: Unión de Naciones Sudamericanas

INTRODUCCIÓN

Esta investigación estudia el rol de Chile, Colombia y Perú, países sudamericanos del mecanismo de integración regional Alianza del Pacífico (AP), en la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y en la propia AP utilizando los conceptos de hegemonía y liderazgo consensual o su contestación en Sudamérica. Ello, a partir del concepto gramsciano de hegemonía, que destaca la cuestión del consenso y por tanto de valores ideológicos y culturales. Así, analizaremos, además de las teorías y conceptos pertinentes, el rol de estos Estados y otros actores en el sentido de Estado ampliado (Gramsci, 1971) en esas dos iniciativas de integración regional, la UNASUR y la AP, en el período 2008-2018. El concepto de hegemonía de Gramsci (1971) se refiere a la dominación de la clase subalterna por la clase dominante o clase dirigente, cuyos valores, percepciones, ideas e instituciones se convierten en norma e ideología dominante, mediante el consenso. Esta noción será aplicada al contexto de integración regional donde la idea de liderazgo consensual es debatida. En tal sentido, esta pesquisa analizará los conceptos de hegemonía y consenso y a partir de ellos se estudiará el liderazgo consensual en la región y la “contestación” a este por parte de Chile, Colombia y Perú en la región.

En esta investigación se entiende liderazgo, por tanto, no como la capacidad para dominar o ejercer coerción sino como la capacidad de un Estado -se utilizará el concepto de Estado ampliado: Estado político/gubernamental y sociedad civil- para crear consenso, es decir, persuadir a otros países para que se adhieran -en mérito de la existencia de intereses/aspiraciones comunes- y concretar un proyecto con una visión regional, quizás potencialmente hegemónica, según la teoría gramsciana.

La reconfiguración del escenario internacional desde el fin de la Guerra Fría y la ascensión china plantean retos y estrategias en términos de tipos de liderazgo en el sistema internacional. Este escenario que debilitó la posición de un único actor también permitió la proliferación de proyectos de cooperación e integración en la región de esta forma coexistieron, por primera vez, varios modelos con orientaciones ideológicas distintas –léase UNASUR, ALBA, Alianza del Pacifico, entre otros- en América del Sur.

No obstante, existen o existieron nuevas formas de integración, que permitieron que la región sudamericana haya salido de un modelo de correa de transmisión de las tendencias globales a la esfera regional mediante el modelo de regionalismo abierto de los años noventa (Merke, 2010, p.21). El liderazgo en estos procesos ha sido poco estudiado en los estudios de regionalismo y la disciplina de las Relaciones Internacionales, sobre todo más allá de los casos de Brasil y de Venezuela, los países más grandes y clasificados como hegemónicos en su definición más clásica.

En esta pesquisa argumentamos que Chile, Colombia y Perú alcanzaron un papel relevante en los procesos de consolidación hegemónica en el regionalismo sudamericano, logrando acciones que desafiaban a la potencia regional. Particularmente, en la consolidación de la Alianza del Pacífico y en el agotamiento de la Unión de Naciones Sudamericanas. Así, se analizará el rol de los países sudamericanos de la AP evaluando elementos que representen la intención de esos países de contestar o desafiar al “líder consensual” de la región, Brasil.

Esta investigación es importante pues pretende profundizar el debate sobre el rol de Chile, Colombia y Perú en los procesos de integración regional dado que la mayor parte de la literatura se centra en países tales como Brasil, Argentina o Venezuela, usualmente referidos como potencias regionales. El concepto de hegemonía gramsciana y de las potencias subregionales (Ruvalcaba y Rocha Valencia, 2016) permiten comprender las dinámicas del regionalismo sudamericano desde una perspectiva innovadora, diferenciada de las definiciones clásicas de potencia regional realista y liderazgo liberal.

Se escogió trabajar esta investigación trayendo los casos de Chile, Colombia y Perú pues estos tres países sudamericanos forman parte de la UNASUR y de la Alianza del Pacífico -dos bloques que algunos autores llaman de contradictorios, mientras otros los entendemos como complementarios-. No en tanto, excluimos a México de nuestro análisis pues, aunque este país es parte de la Alianza del Pacífico, no es parte de UNASUR.

Frente a estas observaciones escogemos trabajar con un corte temporal de diez años, el periodo 2008-2018. El 2008 se funda la UNASUR, mientras que el 2018 es el año de la crisis de este organismo –primero con el retiro temporal de algunos países y posteriormente con la salida definitiva de Colombia y otros en la región-. En el ínterin se crea y florece la Alianza del Pacífico en la región, como

paradigma de la integración real y efectiva para algunos y como retroceso –hacia el regionalismo abierto- para otros.

Además del levantamiento de literatura académica orientada hacia los ejes teóricos y conceptuales, se hizo uso de documentos oficiales, discursos, memorias institucionales, diarios y, particularmente, entrevistas semiestructuradas con académicos y expertos en los temas centrales de este trabajo. Las entrevistas semiestructuradas¹²³ permiten profundizar, complementar y triangular la data recogida de discursos, informes y documentos oficiales de Chile, Colombia y Perú dado que el tema de su liderazgo es menos presente en la literatura académica.

En el capítulo uno de la tesis se hace, mediante la revisión de literatura académica especializada, un recuento del estado del arte en referencia a los temas a tratar y se pretenderá definir los conceptos centrales de esta investigación, a saber: hegemonía, consenso, liderazgo consensual, regionalismo post-hegemónico y potencias subregionales.

En el capítulo dos trabajamos un análisis de la actuación de los actores externos, Estados Unidos y China, respecto a los países de la cuenca del Pacífico en América del Sur, teniendo a China como principal socio comercial de la mayoría de los países sudamericanos, lo que representa un fenómeno geopolítico importante, y refuerza la idea de la pérdida relativa del papel tradicional de Estados Unidos en la región.

En el capítulo tres se evalúan las relaciones comerciales de los países de la Alianza del Pacífico con China y Estados Unidos. Analizaremos hasta qué punto estas relaciones pueden representar un sólido ejemplo en el sistema mundial del ascenso de una potencia (China) y el declive de otra (EE. UU.) en una región estratégica de la geopolítica mundial.

En el capítulo cuatro se profundiza sobre el regionalismo sudamericano intentado comprender los retos, las potencialidades y los límites de estos

¹ Moré, C. (2015). A “entrevista em profundidade” ou “semiestruturada”, no contexto da saúde. Dilemas epistemológicos e desafios de sua construção e aplicação. CIAIQ2015.

² Zamora, M. H. (2020). “Apurando a escuta: uma introdução à técnica de entrevistas”. In Rocha de Siqueira, I LACERDA, A. C. (Org.). Metodologia nas Relações Internacionais: Debates Contemporâneos, vol. III. 1. ed. Rio de Janeiro: Editora PUC-Rio, 2020.

³Ver capítulo 5.1 para más información sobre los entrevistados

mecanismos. Además de literatura académica especializada, el análisis se ha basado en la información de memorias institucionales, informes y entrevistas.

En el capítulo cinco buscamos responder si y cómo Chile, Colombia y Perú logran desafiar el liderazgo consensual de la potencia regional, Brasil, en la UNASUR, y si en alguna medida la Alianza del Pacífico se convertiría en un vehículo que logre permear el tipo de integración regional sudamericana en base a su modelo y contraviniendo el liderazgo consensual de la potencia regional, Brasil. Para ello se hace uso, principalmente, de las memorias institucionales e informes de los ministerios de Relaciones Exteriores analizando las actuaciones de estos países en dichas instituciones.

En el capítulo seis se busca comprender los consensos de una parte de la sociedad civil organizada, en Chile, Colombia y Perú, para ello incorporamos las valoraciones de expertos y de la prensa nacional de estos países respecto de los dos mecanismos de integración que estudiamos en este trabajo. Finalmente, se presentan las conclusiones de esta investigación.

CAPÍTULO 1: MARCO TEÓRICO

1.1 - Pensamiento Crítico y Hegemonía en las Relaciones Internacionales

La teoría crítica⁴ permite el entendimiento histórico-cultural de la sociedad aplicable transversalmente a cualquier área de las ciencias humanas y sociales. Esta corriente teórica, -que deviene principalmente del marxismo mientras incorpora conocimiento de otras disciplinas como el psicoanálisis, lingüística, sociología, entre otras- revisa y actualiza algunas ideas buscando pensamiento propio y crítico para entender el mundo. James (1983) sostiene que los teóricos de la Escuela de Frankfurt buscaban la reconstrucción revolucionaria de la sociedad que permitiría la liberación humana; dotar a la sociedad de bases teóricas para una praxis revolucionaria. El análisis de los problemas que afligen a la sociedad actual con un enfoque crítico y la incorporación de técnicas de investigación de las Ciencias Sociales, es decir, teoría y práctica (CASTAÑÓN et al. 2009; SADÍN, 2003; ALVARADO et al., 2009).

En las Relaciones Internacionales como en otras ramas de las Ciencias Sociales ha predominado el estudio de los fenómenos que le conciernen desde las teorías tradicionales y su propia filosofía. En esa línea, el pensamiento crítico en la disciplina de las Relaciones Internacionales es más reciente, y como indica Herrera, esos enfoques han sido conservadores y favorables al orden establecido por el propio centro “cuya comprensión del mundo se presentaba más como una necesidad estratégica de dominar, regular y controlar, que como una legítima preocupación de conocer y comprender el mundo...el mismo conservadurismo no se agota en la pretensión del conocimiento producido, sino que abarca la forma de su producción misma” (HERRERA, 2017, p.20).

Así, las teorías dominantes del área, particularmente las que estudian el poder y la hegemonía mundial no serían conocimiento neutro sino como diría Horkheimer, la afirmación y reproducción de la realidad imperante. Posteriormente con la síntesis del neorrealismo y neoliberalismo en las Relaciones Internacionales se estructura y se afirma la realidad fija anárquica, transhistórica e

⁴ Teoría propuesta en 1937 por Max Horkheimer para distinguir sus proposiciones de lo que denominaba teoría tradicional (Teoría tradicional y teoría crítica, 1937).

inmutable, representada principalmente, aunque no exclusivamente, por Estados. Al ser tal la situación, la forma de relacionamiento se resume en cooperación o confrontación, consecuentemente, los Estados hegemónicos se intercalan estableciendo un orden mundial. Herrera abunda:

En algunas versiones, como en la denominada teoría de la estabilidad hegemónica, el hegemon se presenta como un mal necesario, como el elemento ordenador y regulador del orden mundial que, en la anarquía, sería difícil de conseguir de otra forma. En derivaciones del mismo pensamiento, las estructuras internacionales –leyes, organismos, acuerdos, alianzas– forjadas para minimizar la anarquía, adquieren carta de naturalización en el pensamiento colectivo y se presentan como la panacea para las problemáticas globales; en este caso, más que la coerción, es el consenso y el dejo cíclico, mecanicista, trans o incluso ahistórico, determinista y simplista propio de las teorizaciones predominantes sobre las hegemonías, se deriva directamente de su carácter positivo de afirmación de una realidad existente que, por ello, no se pretende que mute o se transforme, como tampoco se pretende que si quiera sea comprendida en su dimensión material e histórica y dialéctica, sino simplemente como estructura existente e inmutable cuyo carácter cíclico y mecánico deriva en la adaptación de los actores a sus determinaciones (HERRERA, 2017, p. 22).

La teoría crítica refuta este positivismo mediante una filosofía cuestionadora. En lo que respecta a las Relaciones Internacionales entender la hegemonía mundial como un fenómeno más amplio es la pretensión de Robert Cox, quien desarrolla su trabajo evitando suscribir las constantes que determinan la configuración del sistema internacional que devienen del razonamiento neorrealista - neoliberal, pues ello mantendría la preservación del orden, el *statu quo* y el dominio global.

Para ello, Cox parte de las ideas y el concepto de hegemonía desarrollado por Antonio Gramsci. Este autor teoriza y aplica tales ideas a las Relaciones Internacionales en su libro *Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory*⁵ de 1981 y en publicaciones posteriores⁶.

El concepto de hegemonía de Gramsci (1971), definido como la dominación de la clase subalterna por la clase dominante o clase dirigente, cuyos valores,

⁵ COX, ROBERT W. *Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory*, Millennium: Journal of International Studies, v.10, n.2, p.126–553, 1981

⁶ En BIELER, A.; MORTON, A. A critical theory route to hegemony, world order and historical change: neo-Gramscian perspectives in International Relations. *Capital & Class*, v.28, n.1, p.85-113, 2004.

percepciones, ideas e instituciones se convierten en norma e ideología dominante. Este concepto –que aparece por primera vez en 1926 en los cuadernos de Gramsci sobre la cuestión del sur-, resalta que la clase dominante o dirigente se gana a la clase subalterna mediante el convencimiento y ejerciendo liderazgo político. Definición que hace alusión a la clase proletaria italiana. El concepto se introduce de la siguiente forma:

The Turin communists posed concretely the question of the “hegemony of the proletariat”: i.e. of the social basis of the proletarian dictatorship and the workers’ State. The proletariat can become the leading (dirigent) and the dominant class to the extent that it succeeds in creating a system of alliances which allows it to mobilize the majority of the working population against capitalism and the bourgeois State. In Italy, in the real class relations which exists there, this means to the extent that it succeeds in gaining the consent of the broad peasant masses (GRAMSCI, 1926)⁷.

Por ello, la hegemonía es el modo en el que la clase dominante somete a la clase dominada no solo desde la economía y la política (que pueden leerse como elementos más coercitivos) sino fundamentalmente a través de la cultura, desde las instituciones y las ideas, de tal modo se genera el consenso. Ello justificaría el mantenimiento del *statu quo* social, político y económico admitiéndolo como natural, inevitable y beneficioso.

1.2- Hegemonía y Estado ampliado en el plano internacional

Cuando Robert Cox desarrolla su trabajo, señala que es escaso el abordaje de las Relaciones Internacionales como binomio gramsciano Estado/sociedad como la entidad central de esta disciplina. En esa línea, la existencia de una pluralidad de formas de Estados, expresando diferentes configuraciones de los complejos Estado/sociedad, sigue siendo un territorio poco explorado, al menos en el campo de las Relaciones Internacionales. De acuerdo con Gramsci⁸, el Estado se amplía para abarcar tanto lo público, el aparato estatal, y también el aparato privado, la sociedad civil. Así, el Estado está compuesto por complejas interrelaciones sociales, de instituciones, visiones de mundo y relaciones de dominación; como también a

⁷Extraído de: <https://www.marxists.org/history/erol/ncm-7/tr-gramsci.htm>. Acceso en: 10 feb. 2019.

⁸GRAMSCI, A. In: FORGACS, D (ed.), *The Gramsci Reader. “Concept of State” Selected Writings 1916-1935*. Nueva York: New York University Press, 2000, p. 233.

través de orientaciones morales, culturales y de pensamiento que vienen desde el propio Estado, de la iglesia o de la prensa⁹.

El pensamiento gramsciano aplicado a las Relaciones Internacionales extrapola lo que ocurre en el Estado y la sociedad nacional a lo internacional. Las hegemonías locales, partidarias, económicas se reflejan en la hegemonía mundial. Lo social ligado a lo internacional y viceversa. Así, el Estado es central pero no por sí mismo, sino por las relaciones sociales que allí se desarrollan, de estas emana la hegemonía, lo que se replica en escala global. Lógicamente, el Estado mediante sus instituciones gestiona o regula los intereses de la sociedad que en su tiempo llega a acuerdos “vía consenso”. En ese sentido Cox afirma que las políticas exteriores están determinadas por intereses domésticos. Así hay un fuerte y cercano vínculo entre el Estado y lo institucional con lo que Gramsci denomina hegemonía. Sostiene Cox:

Las instituciones proporcionan vías de gestión de los conflictos internos para minimizar el uso de la fuerza... Hay un potencial de imposición por la fuerza en las relaciones de poder material subyacentes a cualquier estructura y los fuertes pueden aplastar a los débiles si lo consideran necesario. Pero la fuerza no tendría que ser usada con el propósito de asegurar la dominación de los fuertes en la medida en que los débiles acepten las relaciones de poder imperantes como legítimas. Esto es lo que los débiles hacen si los fuertes ven su misión como hegemónica y no meramente como dominante o dictatorial, es decir, si éstos están dispuestos a hacer concesiones que aseguren la aquiescencia de los débiles sobre su liderazgo y si pueden expresar su liderazgo en términos de intereses universales o generales y no en términos de sus propios intereses. Las instituciones pueden convertirse en el ancla para este tipo de estrategia hegemónica dado que permiten la representación de intereses diversos y la universalización de políticas. (COX, 1981)

No obstante, la hegemonía no puede ser reducida a una dimensión institucional. Debemos entonces tener cautela para que el foco en las instituciones no opaque a las fuerzas sociales y materiales, así como a las ideas. En palabras de Cox, las instituciones pueden estar desfasadas con otros aspectos de la realidad socavando así su eficiencia como medio para regular el conflicto (y por tanto su función hegemónica). Las instituciones serían entonces la expresión de una parte de la hegemonía. Así, Cox presenta la noción de hegemonía gramsciana como una especie de trípode entre poder, ideas e instituciones que lidian con “algunos de los

⁹ Los llamados enclaves estructurales que adoptan formas histórico-concretas.

problemas en la teoría de dominación del Estado como una condición necesaria para a un orden internacional estable; ésta permite retrasos y avances en la hegemonía.” (COX, 1981).

La internacionalización del Estado da protagonismo a ciertas agencias del Estado que son clave en el cambio de una política exterior -no obstante, se incorporan también actores no Estatales- y da lugar a las instituciones internacionales que son mecanismos a través de los cuales se expresan las normas universales de una hegemonía mundial. Cox sostiene que, la organización internacional funciona como el proceso a través del cual se desarrollan las instituciones de la hegemonía y su ideología. Entre las características que muestran el papel hegemónico de las organizaciones internacionales están las siguientes: (1) representan las reglas que facilitan la expansión de los órdenes hegemónicos mundiales; (2) son en sí mismas el producto del orden hegemónico mundial; (3) legitiman ideológicamente las normas del orden hegemónico mundial; (4) incorporan a las élites de países periféricos y (5) absorben ideas contra-hegemónicas.

Así, las normas son establecidas por el hegemon y los demás Estados darían su conformidad con las mismas. La misma estructura de las organizaciones internacionales refleja el poder de los Estados. Para esta investigación entendemos, siguiendo a Gramsci y Cox, que los órdenes mundiales están fundamentados en las relaciones sociales. Un cambio estructural significativo en el orden mundial puede ser, por lo tanto, probablemente identificado con algún cambio fundamental en las relaciones sociales y en los órdenes políticos nacionales correspondientes.

Por ello, la idea del consenso es central para este análisis, porque el consenso es la contraparte de la fuerza para asegurar la hegemonía. Cox, explicando a Gramsci, resalta “la hegemonía es la naturaleza del poder, y el poder es un centauro, parte hombre, parte bestia, una combinación de fuerza y consentimiento” (COX, 1983, p.143). Se reafirma así que la hegemonía no es únicamente la coerción que la clase dominante ejerce sobre la clase dominada, sino que, como advierte Poulantzas es: “una función de dirección y una función ideológica particular, por medio de la cuales la relación dominantes-dominados se funda en un ‘consentimiento activo’ de las clases dominadas” (POULANTZAS, 1986, p.171).

Extrapolando este concepto, en el sistema internacional, el Estado hegemónico “representa” el interés general de los otros Estados, y al mismo tiempo consigue alcanzar “vía consenso” los intereses del bloque dominante dentro del Estado hegemón. Entonces, las relaciones sociales dentro del Estado hegemón se van a sintetizar en la política exterior que este lleve al sistema internacional y que resultará en base para consensos y prioridades globales. Dice Poulantzas (1986, p.172). que: «Una clase hegemónica se convierte en la clase-sujeto de la historia que, por su concepción del mundo, llega a impregnar a una formación social de su unidad y a dirigir, más que dominar, provocando el “consentimiento activo de las clases dominadas”». Más aún, esa clase hegemónica no solo lleva algunas políticas a Sistema Internacional, esa clase hegemónica moldea el sistema a su concepción de mundo, como señala Poulantzas (1986, p.254) citando a Perry Anderson, «una clase hegemónica quiere transformar la sociedad a su imagen, reinventando el sistema económico, las instituciones políticas, los valores culturales de una sociedad, todo “su modo de inserción” en el mundo».

Lograr alcanzar (o imponer) “consensos” en la comunidad internacional es una práctica común del hegemón. Reiteramos que esto no implica coerción militar -incluso, Hannah Arendt decía que mientras más uso de medios militares se haga menos dominación efectiva existe-¹⁰, tampoco se trata de coerción económica o política sino principalmente ideológica. Tal como afirma Gramsci, la ideología es el “cemento” de la sociedad. No existe hegemonía sin dominación ideológica.

Así, después de la segunda guerra mundial, la democracia liberal y el *american way of life* representan la ideología dominante a nivel global. Estados Unidos y su sociedad dirigente se convierten en la clase-sujeto de la historia que impregnó de su concepción de mundo al mundo. Su irradiación alcanzó no solamente a los países capitalistas centrales, sino también a los países de la periferia y hasta los países del socialismo real.

1.3- Contrahegemonía

Cuando a la hegemonía de las clases dominantes se le opone la hegemonía forjada por las clases subalternas en el momento en que se rebelan surge la contrahegemonía. Ello, a pesar de que de alguna forma la ideología de las clases

¹⁰ En Sobre la violencia, Hannah Arendt, Ed. Alianza (Ed. 2018, nueva traducción), Chile

dominantes pueda permear ese proceso. Y paralelamente, en el proceso del conjunto de las clases subalternas “una ejercerá ya una hegemonía” (GRAMSCI, 1999, p.89) sobre las otras. Gramsci explica que el florecimiento “superestructural” es la “cuestión fundamental de la hegemonía” (GRAMSCI, 1980, p.292). Así, la división de poderes del Estado surge de la lucha entre la sociedad civil y la sociedad política con un “equilibrio inestable de clases”, donde casi todas las categorías de intelectuales sirven al Estado, formando parte así, de la hegemonía (GRAMSCI, 1980, p.104). No obstante, para el filósofo, frecuentemente existirán intelectuales y sociedad civil disconforme con la hegemonía dominante y habrá una acción contrahegemónica.

Sin embargo, de acuerdo con los estudiosos¹¹ de la obra de Gramsci -Cartas y Cuadernos de la cárcel- el concepto de contrahegemonía no sería una formulación de Gramsci y se le atribuye la inclusión de este concepto cuerpo teórico de Gramsci a Raymond Williams en su obra *Marxism and Literature* de 1977. Para Williams, el concepto de hegemonía era insuficiente para comprender la complejidad de la hegemonía. Entendiendo que la hegemonía “no sólo existe pasivamente como forma de dominación”, sino que encuentra “resistencias continuas”, por ello habría considerado vital, incorporar en su trabajo, el concepto de contrahegemonía y hegemonía alternativa (WILLIAMS, 1977, p.116).

Volviendo a Gramsci, es necesario que, para emanciparse y construir una nueva hegemonía, los grupos sociales subalternos primero deben convertirse en líderes y librar una “guerra de posiciones” en las nuevas “trincheras de batalla”: la sociedad civil. Así, sería casi implícita la idea de que la contrahegemonía se asemeja a la hegemonía alternativa, la clase subalterna eventualmente podría convertirse en una clase potencialmente hegemónica, contra las presiones y los límites que impone una hegemonía poderosa y existente (WILLIAMS, 2000).

Para discutir los conceptos de contrahegemonía y hegemonía alternativa, Williams argumenta que hay que tener en cuenta los aspectos contradictorios que implica una relación hegemónica. Williams llama la atención sobre las oposiciones y presiones que ejercen los grupos sociales en relación con el rumbo político y

¹¹ La afirmación de que el concepto de contrahegemonía no está presente en la obra de Gramsci se basa en el examen de todas las Cartas y ‘Cadernos do cárcere’ ya publicados en italiano, que tienen una versión electrónica, organizada por la International Gramsci Society, basada en la crítica edición de Valentino Gerratana, 1975.

cultural de un determinado grupo hegemónico, luchas opuestas que, en cierto modo, inciden en el propio proceso hegemónico en su constitución. En esa línea, la función de todo grupo dirigente es precisamente incorporarlos, controlarlos o transformarlos. Dentro de este proceso activo, lo hegemónico debe ser visto como algo más que una simple transmisión de una dominación (inmutable). Por el contrario, todo proceso hegemónico debe estar en un estado particularmente alerta y receptivo a las alternativas y la oposición que cuestiona o amenaza su dominación. La realidad del proceso cultural debe incluir siempre los esfuerzos y aportes de quienes, de otro modo, quedaron fuera de los márgenes de los términos que plantan la hegemonía específica (WILLIAMS, 2000).

Igualmente, Terry Eagleton (1997) discutiendo el trabajo de Williams, reconoce el carácter dinámico de la hegemonía en confrontación con algunas apropiaciones estáticas del concepto de ideología que la hegemonía nunca sería una conquista definitiva, sino que, por el contrario, tiene que ser constantemente renovada, recreada, defendida y modificada. Sentencia Williams que ningún modo único de hegemonía, puede agotar los significados y valores de cualquier sociedad y de ese modo, cualquier poder gobernante se ve obligado a involucrar fuerzas contrahegemónicas en formas que resultan ser parcialmente constitutivas de su propio dominio. Así, la hegemonía es “una noción inherentemente relacional, además de práctica y dinámica, y ofrece, en este sentido, un notable avance sobre las definiciones más anquilosadas y escolásticas de ideología que se encuentran en ciertas corrientes ‘vulgares’ del marxismo” (EAGLETON, 1997, p.107).

Por nuestro lado y para nuestros fines, en esta investigación la contrahegemonía o la idea de hegemonía alternativa son tomadas como nociones similares, y que, para ser tomadas como tales, tendrían que incorporar alguna característica de acción frente a la hegemonía. Entonces, la idea de contrahegemonía podrá ser entendida como un proceso de construcción de reacciones orientadas a la hegemonía o los grupos dominantes que la ejercen en el trípode coxiano, pero inspirado en Gramsci, de poder, instituciones y principalmente, en el campo de las ideas.

1.4- Consenso y liderazgo en América del Sur. ¿Potencia regional y potencias subregionales?

Hasta 1989 las Relaciones Internacionales se ocupaban en gran parte en categorizar los Estados midiendo el poder y las relaciones en un “sistema anárquico”, al principio se trataba de la correlación de fuerzas: las superpotencias¹², las grandes potencias¹³ y las potencias medias –para describir a países de alcance medio después de la segunda guerra mundial-. Así, en plena guerra fría, se buscó en redefinir estas categorías, incorporando a los Estados con alcance o influencia media. La primera definición de potencia media se atribuye a Robert Keohane en 1969. Este autor logró categorizar a los Estados: las superpotencias, las grandes potencias y las potencias medias. Las potencias medias eran los países que no tenían influencia solos o por sí mismos, pero podían tener impacto global si se juntaban con otros o a través de alguna organización internacional.

Este análisis se extendió y las categorías incluirían algunos requisitos. Las potencias debían tener cierto estatus y capacidades materiales, tales como: territorio, población, PIB, capacidad militar y desarrollo tecnológico. Además de estas capacidades el Estado en cuestión debía participar en el sistema internacional mediante una activa política exterior que impactara de alguna forma el sistema internacional. Otros autores incluyen también registrar un grado notable de estabilidad y cohesión interna (HURREL, 2000), además de “éxito” económico (HURREL, 2006).

Delft Nolte (2006) ha estudiado el concepto de potencias medias emergentes y potencias regionales. El autor apunta los siguientes requisitos: formar parte de una región –conexión geográfica, identitaria y cultural-, pretensión de liderazgo –articular coaliciones y alianzas, representación de intereses comunes- y ejercer alguna influencia política, económica o ideológica -privilegiando el poder blando- y disponer de recursos materiales para ello. Las potencias regionales –del mismo modo que las potencias medias- necesitan aliados, en sencillo, necesitan de otros países de menor rango sobre los cuales ejercen influencia internacional o regional, según sea el caso (KEOHANE, 1969; NOTLE, 2008).

¹² Estados Unidos y la URSS.

¹³ Potencia en este sentido es un Estado que es paradigma geopolítico, político, militar y económico. Se atribuye jerarquía sistémica a países con capacidad de proyectar su poder militar en diferentes regiones del mundo. Estos tienen posibilidad de ejercer su influencia política en forma global (NOLTE, 2008).

Rocha y Morales (2010) también desarrollaron conceptos sobre las potencias medias y regionales. En el caso de las potencias medias, los autores explican que este concepto se desarrolló durante la Guerra Fría que dividió el mundo en tres grupos: en el primero, estaban las superpotencias mundiales, en el segundo grupo, las potencias mundiales y en el tercer grupo, las potencias medias. Continúan diciendo que otro grupo debió ser considerado para las potencias regionales, “pero era evidente que el dominio internacional acotado o regional era considerado algo así como uno inferior, razón por la cual se le descartó u ocultó”. (ROCHA y MORALES, 2010).

En consecuencia, todas las potencias que se encontraban en la parte intermedia de la jerarquía de poder del Sistema Interestatal Internacional pasaron a llamarse potencias medias. Los autores concluyen que la idea de potencias medias “fue una noción que, a pesar de todos los esfuerzos teóricos y metodológicos desplegados para su elaboración conceptual, no logra su cometido. Esta noción amalgamó hasta tres categorías de Estados —supuestamente intermedios— en una”. (ROCHA y MORALES, 2010). Razón por la cual estos autores proponen separar esas categorías, así, se clasificarían en: potencias mundiales, potencias medias y potencias regionales.

Las potencias medias pueden ser los países que ayudan, a las potencias mundiales, a cuidar y mantener el orden internacional prevaleciente; lo que puede ser visto como una manera de conservar su estatus en el sistema. El interés nacional de las potencias medias se despliega y realiza en el ámbito internacional y son proclives al interés internacional, es decir se inclinan por impulsar la cooperación internacional, defender el derecho internacional, fortalecer las instituciones internacionales y preservar la paz. Ello, porque las potencias medias dispondrían principalmente de poder blando y, al mismo tiempo, carecerían, en términos relativos, de poder duro (ROCHA y MORALES, 2010).

En ese sentido, los autores defienden la idea de que, en el contexto de posguerra fría, el concepto de potencias regionales adquiere importancia.

[...] las “potencias regionales” forman parte de la categoría de Estados semiperiféricos y se encuentran posicionadas estructuralmente en el área económica del capitalismo semidesarrollado pero, como se trata también de un conjunto jerarquizado, ellas son las que destacan. En otros términos, “potencias medias” y “potencias regionales” son dos categorías diferentes de Estados, con posicionamientos estructurales

desiguales y con roles distintos en el Sistema Político Internacional. **Estas categorías de Estados se encuentran posicionadas estructuralmente entre las potencias mundiales (donde se incluye a las superpotencias) y los Estados menores o periféricos...Estados semiperiféricos grandes se han convertido en potencias regionales.** ¿Por qué? Una primera respuesta está relacionada con el contexto histórico o el medio en que se desenvuelven, es decir el cambio relativo de las relaciones internacionales debido a su imbricación con los procesos de regionalización y globalización, lo que condiciona e incita a los Estados a no solamente desenvolverse en el plano internacional sino emprender su despliegue en los planos regional y global. De esta manera, un grupo de Estados semiperiféricos se fortalecieron como tales en el respectivo plano nacional, luego incursionaron en el plano internacional para posicionarse de la mejor manera en el sistema interestatal, acto seguido emprendieron su proceso de regionalización y finalmente iniciaron el abordaje del plano global (ROCHA y MORALES, 2010, p. 48; resaltado mío).

Años más tarde, en 2016, Morales y Rocha actualizan su trabajo incorporando una nueva categoría de Estados: las potencias subregionales, países a los que califican como “conjunto de Estados remarcables en la periferia” (MORALES et al., 2016, p.3) los agrupados en tal categoría -a la que califican como problemática- estarían condicionados por “problemas estructurales semejantes a raíz de su situación periférica en el sistema-mundial”. No obstante, su importancia radicaría en el impacto “geoeconómico y geopolítico que generan en la subregión donde se adscriben debido al rol de colaboradoras que desempeñan, lo que bien podría incidir en las transformaciones del orden mundial”.

Tiempo atrás estos autores ya habrían indicado que existían países con pretensiones de llegar a la semiperifería a mediano plazo, en ese entonces harían mención explícita a los países de los que se ocupa esta investigación: “los [...] llamados Estados periféricos emergentes, son: **Chile**, Kuwait, Irán, Venezuela, **Colombia**, Omán, Argelia, **Perú** y Ucrania, **porque cuentan con aspiraciones geopolíticas y geoeconómicas de carácter local.** Además, anotamos que, si estos Estados instrumentaran políticas estables de mediano y largo plazos, podrían llegar a la semiperiferia” (ROCHA y MORALES, 2008, resaltado mío).

No obstante, en su trabajo de 2016 -mediante un tanto complicado índice de capacidades Estatales¹⁴-, los mencionados autores advierten sus consideraciones

¹⁴ Una combinación de capacidades materiales e inmateriales a los que denominan fuerzas exógenas y endógenas.

respecto de las potencias subregionales, que de cierto modo limitan este concepto, de forma resumida los autores indican que (i) es controvertido hablar de “potencia regional secundaria” porque sería atribuirle un estatus y una proyección que no corresponden, pues se trata de un Estado semiperiférico pero con alcance en toda la región; (ii) además de las potencias regionales existen otros Estados semiperiféricos secundarios que no necesariamente protagonizan a nivel regional; (iii) los planteamientos anteriores se formulan desde la geopolítica clásica y los aspectos duros del poder, sin considerar otros factores (iv) no se valora la idea de subregión y la proyección que algunos Estados pueden alcanzar en dichos espacios.

En resumen y mediante esos criterios, los mismos autores pasarían a denominar a Colombia, Chile y Perú como potencias subregionales, ahí cabría el calificativo de potencia regional en ascensión, particularmente en el caso de Colombia. Ello, de acuerdo con el índice de capacidades que estos presentan, significaría que este país o cualquier otra potencia subregional puede actuar con autonomía en escenarios concretos. Es decir, que pese a los condicionamientos estructurales (superestructura/hegemonía ¿?), que los autores denominan fuerzas de arrastre estos países podrían adoptar un proyecto propio.

De igual forma, Martha Ardilla (2012) etiqueta a Colombia como una potencia regional secundaria, la autora, quien también hace una clasificación de las potencias, agrega una nueva categoría “potencia emergente”, última categoría detrás de las de potencia regional y potencia regional secundaria. Ardila señala el proceso reciente de Colombia en la categoría de potencia regional secundaria. Otros autores que han clasificado a los Estados de la región han sido Flandes y Whener, indicando los últimos que las potencias regionales secundarias serían, después de la potencia regional, los “segundos Estados más poderosos en la jerarquía regional, cuya posición está determinada por sus relativas capacidades materiales y/o ideacionales” (FLEMES y WEHNER, 2012, p.5). Resaltando que Flandes y Wehner no solo consideran las capacidades materiales sino las “ideacionales”.

Así, si bien esta investigación no pretende estudiar las potencias ni sus determinantes, se entiende que durante mucho tiempo la noción -atribuida al realismo en las Relaciones Internacionales- de capacidad material, poder o coerción se equiparaba al liderazgo. En ese sentido compartimos la observación de Ikenberry (1996) que subraya que el liderazgo dentro de la disciplina de las Relaciones

Internacionales ha sido poco explorado y su análisis ha sido poco sustancial pues se ha diluido en cuestiones relativas a poder o; por ejemplo, otro liberal institucionalista –como Inkerberry-, Robert Keohane (1984) explica que un Estado dominante podrá crear instituciones de orden global que favorezcan sus intereses - acercándose, de cierta forma, a las observaciones de Poulantzas-.

En ese sentido, creemos como Burges (2005) que algunos teóricos de las Relaciones Internacionales han tratado el liderazgo, pero de forma implícita, por ejemplo, Kindleberger cuando cuestiona el liderazgo mundial de los EE. UU. post Gran Depresión o de Gilpin cuando estudia el vacío de liderazgo –post hegemonía- en los últimos años de la década de los años ochenta.

Refuerza entonces Burges, con su principal la crítica a la literatura acerca de liderazgo, el enfoque que lo equipara con dominación y coerción. Es decir, la capacidad de un Estado para –de alguna manera- echar mano del sistema internacional para sus propios fines, asumiendo así que el liderazgo ostenta un carácter de privilegio y exclusión. No obstante, el mismo Burges recoge de Inkerberry (1996) que esta forma de ejercer liderazgo habría cambiado terminada la Guerra Fría, nuevos estilos de liderazgo asomarían, tal como ese autor sostiene en su trabajo.

Así, dentro de las nuevas formas de ejercer liderazgo, asoma lo que Burges llama “liderazgo efectivo” relacionado a la capacidad de persuadir. Un Estado persuade a otros Estados de que, en conjunto, todos ellos compartirían ciertos intereses y aspiraciones, así, el Estado con liderazgo efectivo, conseguiría que los otros participen activamente de su proyecto, vía el convencimiento. En esa línea, “el liderazgo exitoso en su máxima expresión no se basa en la capacidad de reprimir por la fuerza la disidencia, empuñar el garrote amenazador o proporcionar recompensas, la zanahoria gratificante” (BURGES, 2005, p.26, traducción mía).

De esta manera, inspirada en las ideas de Gramsci, Cox, Burges y otros autores, esta investigación entenderá liderazgo, en su variación más sencilla, como la capacidad de un Estado para crear consenso –persuadir a otros países para que se adhieran- en mérito de la existencia de intereses/aspiraciones comunes y lograr concretar un proyecto con una visión regional o quizás potencialmente “hegemónica”.

En ese sentido, este trabajo busca analizar el papel de Chile, Colombia y Perú en los procesos de integración regional, particularmente en la Alianza del

Pacífico y la UNASUR, que durante sus años más prolíficos fue un proyecto liderado principalmente, por la potencia regional, Brasil. Creemos que mediante esta pesquisa colaboramos con la investigación científica, dado que la mayor parte de la literatura se centra en países tales como Brasil, Argentina o Venezuela, usualmente referidos como potencias regionales, coadyuvantes o retadores.

Este trabajo, en cambio, busca comprender el rol de países que son menos estudiados y cuya influencia en la región es creciente. Esta investigación sitúa esos países en el vocabulario de retadores al liderazgo regional con base en la discusión reseñada en la sesión anterior. Así, se busca entender ¿cuál ha sido el papel de Chile, Colombia y Perú en la integración sudamericana y en qué medida estos países han desafiado el liderazgo consensual en los procesos de integración regional específicamente en la Unión de Naciones Sudamericanas y en la Alianza del Pacífico en el período de 2008-2018.

CAPÍTULO 2: ESTADOS UNIDOS, CHINA Y LA ALIANZA DEL PACÍFICO

2.1- Estados Unidos en América del Sur

Nada esencial del mundo contemporáneo puede explicarse sin una comprensión mínimamente adecuada de la hegemonía estadounidense, tal fue la forma en que esta hegemonía ganó centralidad tras la desaparición del “campo socialista” en el mundo. Cualquier visión que subestime la importancia de este análisis, o que lo desarrolle con excesiva ligereza, subestimando la fuerza de la hegemonía de Estados Unidos, puede contentarse con la lista de debilidades norteamericanas, pero contribuye negativamente a superarla y construcción del “otro mundo posible”, si no se da cuenta de la capacidad estadounidense de ser la única superpotencia actual en el mundo. (SADER, 2005, p.15; traducción mía)

América del Sur tiene una historia en común y siempre ha sido aliada estratégica de Estados Unidos. Ello pese a que en las últimas décadas las prioridades de la política exterior estadounidense han estado en otros continentes. Desde la administración Obama (2008-2016) que trae consigo un enfoque multilateralista y multipolar se reemplaza a la visión más unilateral y bipolar de administraciones anteriores. No obstante, manteniendo su participación “fuerte, sostenida, significativa, basada en el respeto mutuo”¹⁵. Además, la política exterior abre su espectro a más áreas de interés superando la visión puramente militar, política y económica hacia las áreas sociales, clima, derechos humanos y desarrollo sustentable que buscarían relaciones más cooperativas y menos desiguales. No obstante, desde el inicio del nuevo milenio y tras el fracaso de las negociaciones del Tratado del área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) en la Cumbre de Mar del Plata, realizado en 2005, se vislumbra una clara división de los países en la región. Algunos más cercanos a los Estados Unidos y otros que pretenderían una situación más autónoma.

En el ámbito global, este escenario es motivado, de un lado, por la propia crisis estadounidense y por otro lado, por el interés de otras potencias en la región -la participación acotada pero constante de Rusia y la inserción creciente, principalmente económica, de China en mayor y menor medida en toda la región-. Como apunta Sader (2005) la crisis de la hegemonía norteamericana debe insertarse en el marco global de correlaciones de fuerza, porque la fuerza relativa de cada

¹⁵ Extraído de: http://www.whitehouse.gov/issues/foreign_policy/

actor surge de la correlación de fuerzas, es decir, de la relación entre las fuerzas en presencia.

La economía estadounidense más vulnerable, inclusive años antes de la crisis de 2008¹⁶, ha sido el motivo por el que muchos autores pronosticaron¹⁷ la decadencia de los Estados Unidos frente a décadas anteriores, no obstante, la presencia de este país en la región está vigente y va más allá de lo económico y político. Estados Unidos sigue siendo el hegemon dominante en la región. Siguen vigentes las palabras de Sader (2005):

En primer lugar, considera la fuerza estadounidense prácticamente solo en el plano económico -con todo el peso que justificadamente tiene la economía-, sin tener en cuenta el peso de los demás factores que componen esta hegemonía: militares, tecnológicos, ideológicos, mediáticos. En segundo lugar, compara a los Estados Unidos de hoy con los de hace cuatro décadas, cuando la comparación debe hacerse con las otras fuerzas presentes en la actualidad. En este caso, tenemos un Estados Unidos que es económicamente más frágil que hace unas décadas, pero más fuerte en el panorama general, porque el segundo lugar entonces, la URSS, desapareció, Japón lleva más de unas décadas en recesión y Europa al menos se ha estancado...Por tanto, la fuerza relativa de Estados Unidos es mayor que antes. (SADER, 2005, p.16; traducción mía).

Sader toma el concepto más amplio de hegemonía para su análisis, que no se reduce a lo económico o militar pues comparte la reflexión de Wallerstein (1974, 1980) que siguiendo a Gramsci había afirmado que hegemonía no era lo mismo que dominación o coerción. La hegemonía “articula el conjunto de factores que llevan a un poder a ser dominante y gobernante” (SADER, 2005, p.17). Del lado de las evidencias que presentan los autores que diagnostican el eclipse del poder estadounidense, como Immanuel Wallerstein, encontramos la pérdida de fuerza relativa de esta economía en lo que dice respecto a la producción industrial a nivel global, lo que restringiría su dominio actual al uso de la fuerza bélico-militar y a la dominación financiera.

Por otro lado, Arrighi habla de “dominación sin hegemonía”. Este autor que valora principalmente lo económico reconoce que la dominación sin hegemonía subestima los factores ideológicos, con toda la fuerza que sigue teniendo la

¹⁶ Con la recesión 2008-2009, el comercio mundial colapsó en una magnitud que no ocurrida desde la Depresión de los años 30. El crecimiento del volumen del comercio mundial se redujo del 7,2% en 2007 al 3,3% en 2008.

¹⁷ Entre ellos Immanuel Wallerstein, 1974, 1980 y 1989.

penetración del estilo de vida estadounidense en el mundo entero. En ese sentido, como ya habíamos visto en el primer capítulo de esta investigación, la dominación hegemónica o hegemonía, no solo es económica y militar, sino principalmente, ideológica. Retomando a Gramsci, el ‘cemento’ de la sociedad es la ideología. Y sin duda, ha sido la ideología estadounidense, después de la segunda guerra mundial, la ideología dominante, el *american way of life*,¹⁸ es también la concepción de mundo en países periféricos.

Así, la reproducción de esos valores mantiene la noción de hegemonía que los Estados Unidos tienen en la región. Más aún, para Sader, “el poder imperial estadounidense descansa en su superioridad, en parte, precisamente porque es la única potencia con poder global, con intereses en todas partes del mundo, para revelar el poder a todos los niveles. que cuentan para la hegemonía: economía, tecnología, política, cultura, medios, etc.” (SADER, 2005, p.18). En este sentido, Estados Unidos es, por sí solo, más débil de lo que era hace unas décadas. Sin embargo, la comparación, desde el punto de vista de la capacidad hegemónica, no es entre Estados Unidos en dos momentos distintos, sino entre Estados Unidos y las demás fuerzas mundiales (SADER, 2005). Así y de acuerdo con Sader (2005), con quien concordamos, la correlación de fuerzas se mide incluso cuando éstas solo reaccionan ante las iniciativas estadounidenses, incluso cuando las rechazan.

Los demás países, europeos o asiáticos, ya sea la alianza Francia-Alemania o China, no capitalizan la debilidad norteamericana, excepto a corto plazo, como en el caso de la guerra de Irak por esa alianza. Pero no se puede decir que sean polos de una alternativa hegemónica al predominio de Estados Unidos. El debilitamiento de la capacidad hegemónica estadounidense no corresponde al fortalecimiento de otro polo, sino a un aumento del desorden mundial (SADER, 2005).

En América del Sur, la correlación de fuerzas también existe, y la pérdida de prestigio de los Estados Unidos en la región, en este siglo, también es una medida. Por ejemplo, el proyecto para la firma del tratado comercial de la región con Estado Unidos, el ALCA, despertó la oposición de movimientos sociales y la clara oposición de algunos gobiernos en la época como la del presidente venezolano Hugo Chávez, que tenía la compañía de algunos otros gobernantes de izquierda en

¹⁸ Del inglés, estilo de vida americano, tipo de comportamiento que exacerbaba el consumo y la padronización que surgió en Estados Unidos en el periodo entreguerras, que posteriormente se convirtió en parámetro hegemónico en occidente, incluida América Latina.

la región, que se oponían a la liberalización del comercio, es decir, se oponían a la propuesta estadounidense.

La política exterior desde Washington que se centró en su lucha contra el terrorismo y las drogas, además del impulso a los TLCs, dejó de lado algunos proyectos y aliados en la región. Hace tres años, por ejemplo, el caso del préstamo denegado en 2007 a Sánchez de Lozada -entonces presidente boliviano pronorteamericano- que le había solicitado a Bush 150 millones de dólares para cubrir los déficits presupuestarios y contener el avance de la oposición, lo que llevó a la caída de Sánchez de Lozada y una crisis política que duró unos años y que ‘terminó’ con la primera intervención exitosa de la posterior UNASUR.

Mientras la influencia política estadounidense disminuía, la influencia de Brasil y Venezuela crecían en la región. Brasil comenzaba y lideraba la iniciativa de integración física IIRSA (2000) que tenía consigo la semilla de la integración regional multinivel de toda América del Sur. Por su lado Venezuela, favorecido por las exportaciones y el alto precio del petróleo, ponía recursos¹⁹ en los países vecinos endeudados donde Estados Unidos o el FMI ponían condiciones.

Por otro lado, la influencia económica, también llegaba por un lugar diferente, en América del Sur, Estados Unidos fue desplazado en las inversiones y en el comercio por China incluso desde la primera década del nuevo siglo, como veremos a continuación. Aun así, el *american way of life* sigue siendo parámetro de comparación en la región.

2.2- La ascensión de China en América del Sur

“...Ahora está regresando el centro de gravedad de la economía mundial; donde estaba antes del ascenso de Occidente”

Gunder Frank

Wallerstein (2003), sostiene que el declive de la hegemonía estadounidense se inició entre los 60s y 70s con el quiebre del sistema monetario internacional del patrón Bretton Woods, el desgaste de sistema fordista y la derrota política de la guerra de Vietnam, a partir de ello surgirían los altibajos del hegemon y surgiendo

¹⁹ Ejemplo son los US\$500 millones en bonos del gobierno de Argentina que Venezuela compró en 2010 y meses después, le compró a Ecuador US\$200 millones en bonos al país, que posteriormente se incrementaron.

países como Japón y Alemania. No obstante, ello generó otras transformaciones en los sistemas productivos y en las relaciones económicas que derivaron en la globalización²⁰ de los 80s y que a su vez posibilitó una remodelación de la economía capitalista y sus transnacionales -más su capital financiero- que se instalaron en las periferias, principalmente en China. A partir de los 90s el sistema financiero y sus inversiones y ganancias mantienen al hegemon dominante que se convierte en comprador, mientras tanto, China matiza el sistema para estrechar sus relaciones y consolidar su papel de financista y potencia económica hasta alcanzar el estatus de hegemon competidor de los Estados Unidos. Como afirma Guillen (2015)

La globalización neoliberal provocó profundas transformaciones en la estructura de la economía mundial. Durante las últimas tres décadas, Estados Unidos se convirtió en el mayor deudor del planeta, mientras que China se volvió el principal taller industrial y manufacturero, junto con otros países del sudeste asiático. China y esos países de Asia se consolidaron como centros acreedores, mientras que Estados Unidos, como sucedió con el Reino Unido en el período de entreguerras, se tornó en el principal deudor. Este país se convirtió en una economía altamente rentista que utiliza su hegemonía monetaria y financiera para mantener, mediante la importación de capital, un relativo dinamismo de su economía por la vía del consumo y de las importaciones. (GUILLÉN, 2015, p.15)

China ya es el principal socio comercial de la mayoría de los países latinoamericanos y esto representa un fenómeno geopolítico importante, y refuerza la idea de la pérdida relativa del papel tradicional de Estados Unidos en la región. Como afirma Guillen:

Pero no se trata sólo de dar importancia al desempeño productivo y al rediseño de las relaciones comerciales que tuvieron las compras de China a nivel mundial, también es notable la agresiva estrategia de exportación de capital, sobre todo en la modalidad de inversión extranjera directa (IED), que ha tenido este país, incluso en un contexto de tensión, en las expectativas sobre el desempeño de la economía global. Cuando el tema es la importancia económica de este país asiático, hay multiplicidad de opiniones sobre si la hegemonía estadounidense y el dólar como moneda dominante en las transacciones internacionales está en decadencia y emerge un mundo multipolar. (GUILLÉN, 2015, 15)

²⁰ “La globalización económico-financiera neoliberal fue un proyecto anglosajón, esencialmente estadounidense, con Wall Street a la cabeza. La declinación del dólar pudo ser contenida a partir de la política monetaria unilateral y fuertemente restrictiva, seguida por la Reserva Federal y el Tesoro estadounidense durante la administración de Ronald Reagan, la cual llevó las tasas de interés reales y el valor del dólar a niveles astronómicos” (GUILLÉN, 2015).

Las grandes cantidades de dinero que inyecta China en todas las regiones al tiempo de la ralentización de la economía estadounidense suman a lo que Sader entiende como correlación de fuerzas. Y parte de ello, o en el medio, están regiones como América Latina/América del Sur que tradicionalmente han sido dependientes y vulnerables frente a la economía estadounidense y ahora, a la economía china.

Esa dependencia que parece fluir de un lado hacia el otro sería evidencia de la pérdida de poder de la divisa estadounidense, como elemento que suma a la hegemonía.

Antes del 2010 las inversiones directas chinas en América Latina sumaban aproximadamente 7.034 millones de dólares y para el 2015 ascendían a más de 64.000 millones de dólares, según la CEPAL 2021. Igualmente, los datos estadísticos de las relaciones comerciales, cruciales para cualquier análisis geopolítico y que estaremos evaluando en el capítulo posterior, develan la multiplicación por veinte, aproximada de su comercio en América del Sur en un lapso promedio de 12 años. Lo que confirma la ascensión al poder de China y la caída relativa, en términos económicos, de Estados Unidos.

2.3- Transición hegemónica en la región

Fábio Borges, profesor de Política Internacional, señala que, si bien hay un movimiento de transición hegemónica de Estados Unidos a China, en la región esa transición es particularmente económica pues, militarmente Estados Unidos conserva una importante presencia. Además, Borges refiere que la forma de ejercer poder de ambos hegemones es diferente y que ello trae nuevos desafíos. Si por un lado, EE.UU. tiene un histórico de intervenciones o presiones militares en la región, China apuesta en relaciones de ganancias mutuas evitando las controversias políticas de carácter interno. (BORGES, Entrevista 2021)

En esa línea, Javier Vadell problematiza las percepciones sobre los derechos humanos en relación con China y otros impactos en la región:

Hoy en día nuestra realidad es muy dramática, el caso de Venezuela es un problema, el caso de Colombia no está muy difundido y se está acribillando a líderes políticos, en Colombia se mata a líderes juveniles, los están matando a los líderes porque hay una constante histórica, (...) en Colombia no hay ningún problema de derechos humanos, es un aliado de Estados Unidos, no hay que hablar de eso. Yo no estoy haciendo una comparación de que no son importantes los derechos humanos, pero hay un doble estándar y eso tenemos que saberlo los analistas. Eso no

significa justificar la agresión en la sociedad venezolana en una situación “x”, “z” o específica(...) cuando los medios de comunicación se preocupan por Nicaragua en el momento que están acribillando líderes políticos en Colombia. Los grandes líderes (medios de comunicación) son monopolios y esto también hay que saberlo, un analista tiene que saberlo, un tuitero está como dicen en Brasil ‘*surfando na onda*’, pero un analista tiene que saberlo, o lo que pasó en Chile (...) Entonces, la dramaticidad de Colombia es también importante, el maquillaje de que está un gobierno...(democrático) Lo de Nicaragua no es una excusa, pero tampoco tiene que ser un velo que tape todo lo que está pasando en Honduras, en El Salvador, en Guatemala, el drama de los inmigrantes y el desprecio por los derechos humanos que en Estados Unidos se hace con los inmigrantes y esa cuestión que va más allá de Trump, la política no cambia mucho ahí, para ellos un problema de securitización, pero ¿por qué se va a gente de Honduras?, ¿qué pasa en Honduras? (...) lo que no se dice es tan importante cuanto a lo que se dice, el levantamiento de Cuba y su reflejo en otros lugares, ¿qué fue eso? Bueno, eso también es un arma mediática, vamos a tener que acostumbrarnos porque eso va a estar cada vez más presente. (VADELL, Entrevista 2021).

Y concluye:

La historia de Estados Unidos es injerencista, injerencista y de cambio de regímenes, y eso atraviesa el partido demócrata y el republicano, a lo mejor el republicano lo hace sin maquillaje, llevar democracia... lo que pasó con la OEA en Bolivia es bien claro, lo que pasó con Lava Jato en Brasil es muy claro también, el papel de Estados Unidos estuvo bien atrás, o sea, hay un injerencismo que no sé si va a disminuir ahora en la región, pero bueno, yo soy escéptico. (...) Y el papel de China no es injerencista, y bueno, también es criticado por eso, ‘ah, no respeta a los derechos humanos tal país’, pero bueno, en realidad, la política de China está basada en los cinco principios de coexistencia pacífica; y uno de ellos, que Brasil adhiere a ellos, y está en el artículo cuarto de la constitución, México también lo tiene en la constitución, Argentina en la constitución un poco más vieja, a pesar de las reformas, en la no intervención de los asuntos internos de otros países, pero que también lo defendió la democracia argentina con Raúl Alfonsín y, en alguna medida, Alberto Fernández hoy en día lo reivindica. Es una posición complicada, con cláusulas democráticas en la región, la cuestión de Venezuela, estimular a la negociación para que el pueblo venezolano, por ejemplo, resuelva sus disputas, pero sin intervenir, sin dar pie a la intervención, en la región tiene jurisprudencia en la historia y eso encaja con la política externa de China. Ahora, en la creciente relación económica con China también tiene consecuencias geopolíticas, no es solamente cooperación Sur-Sur neutral, las condiciones de China son negociables, desde mi punto de vista, son mejor negociables que nuestra historia con Estados Unidos con el Consenso de Washington, con las presiones para privatizar, para desreglamentar porque si no, no tienes ayuda, porque si no, no tienes crédito que son condiciones del Fondo Monetario, del

Banco Mundial, etcétera, etcétera; las condiciones de China son más laxas, pero eso no exime de responsabilidad a las partes que negocian. Si vos le vendes litio a China como Chile lo hace, China te lo va a comprar; si vos le propones, como está intentando hacer Argentina, hacer fábrica de litio en la región para exportarlas y crear valor, también puede aceptar (VADELL, Entrevista 2021).

Mónica Bruckmann (2021) considera que la transición hegemónica podría constituir una oportunidad para la región sudamericana:

Yo creo que hay una oportunidad histórica porque inclusive, en mi opinión, lo que estamos viendo a nivel de sistema mundial es una transición hegemónica, evidentemente China no solamente se está fortaleciendo desde el punto de vista económico, desde el punto de vista del dinamismo que se están trasladando hacia todo el Asia, particularmente China, pero también incluye India y otros países sudeste asiático, sino que lo que vemos es que la región en este momento justamente por estos cambios de sistema mundial que producen un caos la llamada guerra económica, de esta forma la prensa la ha bautizado pero yo creo que eso es nada más que la punta de iceberg, la superficie del fenómeno, debajo del iceberg hay una disputa geopolítica de gran envergadura, una disputa hegemónica muy profunda, China está ganando terreno, entonces en este proceso de reestructuración del sistema mundial América Latina tendría la oportunidad de cambiar su relación dependiente subordinada primero con Europa, después con Estados Unidos en relación a China, si por ejemplo recuperáramos los espacios de integración regional, nos colocáramos frente a China condicionando la exportación de materias primas, agregar valor local, la transferencia tecnológica, la reparación ambiental de la actividad extractiva; esto es fundamental para América Latina; es decir, la actividad extractiva en nuestra región que atiende los intereses de Estados Unidos, Europa y China produce una devastación ambiental ampliada de gran envergadura que no solamente contamina a los recursos hídricos, los territorios sino también expulsa poblaciones campesinas, indígenas que son las que viven en los territorios de gran riqueza de recursos naturales y que no encuentran formas de reproducción de la vida, de la comunidad, en fin. Yo creo lo que pasa es que cuando nosotros abandonamos estos espacios de integración regional abandonamos el instrumento más poderoso que tendríamos en este momento para cambiar nuestra posición en el sistema mundial participando más en las decisiones que se están tomando en este momento. (BRUCKMANN, Entrevista 2021).

Emanuel Porcelli (2021), investigador argentino, acrecentó en el análisis sobre el estilo chino:

Esta idea de la no intervención de China en los asuntos internos de los países con los cuales tiene vínculos, esto responde

esencialmente a que no es una variable central para el gobierno chino respecto de si tu democracia funciona mejor o peor o cuáles son los elementos para decirte que tu democracia es más linda o más fea. Pero efectivamente después aparecen otras dimensiones que son igual de complejas que con los Estados Unidos, cuando se hacen algunas de estas obras de infraestructura, generalmente son procesos llave en mano, o sea, el modelo de x obra, ya sea un puente, una hidroeléctrica, una central nuclear es esencialmente “yo te lo financio, esta es la empresa que lo va a construir y es tecnología llave en mano”, eso no es muy distinto a lo que sucedía con un financiamiento de ese estilo por parte de empresas norteamericanas o algunas empresas europeas, me parece que la única variable diferente tiene que ver con la dimensión de lo político doméstico, que no es menor obviamente, pero que responde esencialmente a la lógica de organización política interna de China que no son los cánones occidentales tradicionales que conocemos. (PORCELLI, Entrevista 2021).

En conclusión, parcial y como ya se ha recogido entre algunos académicos, desde los setenta o incluso antes se discute la cuestión de la transición hegemónica de Estados Unidos hacia China. No obstante, es a partir del nuevo milenio que se demuestra con datos indiscutibles este cambio de posiciones, la guerra comercial es más palpable y América Latina parece un escenario estratégico para ambas potencias.

Así, dentro de la región, encontramos que la Alianza del Pacífico es un caso didáctico para analizar esta coyuntura. La AP un bloque que retoma los postulados del regionalismo abierto en donde, por ejemplo, Chile y Perú, de acuerdo con sus datos económicos, cambiaron su estrategia de política exterior; Colombia, lo mismo, aunque en menor medida, pero con México, que es un caso aparte pues está inevitablemente muy conectado a EE. UU. y más allá de lo geográfico, está alejado y es disímil en varias dimensiones de los países sudamericanos de ese bloque, razón por la cual, no es objeto de análisis de esta investigación.

Así, el cambio hegemónico está en marcha, pero puede ser mucho más pausado de lo que se espera. China a pesar de estar económicamente presente en todos los continentes ha mantenido una estrategia de no intervención, particularmente política o militar en América Latina. Al pensar en una transición hegemónica hacia China, se debe tener en cuenta esa particularidad, pues, el estilo chino presenta claros matices respecto del de Estados Unidos y con ello, los retos, son otros.

2.4- Chile, Colombia y Perú: aspectos de política externa

El estructuralismo de la CEPAL, especialmente los aportes de Prebisch y Furtado, nos ofrecen una sólida perspectiva para entender el patrón comercial de Estados Unidos y China con la región, creemos que las teorías Centro-Periferia / Desarrollo-Subdesarrollo aplican adecuadamente para describir una relación comercial que muestra que las exportaciones de América Latina, en este caso de América del Sur, hacia las dos potencias están poco diversificadas y significativamente concentradas en productos primarios, mientras que las importaciones se caracterizan por ser productos industrializados con crecientes componentes tecnológicos.

Comercialmente, el deterioro de los términos de intercambio y la vulnerabilidad externa son válidos y relevantes para analizar las potencialidades y desafíos en las relaciones económicas entre la Alianza del Pacífico y los hegemones.

Por un lado, Chile Colombia y Perú -los países en los que se enfoca esta investigación- tienen en común la característica de ser países exportadores de materias primas e importadores de bienes intermedios, equipo, maquinaria y bienes finales industrializados o tecnológicos. Es decir, los tres países comparten características y padrones similares en el área comercial y económica. Por otro lado, estos países también comparten características políticas y sociales similares que en el periodo de estudio de esta investigación (2008-2021) compartían también gobiernos de corte liberal.

Igualmente, estos tres países, al compartir la idea de modelo de desarrollo también compartían la misma idea de política exterior y comercial -y sus estrategias-. Así en 2009, Chile, Colombia y Perú, junto a México, consolidaron una iniciativa²¹ que se iba discutiendo desde años anteriores, la Alianza del Pacífico²² por gobiernos que eran entusiastas de la economía de mercado y que pensaron en una acción conjunta para el mercado internacional a través de la integración en el marco del regionalismo abierto, a diferencia de lo que pretendían otros mecanismos de integración en ese momento.

²¹ Intentando hacerle contrapeso a un tipo de integración más contrahegemónica representada paradigmáticamente por el ALBA.

²² Chile, Colombia, México y Perú

Recordemos que en el periodo en el que se concibe la AP, casi a la par de la CELAC, ya se había firmado el Tratado Constitutivo de la UNASUR, el ALBA estaba en su momento de auge y el MERCOSUR se estaba reformulando y ampliando, tornándose multidimensional²³. En esa coyuntura, la AP es vista como una reacción a lo que se producía en la región. Al respecto, el investigador Fábio Borges, refuerza:

La idea era que el Mercosur no podía estar restringido a apenas a la integración económica, debería tratar de otros temas, para profundizar la integración menos asimétrica, por eso se crean el Instituto Social del Mercosur, el Instituto de Políticas Públicas en Derechos Humanos, el Foro Consultivo Económico Social. En ese aspecto, tal vez desde el punto de vista de Brasil, la Alianza del Pacífico era vista como una reacción... a los avances del Mercosur y la UNASUR, eso era percibido por los países de la Alianza del Pacífico como el avance de un tipo de integración post hegemónico, post liberal, y ellos querían retomar la esencia de los procesos de integración más orientados puramente para la economía, para el liberalismo y la doctrina neoliberal (BORGES, Entrevista 2021).

Entonces, si por un lado Mercosur se volvía más social, emerge UNASUR, con una idea revisionista y, ALBA y CELAC se presumen contestarios, proponiendo autonomía; por el otro lado, la AP significaba lo contrario. El bloque proponía un pragmatismo que afianzaba los valores liberales y el regionalismo abierto, del que los otros mecanismos eran contrarios. Por ello, la AP se percibe como una reacción a las iniciativas de integración en curso en América del Sur.

Los países de la AP, Chile, Colombia, Perú y sobre todo México, tienen tradicionales vínculos con Estados Unidos -con algunas excepciones en periodos políticos históricos-, no solo porque tienen tratados de libre comercio firmados con esa potencia, sino sobre todo porque comparten su idea de modelo de desarrollo, por sus valores comunes y etc. Entonces, aunque la creación de la AP, del que estos cuatro países son fundadores, está orientada, por su estatuto fundacional, al Asia Pacífico, es un bloque que no deja de lado a Estados Unidos, más aún, funge como una suerte de extensión, pretendiendo servir de bisagra entre ambas potencias, para beneplácito de Washington.

En ese contexto, China que está en competencia con Estados Unidos por el comercio regional e internacional, y su economía, hace más de una década está en

²³ Se crean nuevos órganos, vinculados a lo social

la cúspide estadística, es el primer socio comercial e inversionista de los países de América del Sur. De ahí, parece natural, que estos países busquen fomentar y dar un marco para sus relaciones con el Asia Pacífico.

En ese sentido, aunque solo analizaremos la AP como institución en los siguientes capítulos, de los objetivos de su pronunciamiento fundacional se desprende la intención de dotar a sus países miembros de una mayor diversificación²⁴, de tal forma, podríamos pensar que se pretendería matizar la presencia de las potencias, o del líder regional, en sus procesos de toma de decisiones.

Por otro lado, pese a un prometedor inicio, creemos que la falta de afianzamiento entre el MERCOSUR y la Alianza del Pacífico contribuyó en la disolución, por lo menos temporal, de la UNASUR, lo que en nuestra visión debilita la posición integrada de la región, mientras se retoma la ascendencia y la actividad de potencias externas en América del Sur.

En las siguientes páginas analizaremos los elementos internos e internacionales de Chile, Colombia, Perú y explicaremos porque México no forma parte de esta investigación. Después revisaremos las estrategias de Estados Unidos y China para el Pacífico: el TPP y el RCEP, ello enmarcado en la pugna hegemónica de estas potencias.

2.4.1- México, el punto fuera de la curva

Hemos subtitulado esta parte ‘México, el punto fuera de la curva’ porque este país, miembro de la Alianza del Pacífico, tiene características claramente diferentes a las de los otros miembros del bloque. México no solo está desconectado territorialmente de sus pares sureños, razón por la no es parte de la UNASUR, sino por sus capacidades materiales superiores: territorio, población y recursos en general, porque el foco de sus relaciones comerciales y políticas está en Estados Unidos y porque la relación de este país con China también es distinta a la que mantienen los países sudamericanos. A continuación, una breve reseña que busca extender esta explicación.

²⁴ Aunque, Alan García, presidente del Perú, en discurso presidencial (2010) utiliza la palabra ‘autonomía’.

Dadas sus fronteras con los Estados Unidos, México está en el foco de seguridad, políticas y comercio del país norteamericano - véase Plan Mérida²⁵ y NAFTA o TLCAN por sus siglas en español-. No obstante, a partir de la crisis del 2008, México buscó diversificar sus socios comerciales y tratar de disminuir su dependencia²⁶ económica con los Estados Unidos. En consecuencia, según Pastrana Buelvas (2015), en la construcción de política externa en materia económica y comercial, los últimos gobiernos planearon buscar nuevos socios, nuevos mercados internacionales y consagrar a México como una potencia económica emergente y un actor con prestigio internacional y responsabilidad global. Incrementar la proyección política y económica en América del Sur sería un componente importante para que México logre un mejor estatus como jugador global.

En lo económico y comercial -eje central en la Alianza del Pacífico-, México intenta incrementar el superávit comercial, exportando productos manufacturados, y ampliar sus inversiones, de esta forma, mitigaría relativamente el peso de la histórica dependencia económica de los Estados Unidos. Como lo indica el autor Ojeda (1976, p.9) “la proximidad geográfica al mayor productor industrial y al más rico consumidor de materias primas y productos agrícolas ha tenido un efecto de atracción monopolizadora del comercio exterior mexicano”. Ya en 1965, el 47% de las más grandes empresas y el 61% de las empresas productoras de bienes de capital en México eran estadounidenses (CINTO, 1972). Al 2018, esta situación no ha cambiado mucho, Estados Unidos es el país del que México recibe más inversión extranjera directa (IED), aproximadamente el 38% de la IED.

Igualmente, en lo que respecta al comercio, México es el segundo socio comercial de Estados Unidos y el primer destino de las exportaciones de California, Arizona y Texas, y el segundo mercado para otros 20 estados²⁷. A su vez, Estados Unidos es el principal país destino de las exportaciones mexicanas. Desde de la firma del tratado NAFTA en 1994, el flujo comercial entre México y EE. UU. creció y al año siguiente al acuerdo, México tuvo superávit en la balanza comercial con Estados Unidos²⁸. Continuando por la misma senda, a partir del nuevo milenio

²⁵ Tratado internacional de seguridad establecido por Estados Unidos en acuerdo con México y los países de Centroamérica (Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá) para combatir el narcotráfico y el crimen organizado. El acuerdo fue aceptado por el Congreso de Estados Unidos y activado por el presidente George W. Bush el 30 de junio del 2008.

²⁶ Exportaciones comerciales por encima del 70% los últimos 40 años, IED, etc.

²⁷ Según la Secretaría de Economía de México.

²⁸ Según la Secretaría de Economía de México.

el intercambio comercial aumentó exponencialmente, con saldo a favor de México, inclusive en 2008 y 2009 años de la crisis financiera.

Políticamente, la influencia estadounidense en México es perceptible, ya en los años setenta lo advertía Ojeda “de aquí se desprende que todo gobierno haga o deje de hacer y todo suceso sea evaluado en Washington” (OJEDA, 1976, p.6). Y aunque es gravitación exista y que México procuró continuamente transitar hacia la búsqueda de la mayor autonomía en política exterior y prestigio en la región, la firma del NAFTA reiteró su dependencia a los Estados Unidos.

Con el ingreso al TLCAN (NAFTA), en 1994, México ingresó completamente a la esfera de poder norteamericano y aceleró su proceso de escisión del subsistema latinoamericano. En ese contexto, la autonomía de la política exterior quedaría restringida a los márgenes de maniobra que le permitirían sus relaciones con Estados Unidos. (BERNAL-MEZA, 2007, p.33)

La crisis económica y financiera de 2008 intensificó el debate sobre la dependencia económica mexicana con los Estados Unidos. En 2008, el crecimiento económico mexicano fue de 1.1%, habiendo disminuido 4.4% en 2009 (OCDE, 2017). Estos datos hacen correlación con otros que indican vulnerabilidad económica en relación con las fluctuaciones en el mercado estadounidense, situación que ponía en cuestión al NAFTA o TLCAN, hoy TMEC. Motivo por el cual México buscaría expandir y diversificar sus relaciones económicas y comerciales con otros socios.

En ese contexto, mientras México favorece el eje económico comercial en su política exterior, como lo resalta Ana Covarrubias, “[...] la posición de México respecto a la apertura económica, el libre comercio, la democracia y los derechos humanos²⁹ influyó de manera decisiva en su política exterior hacia la región” (2010, p.159) los países sudamericanos, liderados por Brasil, Argentina y Venezuela, que en esa coyuntura tenían gobiernos progresistas, proponían mecanismos alternativos, que como indica Riggirozzi, desafían a Washington y a la liberalización de los noventas (RIGGIROZZI, 2012). Así, mientras ALBA y UNASUR, buscando autonomía de Estados Unidos, aislaban México de la región, la Alianza del Pacífico, propiciada por liderazgos favorables al *statu quo*, retomaba el vínculo.

²⁹ Causal para la denuncia mexicana por la situación de derechos humanos en Cuba y una cercanía mayor a los Estados Unidos, con respecto al tema.

Así, México tiene en la AP un instrumento para el resurgimiento de su rol estratégico en América del Sur buscando contrarrestar la influencia de Brasil. Geopolíticamente, durante la gestión Obama se preveía que los Estados Unidos recuperarían preponderancia en América Latina apoyados por México, que por su lado busca también reubicarse en la región, la AP permitiría que México recupere el papel intermediario entre los Estados Unidos y América del Sur. México, con respecto de China, ha obtenido resultados auspiciosos, aunque la relación no es comparable a la que se mantiene con Estados Unidos. La relación comercial más relevante es la importación de bienes intermedios que ha crecido desde el año 2001 sostenidamente³⁰. Bienes intermedios que podrán ser revendidos, como bienes finales, a los Estados Unidos dado su acuerdo comercial. México, país geográficamente privilegiado al tener acceso a dos océanos³¹, resulta muy interesante para China, aunque México se encuentre dentro del TMEC y bajo la influencia política y económica de los Estados Unidos.

A pesar de la política de acercamiento a la región de México que permitió su incorporación a la Alianza del Pacífico creemos que las razones políticas y comerciales que vinculan a México con los Estados Unidos hacen que este país esté en una situación muy específica. No solo por (i) la cercanía geográfica y por la aproximación cultural existente entre los dos países, que permite su fluido intercambio comercial (más importante desde la firma del NAFTA o TLCAN por sus siglas en español y ahora TMEC) sino también por (ii) el menor involucramiento ‘institucional’ y civil³² que ha tenido con la AP en comparación a sus pares de América del Sur -Un ejemplo práctico de ello es que solo México no llegó a formar parte de la iniciativa de Mercado de Valores conjunto (MILA) de la que participan Perú, Chile y Colombia. O inclusive por (iii) el menor involucramiento político, más notorio desde la entrada del presidente López Obrador, quién claramente favoreció otro mecanismo en la región, la CELAC, aunque ese mecanismo sea de otro tipo, centralmente político. En actos y en formas, el letargo hacia la AP es perceptible – Un ejemplo de ello fue que en la reunión virtual por los 10 años de la AP participaron todos los presidentes excepto el

³⁰ Banco Central de México.

³¹ El desarrollo de los puertos se ha desarrollado particularmente en el Pacífico desde la década de 1980 y particularmente en el gobierno Fox, con infraestructura y puertos como Lázaro Cárdenas y Puerto Vallarta.

³² En este caso empresarial.

mexicano, quien mandó a su ministro de comercio-. Y por (iv) las asimetrías materiales y distancia geográfica con los otros miembros de la Alianza del Pacífico y por (v) su menos significativo intercambio comercial (ver anexo 2) y financiero entre ellos. Por estos motivos esta investigación limita su análisis solo a los países de América del Sur, Chile, Colombia y Perú que son integrantes de ese mecanismo.

2.4.2- Colombia ¿mirando siempre hacia el norte?

La doctrina “Mirar hacia el Norte”³³ sin duda repercutió en la política exterior colombiana del siglo XX. Tal doctrina indica que Colombia privilegiar sus relaciones con Estados Unidos. “El norte de nuestra política exterior debe estar allá, en esa poderosa nación, que más que ninguna otra ejerce decisiva atracción respecto de los pueblos de América” (TOKATLIÁN, 2000, p.76).

En ese marco, Colombia estrechó lazos con los estadounidenses siguiendo sus programas de “Buena Vecindad” de la administración Roosevelt y, a su tiempo, las demás iniciativas norteamericanas en plena guerra fría, particularmente las relativas a Cuba -Colombia apoyó la expulsión de Cuba de la OEA-. Activista de la Alianza para el Progreso y de otros programas de contrainsurgencia financiados por los Estados Unidos como el Plan LASO (Latin American Security Operation). Además “entre 1967 y 1974 Colombia recibió más ayuda que ningún otro país de la región, y entre los años 1949-1974 se convirtió en el segundo mayor receptor de asistencia militar norteamericana, después de Brasil” (RESTREPO, 2000, p.152).

Ya en los noventa se anunció el Plan Integral para el Fortalecimiento del Estado, la Democracia, los Derechos Humanos y la Paz de Colombia que devino en la intervención militar del país del norte como una solución a la crisis interna de Colombia. Así las cosas, debido a su cercanía y alianza con los Estados Unidos -bases militares y acuerdos posteriores que limitan su actuación-, Colombia enfrenta una situación parecida a la mexicana, una suerte de dependencia. Otro acuerdo central en esta cooperación fue la Declaración de Cartagena de 1990, documento que fue ratificado por Bolivia, Colombia, Perú y Estados Unidos, indica literalmente que la cooperación económica y demás iniciativas no serían eficaces si no se atinge el tema de la droga. Se tenía que reducir la oferta de droga.

³³ Del latín *respice polum*, se refería a mirar a Estados Unidos.

Las partes negociarán acuerdos bilaterales y multilaterales expresa la Declaración de Cartagena de conformidad con sus acciones en contra de las drogas ilícitas, en los que constarán sus responsabilidades y compromisos con respecto a la cooperación económica y a la intensificación de las medidas de control". (DECLARACIÓN DE CARTAGENA, 1990)

Algunos años antes, en 1987, otro eje de la política exterior colombiana, el Pacto Andino se reformula por medio del Protocolo de Quito, pasando a reflejar la nueva coyuntura, el surgimiento del neoliberalismo y el regionalismo abierto, que buscaba pragmatismo (BULLA, 2001). Colombia sería uno de los promotores de la zona de libre comercio y el arancel común externo y con estas herramientas se pretenderá revitalizar el bloque andino. No obstante, algunos esfuerzos fueron realizados, el incumplimiento de algunos objetivos por parte de sus miembros y el lanzamiento del Plan Colombia significarían un nuevo estancamiento para ese mecanismo, ya que ello desencadenaría en la negociación bilateral de un TLC con Estados Unidos y la idea de negociar como bloque y el arancel común se diluyeron, razón por la cual Venezuela abandona el bloque.

En el contexto global, en 1990, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Declaración política y el Programa Mundial de Acción donde se insta a ratificar la Convención de Viena contra el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas y bajo ese precepto Estados Unidos publicó la Ley de Preferencias Arancelarias de los Países Andinos (APTA), que es el antecedente a los TLCs mencionados en el párrafo anterior.

El nuevo milenio acerca a Colombia y los países de Pacífico, procurando establecer consulados y sobre todo buscando mercados. Así, la política comercial se vuelve parte importante de la política exterior, no solo en Colombia sino en varios países de la región. Consecuentemente, Colombia propuso en 2006 la creación de un foro de cooperación y coordinación conocido como ARCO secundado por Chile, México y Perú en 2007 (ABUSADA-SALAH et al., 2015). En sus inicios, ARCO, antecesor de la Alianza del Pacífico, intentó acercar a los países latinoamericanos de la Cuenca del Pacífico con el fin de facilitar la cooperación entre sus integrantes, al tiempo de mejorar el comercio con la región de Asia-Pacífico. Luego la AP retoma estos postulados con un número más acotado de miembros.

Políticamente, la AP le da a Colombia un espacio para ejercer cierto liderazgo a nivel Sudamérica y Latinoamérica a partir de la construcción de consensos, al tiempo que procura mantener un estatus de país influyente en la región, presente en todos los foros internacionales, moderno y democrático. En ese sentido, la AP permite acciones de política exterior que ponen en evidencia a sus miembros como países medianos que son relevantes en la región.

No obstante, el creciente interés de vincularse con China, particularmente, a nivel comercial, Estados Unidos sigue siendo el principal socio comercial de Colombia.

2.4.3- Chile ¿“modelo” de continuidad?

En los setenta, durante la dictadura chilena, Estados Unidos tuvo influencia en Chile, los gobiernos norteamericanos de ese entonces respaldaron a Pinochet, particularmente porque implantó un régimen económico que vía un *shock* económico consiguió el equilibrio macroeconómico, este implicaba la liberalización de inversiones, privatizaciones y la apertura unilateral del comercio exterior. Según Marcos Robledo, en lo exterior Chile tuvo una estrategia de *free riding* esta maniobra hizo que compita en mercados internacionales “sin más restricciones que las que pusieran las contrapartes o los organismos económicos y comerciales multilaterales”.³⁴ (ROBLEDO, 2020, p.6).

Así, en los años ochenta con la crisis por el estancamiento de la economía global, los cuestionamientos políticos crecen, pero también se abre “un espacio para la nueva inserción internacional de Chile en el mundo conforme a lo que ocurría globalmente, incentivando el comercio exterior y atrayendo inversión extranjera directa en el país” (MUNOZ, 1986, p. 25-32).

En la segunda mitad de esa década la presión doméstica e internacional en contra de la dictadura parecen desacelerar la relación con Estados Unidos, que tenía que ver con la presión internacional por casos de violaciones de derechos humanos, el autoritarismo del régimen y demás. Así, Estados Unidos empieza a criticar y desvincularse de Chile y su gobierno “el gobierno y la diplomacia de los Estados Unidos procedieron a enfriar fuertemente su relación con el gobierno chileno desde 1985 en adelante” (WILHELMY; DURÁN, 2003, p.22).

³⁴ Ahumada (2019) le ha calificado el proceso como “integración pasiva” (AHUMADA, 2019 p.83)

No obstante, la postura de los Estados Unidos con respecto a Chile también fue ambivalente pues el discurso a favor de la democracia de EE. UU. no excluyó a diversas administraciones estadounidenses de apoyar al gobierno militar chileno, por ejemplo, en temas económicos, Morandé, especialista en política exterior chilena, relata la posición cooperativa de los Estados Unidos entre 1984 y 1987, años en que Chile renegoció su deuda externa y durante el proceso de otorgamiento de créditos de entidades financieras multilaterales a la banca (MORANDÉ, 1992, p.3-22)

El gobierno de los Estados Unidos y la comunidad internacional también apoyaron el Acuerdo Nacional de 1985 y con el retorno de Chile a la democracia, particularmente en los años noventa, comienza el proceso de reinserción chilena al ámbito internacional, Wilhelmy y Durán (2003) abundan sobre la óptica internacional hacia Chile “una positiva aceptación externa del proceso de recuperación de las tradiciones democráticas y el comienzo de la tarea de enfrentar las consecuencias políticas, jurídicas y humanitarias del período autoritario”. (WILHELMY; DURÁN, 2003, p.27).

Cuando asume Patricio Aylwin, en marzo de 1990, como nuevo presidente de la democracia. Uno de los objetivos del flamante gobierno en política exterior era reinsertar a Chile en el sistema internacional, esta vez en democracia y derechos humanos, la búsqueda de nuevos mercados (en 1993, se incorporó al APEC y en 1996 suscribió el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea).

Mientras que en el ámbito regional Chile fue entusiasta del “nuevo regionalismo” (Riggirozzi y Tussie, 2012), cuyo mecanismo más importante era el Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA). Marcos Robledo resalta que “Chile promovió activamente la gobernanza organizada sobre la base del regionalismo liberal... Chile desarrolló una política de regionalismo abierto mediante la cual intentó participar de la negociación del NAFTA, apoyó el ALCA, y negoció acuerdos comerciales bilaterales con el Mercosur, los países de la Comunidad Andina, el SICA y el Caricom, México, Estados Unidos y Canadá, además de con Europa y Asia-Pacífico”. (ROBLEDO, 2020, p.15)

La crisis de ALCA fue reflejo de debilitamiento del alcance de los Estados Unidos en Chile y en América del Sur y la ebullición de los años contestatarios en cuanto a integración regional, con el ALBA y la UNASUR, mientras China gana terreno hasta convertirse primer socio comercial de Chile.

Chile participó activamente en el periodo en el que el regionalismo poshegemónico coexiste con el regionalismo liberal, manteniendo una postura ecléctica. Una muestra de ello puede ser que Chile ejercía la presidencia Pro Tempore de UNASUR mientras concebía la Alianza del Pacífico. En esa línea, se debe resaltar que es en los periodos de Sebastián Pinera que se impulsa nuevamente el regionalismo liberal, en su primer gobierno (2010-2014) se funda la Alianza del Pacífico y en su segundo mandato (2018-2022) lidera junto al presidente colombiano, Duque, el remplazo de UNASUR por PROSUR.

2.4.4- Perú ¿dependencia y autonomía, dualidad andina?

Un hito para la política exterior peruana fue la elaboración de la tesis de las 200 millas marítimas en 1947. Este instrumento incorporó a la legislación peruana y a la doctrina latinoamericana la novísima noción de soberanía marítima sobre la plataforma continental y el mar que lo cubre hasta la distancia de doscientas millas marinas para “preservar, proteger, conservar y utilizar los recursos y riquezas naturales que se encuentran en el mar o debajo de él”³⁵. Este es un elemento que marca a Perú y Chile, pues el comercio de ambos países depende de su condición marítima, gran parte del crecimiento en ambos países se debe a la infraestructura portuaria y a la actividad que se desarrolla en función al comercio exterior, principalmente de materias primas.

No obstante, el trayecto político del Perú respecto a los Estados Unidos, por lo menos en plena guerra fría, fue diferente al de Chile. Acciones como la defensa a Cuba por el Canciller peruano Porras Barrenechea, en la OEA de 1960 o el histórico apoyo del Perú a la soberanía del Canal de Panamá y la defensa de los países exportadores de materias primas en las Conferencias de las Naciones Unidas de Dakar y París, pretendían deslindar del hegemon.

En el gobierno de 1963 se buscó profundizar las relaciones con Estados Unidos mediante la estrategia de la Alianza para el progreso, pero internamente había descontento por la presencia estadounidense, específicamente con una empresa, el caso de International Petroleum Company (IPC) que se negaba a pagar unos impuestos, lo que desata un golpe militar de carácter nacionalista desarrollista, encabezado por Velasco Alvarado que expropia a dicha empresa. Con la llegada de

³⁵ DECRETO SUPREMO N° 781, 1 de agosto de 1947

Velasco al gobierno en 1968, comienzan los años de ruptura marcados por la búsqueda de autonomía en lo que respecta a la política exterior.

Así, el nacionalismo y la autonomía marcaron los objetivos -virtualmente en todas las áreas- durante el gobierno de Velasco. Así, la expropiación de propiedad estadounidense se sumó la nacionalización de capitales y recursos mineros, pesqueros entre otros; la reforma agraria y la creación de empresas y aparato estatal fueron emblemáticos en este periodo. No obstante, esta política fue tomada como confrontacional por Estados Unidos y llevo al retiro de su representación diplomática.

En el plano regional se suscribe el Consenso Latinoamericano de Viña del Mar y se impulsa el Pacto Andino, otro hito en la historia de la política exterior peruana pues mediante este mecanismo se buscaba sobreponerse a las limitaciones de mercados pequeños y desarrollar industrias domésticas de sus miembros. Globalmente, Perú forma parte del Movimiento de los No Alineados y de identificación con los países andinos y del “tercer mundo”. En 1972, el Perú restablece relaciones con Cuba.

En 1975, el nuevo gobierno reorganiza las prioridades en cuanto a política exterior, básicamente, retrocede en casi todas las decisiones de Velasco. Como indica Velit (2011), se reorienta la política exterior mirando a gobiernos derechistas de la región y se restablecen las relaciones con los Estados Unidos y en 1976 se produce la visita de Henry Kissinger al Perú.

En el continente, Perú participa de ALADI resaltando en ese periodo la solidaridad peruana respecto de los refugiados cubanos y el apoyo a la argentina en el conflicto de las Malvinas. En 1985 Alan García también muestra, por lo menos discursivamente, una postura que sería más autonomista, fortaleciendo el papel de Perú en el Pacto Andino y en el SELA donde argumenta a favor del no pago. Globalmente, se busca protagonismo en el Movimiento No Alineado (Octava Cumbre) y en la ONU, respecto de su democratización.

Ya en noventas con Fujimori, post desastre inflacionario y crisis económica, como en Chile, mediante un *shock* se estabiliza la economía. Fujimori buscó mejorar las relaciones con los organismos y la comunidad internacional, principalmente buscó el apoyo de los Estados Unidos y de Japón tratando de atinjar temas de interés de estos países: drogas y cooperación, como lo estaba haciendo Colombia (Bruce St Jhon, 2017).

En 1998, Perú pasa a ser miembro del APEC y en este punto inicia la proyección hacia el Asia Pacífico. A partir de los 2002 el mayor empeño se centró en la apertura de mercados y la inserción y promoción económica de Perú en el mundo, como estaba ocurriendo en Chile. Un hito en esta década es la firma del TLC con los Estados Unidos, después la firma del TLC con China y una veintena de otros tratados similares.

Así, a partir del nuevo milenio, en cuanto a política comercial ambos países tienen un recorrido semejante. Además de su cercanía a los Estados Unidos tuvieron una inserción al Asia Pacífico anterior al AP, a diferencia de Colombia y México. Otra similitud, por cuenta del modelo de desarrollo y la exportación materia prima, especialmente cobre y sus derivados. El primer socio comercial para ambos países es China en segundo lugar son los Estados Unidos.

Chile y Perú están buscando en la Alianza del Pacífico un mecanismo importante para sus objetivos geopolíticos, como dominar el Pacífico Sur, convirtiéndose en plataformas comerciales básicamente. Políticamente, se pretende aumentar prestigio internacional como interlocutores válidos en la región tratando de hacerle contrapeso al MERCOSUR³⁶ y de cierta forma a la UNASUR, organismo que languidecía -del 2016 en adelante- mientras la AP se publicitaba con proyectos promisorios³⁷ y con un número creciente de observadores³⁸, y que, como veremos más adelante, también pasaría por una etapa de aletargamiento. En el 2018, el Perú junto a Chile y Colombia apoyan un organismo alternativo al UNASUR, el PROSUR, al tiempo que, intentarían intermediar o ser *hub* o visagra entre Estados Unidos y China, vinculándose de esa forma con potencias y sus estrategias para el Pacífico³⁹.

2.5- El TPP-11 y el RCEP como mecanismos que se encuentran con la Alianza del Pacífico

El 23 de enero de 2017, el presidente de los Estados Unidos, Donald Trump presentó una orden ejecutiva para iniciar la salida del país del *Trans-Pacific Partnership* (TPP), negociado por el gobierno Obama y que era una estrategia para

³⁶ Chile y Perú son asociados al Mercosur, aunque nunca mostraron pleno interés en el organismo.

³⁷ Véase la bolsa de valores conjunta, MILA, entre otros.

³⁸ Más de 45 observadores en la actualidad

³⁹ De acuerdo con discursos de los MRE Perú, Chile y Colombia entre 2013-2014

contener la influencia económica y política de China en la región. El tratado fue firmado por 12 países⁴⁰ que representaban el 40% de la economía mundial y un tercio del comercio global. Por otro lado, China ha buscado promover su propia versión de ese pacto comercial, el *Comprehensive Economic Partnership* (RCEP), inicialmente, integraba un área de libre comercio de 16 miembros, que incluía a India, y que excluye a los Estados Unidos. Este bloque concentraba en su auge a 3.400 millones de personas y el bloque poblacional más grande del mundo.

En esta parte del capítulo analizaremos dos estrategias para el Pacífico en el que se vinculan o vincularon las potencias. El *Trans-Pacific Partnership* (TPP) estrategia original de los Estados Unidos para vincularse con el Pacífico y el *Comprehensive Economic Partnership* (RCEP), acuerdo del que China forma parte. A través de ello pretendemos evidenciar la importancia geopolítica y geoeconómica que tienen los países de la Alianza del Pacífico en esa región.

El TPP se firmó en Nueva Zelanda en 2016 por doce países, incluyendo EE. UU., y tenía por objetivo -además de eliminar los aranceles comerciales y las otras barreras al comercio- incorporar asuntos que incluyen propiedad intelectual, derecho ambiental y laboral, y la solución de controversias en tribunales supranacionales, entre una amplitud de temas. El TPP tuvo sus orígenes en una sociedad entre cuatro países del APEC Brunei, Chile, Nueva Zelanda y Singapur que devino en un acuerdo que se denominó *Trans-Pacific Strategic Economic Partnership* (TPSEP) o P4 que se firmó en 2005 y entró en vigor en 2006, el documento fundador no contenía capítulos sobre inversión y servicios financieros, estos asuntos se empezarían a negociar en 2008 (LEWIS, 2009). Ese mismo año EE. UU. manifestó su interés para unirse al grupo negociador. No obstante, los estadounidenses preferían negociar un nuevo acuerdo, en lugar de pertenecer al TPSEP. Después se incorporaron a las negociaciones Australia, Perú y Vietnam. En 2009, Barack Obama anuncia que EE. UU. formará parte del TPP como miembro pleno. Posteriormente se unieron al TPP Malasia, Canadá, México y Japón.

A fines del 2016, Donald Trump anuncia la inminente salida de los Estados Unidos del TPP, argumentado que el tratado sería lesivo a los intereses estadounidenses. “El presidente de los EE. UU. sigue creyendo en los vínculos comerciales y de investimentos en el Asia, no obstante, desde su perspectiva ellos

⁴⁰ Australia, Brunéi, Canadá, Chile, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur, Estados Unidos y Vietnam.

se reestructuran en un marco bilateral” (AJAMI, 2018a, p.1). Tras la salida de Estados Unidos el acuerdo fue modificado a pedido de algunos miembros y relanzado como el *Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership* (CPTPP) o el TPP-11. Los cambios en el acuerdo principalmente reevalúan las posiciones de los EE. UU. en la negociación.

Bajo la administración de Barack Obama, Washington persiguió el TPP - que permitiría que Estados Unidos liderará el comercio en el Pacífico- y el TTIP⁴¹ -que buscaba reforzar sus relaciones con Europa y su predominio en el Atlántico. Estos serían los brazos comerciales de la estrategia global estadounidense. “El TPP y el TTIP restablecerían el equilibrio del poder mundial, solidificarían la integración económica de las democracias avanzadas y formularían las normas para todos los demás” (STEPHENS, 2016, apud ESTEBAN, 2017).

Estratégicamente, para los EE. UU. lograr ambos acuerdos significaba mantener el control de las periferias orientales y occidentales de Eurasia, Europa alineada, Rusia aislada y China contenida. En palabras de Brzezinski “Estados Unidos debe emplear su influencia en Eurasia para crear un equilibrio continental estable en el que EUA ejerza las funciones de árbitro político” (BRZEZINSKI, 1998, apud ESTEBAN, 2017). Sin embargo, respecto del TTIP se trata de aliados - políticos, económicos y militares- Europa y Estados Unidos negociando; en el caso del TPP se trataba de disputar el liderazgo en la región con China. Por eso la vitalidad de asegurar la estrategia del TPP. Con la ascensión de Trump al mando las prioridades en la Casa Blanca cambiaron y nueva estrategia -o falta de ella- alejaría el Asia Pacífico del radar estadounidense. No obstante, el escenario parecía cambiar con el ingreso de Biden, aunque, el retorno en ese momento parecía complicado por los resquemores de un ala demócrata⁴², la idea de volver al vigente CPTPP siempre ha rondado por la necesidad de mantener una estrategia de contención a China en esa región.

En este contexto, que al parecer configura un vacío en materia de política exterior en el Asia Pacífico y la región del Pacífico, pues no solo las relaciones económicas han sido afectadas, sino el mismo capital político estadounidense se ha

⁴¹ Transatlantic Trade and Investment Partnership, el Tratado Comercial para el Atlántico

⁴² Un ala demócrata que colaboró activamente con la victoria de Biden, la del cinturón del acero y aluminio, se opone de forma principista a los TLCs que EE. UU. pueda firmar, pues los encuentra lesivos a sus intereses.

visto mermado. El desconcierto inicial entre los miembros del TPP y aliados estadounidenses se tradujeron en pedidos u opiniones a favor del retorno de ese país al CPTPP⁴³, al tiempo que se abrían posibles nuevos horizontes para la alternativa a este, el RCEP, del que Pekín forma parte.

Profundizando, creemos que la estrategia⁴⁴ para el Pacífico en el proyecto del que gigante asiático es parte, el *Regional Comprehensive Economic Partnership* (RCEP) que inicialmente era un acuerdo entre China y los miembros del ASEAN, y al que se incorporaron otros de sus socios estratégicos uniformiza y acopia acuerdos buscando la consolidación china en la zona. Así, el RCEP, hasta el 2019 incluyendo a India, formaría un bloque de más de 3.600 millones de personas y un Producto Interno Bruto combinado de US\$ 30 billones. Y, aunque hubo críticas al carácter pragmático y sencillo de este acuerdo donde se privilegian las relaciones comerciales, también sería una reafirmación de China como potencia regional y global. Más aún, la creciente y decidida participación de Beijing en el Asia Pacífico -APEC, ASEAN y EAS- que, según discurso oficial de Beijing, estaría más orientada al desarrollo, buscando integrar los recursos de los países miembros y crear beneficio mutuo. Todo ello, finalmente, es leído como sumatoria a la estrategia más grande de China para esa región, al tiempo que fortalece su liderazgo y contrarresta la influencia de los Estados Unidos. Así lo explica Zang:

The Initiative connects the development of China with countries along the Belt and Road through connectivity policies, infrastructure, trade, finance and people. By fostering interconnections and creation of a new open, inclusive, and balanced regional economic cooperation mechanism, the Initiative aims to form a mutually-beneficial community of interests or a “community of common destiny (ZANG, 2018, p. 3-4)

⁴³ Por ejemplo, durante la primera visita oficial japonesa en la administración Biden, uno de los temas que concitó más especulación fue el retorno estadounidense al CPTPP

⁴⁴ Tight economic ties with its western and southern neighbours might help Beijing narrow the development gap between the less-developed western and the better-developed eastern parts of China. This gap is a serious threat for China’s internal stability. Hence, the New Silk Road notion could become an indispensable element of the country’s Western Development Policy, launched in 2000 and embracing 12 inland (mostly western) Chinese regions, and reinvigorate efforts to speed up development to catch up with the rich eastern coastal regions of China. Enhancing relations with western and southern neighbours has a security dimension as well (...) Closer economic and people-to-people relations give China instruments to monitor and control potential threats that may come from its neighbourhood (SZCZUDLIK-TATAR, 2013, p.5).

Los esfuerzos que China y los otros miembros destinan, desde 2012, se consagrarían con la entrada en vigor de ese acuerdo en 2022. El RCEP, contrapeso al TPP, que era liderado por los EE. UU., principalmente durante el mandato de Barack Obama. No obstante, desde el retiro de este país al TPP y la incertidumbre que este hecho conlleva, particularmente sobre el futuro, la utilidad y el éxito de esta iniciativa que se quedaba sin líder. *Forbes International* (2018) trataba de explicar y conciliar:

Under Obama, the U.S. pursued the Trans-Pacific Partnership to the exclusion of China, explicitly stating that the TPP would let America, not China, lead the way on global trade in the Pacific. Similarly, notwithstanding China's perfunctory olive branch to the U.S., China's revival of the ancient Silk Road, One Belt, One Road - an infrastructure colossus the equivalent of 12 Marshall Plans - was an effort to assert and consolidate its growing influence in Asia and beyond...How then do we short-circuit the electoral mandate President Trump was given, avoid the disruption that this implies and receive the coming bounty that is rightfully ours? It won't happen if the U.S. and China avoid each other.

En tanto, el Acuerdo sobrevivió y fue relanzado como una iniciativa que sería más progresista e integral. El TPP sin Estados Unidos, CPTPP o TPP-11, ahora con liderazgo compartido -particularmente de Japón, Australia y Canadá-, es reciente y sus estrategias hacia China son ambiguas. Aunque la sombra del retorno estadounidense siempre es una posibilidad, apenas la salida de ese país, algunos líderes del CPTPP se pronunciaban favorables a una negociación con China, aunque por el lado del gigante asiático parece no existir esa posibilidad. Básicamente, los líderes chinos saludaron al nuevo grupo y a las modificaciones hechas al Acuerdo, describiéndolo como abierto e inclusivo, en palabras del Canciller chino Wang Yi (2017):

China no es parte del TPP, pero apoyamos con fuerza la liberalización comercial y hemos sido un actor clave en la cooperación económica en Asia Pacífico...Vemos de forma positiva cualquier acuerdo abierto, transparente e inclusivo que refuerce la integración económica regional siguiendo los principios de la Organización Mundial del Comercio, sea el TPP o el RCEP...Esperamos ver una mejor comunicación y coordinación entre las distintas iniciativas de libre comercio en

nuestra región, para que puedan complementarse, resistir el proteccionismo y contribuir a una economía global abierta⁴⁵

En contrario a esta nueva actitud con respecto al CPTPP, años anteriores China había criticado fuertemente el TPP propiciado por Washington, considerando lo opuesto a sus objetivos y modelo de integración, creado para garantizar el liderazgo de los EE. UU., basado en su estrategia del *Pivot to Asia* para la contención de China. No obstante, tanto el TPP como el RCEP han sido percibidos como iniciativas excluyentes “La característica distintiva del TPP es que China está excluida, y la del RCEP es que Estados Unidos está excluido” (AZIZ; PETRI, apud HAMANAKA, 2014, p.163-186, traducción mía).

Hamanaka (2014) destaca la importancia política de entender la exclusión cuando se forman las alianzas, pues la exclusión de los países rivales es necesaria para los países que buscan asumir el liderazgo. En este contexto, al asumir que ambas estrategias el TPP y el RCPE compiten por el liderazgo en el Asia Pacífico, ¿se puede decir que son acuerdos rivales?

Los dos acuerdos tienen diferentes abordajes sobre las relaciones en esa región. En un sentido técnico, el TPP va más allá de las cuestiones puramente comerciales tradicionales para integrar temas la propiedad intelectual, los derechos laborales, las empresas estatales y, hasta la posibilidad de un tribunal supranacional para la solución de controversias y algunos temas de cooperación. Más aún, el TPP-11 es mejor percibido⁴⁶, y los mismos chinos lo han reconocido como más integral y progresista. "En muchos sentidos, TPP-11 es un acuerdo mejor y más justo que su predecesor" (MENON, 2018). En tanto, el RCEP se centra en cuestiones comerciales -en los aranceles sobre los bienes, servicios, inversiones- tiene el aditamento de que China extiende algunos programas de cooperación en seguridad⁴⁷, educación y cultura, actuando -en alguna medida- como *paymaster* de esa iniciativa. Queda claro que tanto el TPP (2008) como el RCEP (2012) han sido preparados y negociados por años en medio de maniobras estratégicas entre Estados

⁴⁵ Extraído de: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-11-13/agreeing-on-china-s-favorite-trade-deal-set-to-drag-into-2018>. Acceso en octubre de 2018.

⁴⁶ El TPP-11 prohíbe la tala excesiva y el comercio de especies en peligro de extinción. Además de haber eliminado algunas cláusulas que consideraban excesivamente proteccionistas de la propiedad intelectual y que limitaban a los países en desarrollo. Adicionalmente, el TPP-11 prohíbe el trabajo forzado y el trabajo infantil.

⁴⁷ Migración laboral y disputas territoriales entre sus principales miembros China y Japón, y China e India.

Unidos y China. Luego de la salida del primero al TPP, parece que Washington se ha quedado con un vacío en su estrategia para el Pacífico y, al 2021/2022, Beijing aún calibra cómo abordar este nuevo escenario.

Mientras tanto, cabe la atingencia de que varios otros miembros del RCEP participan del TPP-11, y tienen sus propios intereses⁴⁸. Nótese también, que tres países de la AP -Chile, México y Perú- participan como miembros plenos del TPP-11 y que dos de ellos -Chile y Perú- tienen TLCs con China. Por tanto, se refuerza la idea de la importancia que tiene la AP para los Estados Unidos y para China. Otra salvedad es que los cuatro miembros del AP tienen tratados de libre comercio con Estados Unidos. De tal forma, la AP se puede dividir en dos grupos, México/Colombia y Chile/Perú. El primer subgrupo tiene mayor gravitación política y comercial hacia los Estados Unidos y el segundo se inclina hacia China.

En cuanto a la diversificación productiva y comercial estos dos subgrupos también se asemejan. Chile y Perú, minerales y Colombia y México, petróleo; análisis que profundizamos en el siguiente capítulo. Así también lo afirman Raffo López et al. (2018), las exportaciones de Chile y Perú para 2016 hacia los países asiáticos se encontraban en su mayoría concentradas en productos del cobre, aleaciones de cobre bruto, minerales de cobre y sus derivados (46% y 38%, respectivamente), en tanto México y Colombia exportan petróleo. No obstante, la característica que subyace todo el grupo es que mientras todos exportan, en su mayoría materias primas importan bienes manufacturados. Siendo todos los países del AP vulnerables y dependientes del mercado externo, particularmente, de sus dos grandes socios.

Así, analizamos que la AP utilizaría el mecanismo de los TLCs para relacionarse con el TPP y con el RCEP, tratando de buscar complementariedades comerciales. No obstante, dadas las cifras⁴⁹, la AP exporta de bienes intensivos en mano de obra no calificada, en tanto, los países del TPP y el RCEP exportan bienes intensivos en capital, capital humano y tecnología. Otro factor, es el incremento de corporaciones transnacionales en territorios ricos en minerales estratégicos que ha causado tensión social y ambiental, particularmente en Perú y Chile, y la regulación estatal que parece ambigua.

⁴⁸ Por ejemplo, otras potencias regionales como India que participa, por primera vez, en un organismo de integración de esa índole.

⁴⁹ El capítulo 2 de esta tesis contiene esos datos y profundiza el análisis

En conclusión, consideramos que la AP, presente en las dos estrategias, TPP y RCEP, de original política exterior de los dos hegemones, se presenta como un buen ejemplo contemporáneo para analizar la transición hegemónica entre EE. UU. y la China. Una de las reflexiones de esta parte de la investigación, es que inclusive dentro del mismo bloque esa transición hegemónica tiene lugar. China ganando más espacios en Perú y Chile, Colombia resistiendo un poco más y México inevitablemente dentro del radar estadounidense. Por otro lado, y más importante que la pugna hegemónica en sí, para los países de este bloque, independientemente de quien este ejerciendo hegemonía, continúan los problemas de dependencia, de la concentración de los bienes de exportación sin valor agregado y vulnerabilidad externa flagrante, en contextos económicos y políticos de heterogeneidad estructural.

CAPÍTULO 3: RELACIONES COMERCIALES DE LOS PAÍSES DE LA AP CON CHINA Y ESTADOS UNIDOS: DISPUTA Y DESAFÍOS (2002-2020)

En este capítulo evaluaremos las relaciones comerciales de los países de la Alianza del Pacífico (AP) con China y EE. UU. Quizás uno de los elementos más interesantes de este período de análisis es que estas relaciones pueden representar un sólido ejemplo en el sistema mundial del ascenso de una potencia (China) y el declive de otra (EE. UU.) en una región estratégica de la geopolítica mundial. Tradicionalmente, América Latina y el Caribe se consideró ‘el patio trasero de Estados Unidos’ en el siglo XX; sin embargo, la presencia comercial actual de China en la región es evidente y creciente. El dinamismo del comercio de los países de la AP con el gigante asiático es impresionante entre 2002 y 2020.

Podemos verificar similitudes y diferencias entre cada tipo de relaciones bilaterales de los países de la AP con China y con EE. UU. Chile y Perú ya tienen un comercio mucho mayor con China en comparación con EE. UU.; por otro lado, Colombia y, en especial, México, siguen teniendo a EE. UU. como principal socio comercial, es decir, la región está partida a la mitad en este sentido. Por razones geográficas y militares, es muy difícil que China supere a Estados Unidos en el corto plazo como principal socio comercial de México y Colombia respectivamente, a pesar de ello, el dinamismo de estas relaciones es intenso. Con Chile y Perú aportando materias primas estratégicas a China, el gigante asiático ya supera por cierto margen a EE. UU.; sin embargo, no está claro en qué medida esto afectará las prioridades de política exterior de estos países que tradicionalmente se han alineado con el hegemon del Norte. Lo cierto es que China presenta la posibilidad de diversificación para la política exterior de todos los países de la AP, novedad que puede ser explorada por todos los miembros de ese grupo.

No obstante, las dinámicas relaciones comerciales de los países de la AP con China, traen consigo el problema secular de relaciones tipo Centro Periferia, con la región latinoamericana exportando materias primas de manera concentrada mientras se importan tecnologías diversificadas de esta potencia emergente, como era con EE. UU.

Este capítulo podrá ayudarnos a mapear este momento histórico de transición hegemónica, siendo la región AP un escenario importante para observar este fenómeno. También se apunta la necesidad de la coordinación y políticas comerciales comunes entre estos países para enfrentar temas como la vulnerabilidad externa, la dependencia tecnológica, la reprimarización y los desastres ambientales.

3.1- Relaciones comerciales entre Chile y China/EE. UU. (2002-2020): los desafíos de la concentración económica, aunque con oportunidades para la diversificación

Las relaciones entre Chile y China se han vuelto muy dinámicas en los últimos dieciocho años, pasando por el comercio de 2.300 millones de dólares en 2002 a su pico cercano a los 40.000 millones de dólares en 2018 -recordando que firmaron un TLC en 2005-. Una vez más, veremos el dilema de cómo el gigante asiático impulsa el crecimiento de las exportaciones en la región, pero también genera desafíos al concentrarse en pocos productos de bajo valor agregado. Por otra parte, llama la atención el flujo comercial entre Chile y Estados Unidos, que pasó de un valor de 6.460 millones de dólares en 2001 a un pico de 28.150 millones de dólares en 2012, pero se estabilizó en torno a los 20.000 millones de dólares en los años siguientes, es decir, la mitad del pico de comercio con China. Esto nos lleva de nuevo al título de esta parte de la investigación porque significa que China ya es más relevante para Chile en términos de relaciones comerciales y abre espacio para la diversificación en términos políticos, antes subyugados a EE. UU.

En cuanto a los principales socios comerciales de Chile, en 2002 Estados Unidos representaba alrededor del 20% del total y China ocupaba el tercer lugar con apenas el 7%. En 2010 China toma la delantera con el 24,41% del total y en 2019 ya alcanza la cifra del 31,35%, siendo EE. UU. el 13,99% en ese mismo año. México, que estaba entre los principales socios en 2002, desaparece de la lista en 2010 y 2019 y aparece Brasil, denotando el acercamiento entre Chile y MERCOSUR y quizás la falta de dinamismo entre los países de la AP.

También es importante señalar que mientras Chile tiene superávit con China todos los años, desde 2008 tiene déficits sistemáticos con Estados Unidos. Estos elementos pueden y deben influir en la política exterior chilena en los próximos años y ya es posible concluir que la AP ha beneficiado a China más que a EE. UU. en términos geoeconómicos.

Tabla 1: Panorama comercial Chile-China, entre 2002 y 2020.
En miles de millones USD

Ano	Exportações	Importações	Corrente	Saldo
2002	1,2	1,1	2,3	0,1
2003	1,8	1,3	3,1	0,5
2004	3,2	1,8	5,1	1,4
2005	4,4	2,5	6,9	1,8
2006	4,9	3,5	8,4	1,5
2007	10	4,9	14,9	5,1
2008	9,9	6,8	16,7	3,0
2009	11,5	5,1	16,7	6,4
2010	16,5	8,3	24,7	8,2
2011	18,4	10,7	29,1	7,6
2012	17,8	12,4	30,2	5,4
2013	19,1	13,9	33	5,3
2014	18,2	14,2	32,4	4,0
2015	16,4	13	29,3	3,4
2016	16,3	12,5	28,8	3,8
2017	17,9	13,4	31,3	4,6
2018	24,6	15,4	40	9,1
2019	21,7	14,7	36,4	7,0
2020	14	6,7	20,8	7,3

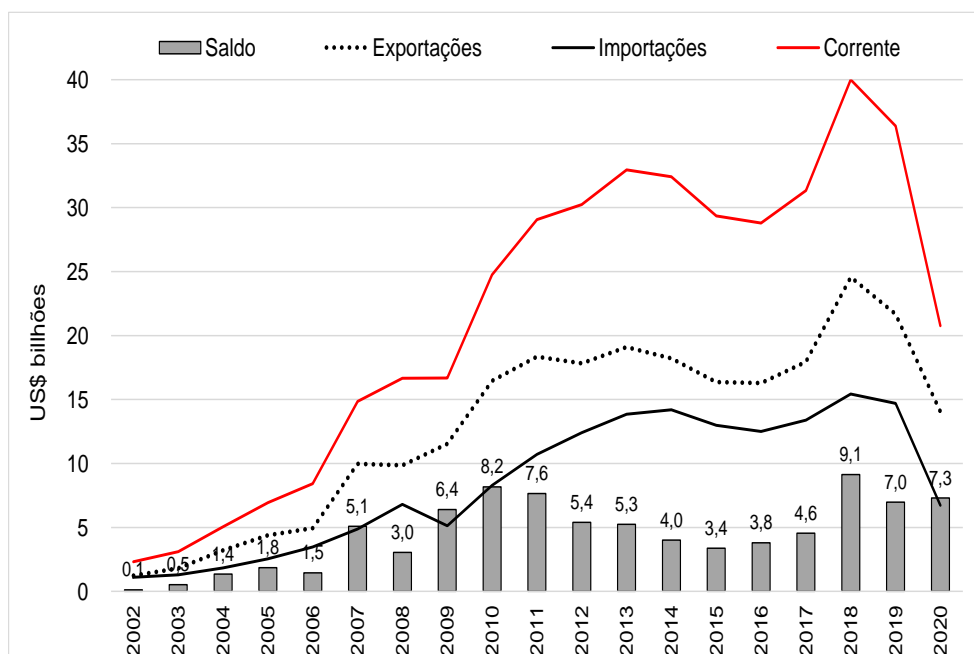
Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Tabla 2: Panorama comercial Chile-EE. UU., entre 2002 y 2020.
En miles de millones USD

Ano	Exp.	Imp.	Corrente	Saldo
2001	3,48	2,98	6,46	0,51
2002	3,48	2,55	6,03	0,93
2003	3,79	2,81	6,61	0,98
2004	5,02	3,56	8,58	1,46
2005	6,72	5,11	11,84	1,61
2006	9,42	6,16	15,58	3,26
2007	8,68	7,85	16,53	0,83
2008	8,05	11,90	19,96	-3,85
2009	6,23	7,97	14,19	-1,74
2010	6,92	9,98	16,90	-3,06
2011	9,03	15,04	24,08	-6,01
2012	9,60	18,55	28,15	-8,95
2013	9,79	16,04	25,82	-6,25
2014	9,26	14,22	23,49	-4,96
2015	8,36	10,81	19,16	-2,45
2016	8,23	9,45	17,67	-1,22
2017	9,76	10,83	20,59	-1,07
2018	10,61	13,08	23,69	-2,47
2019	9,75	12,65	22,39	-2,90
2020	9,38	9,93	19,31	-0,54

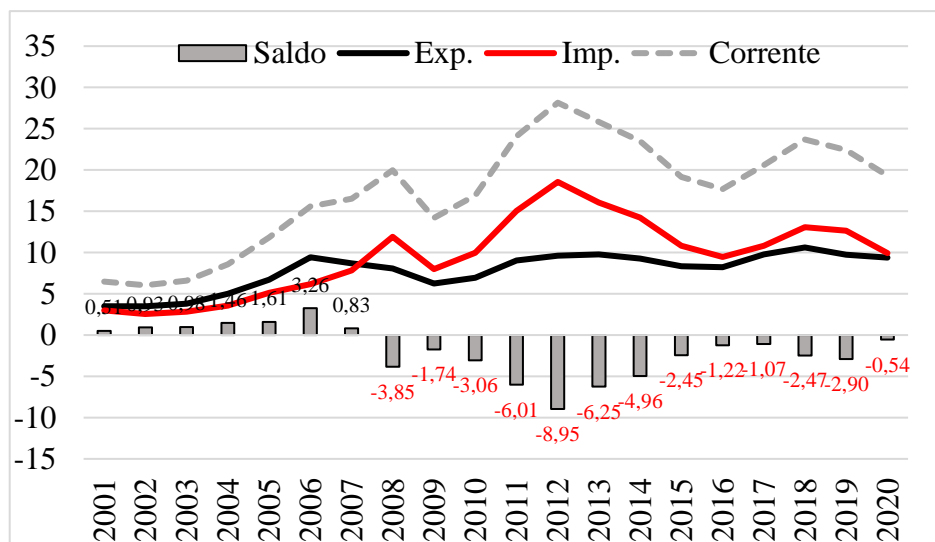
Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Gráfico 1: Panorama comercial Chile-China (2002 – 2020)
En miles de millones USD



Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Gráfico 2: Panorama comercial Chile-EE. UU. (2002-2020)
En miles de millones USD



Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Cuadro 1:

Principales socios comerciales de Exportaciones Chilenas - Año 2002
(Importes en miles de millones USD)

Ordinal	Coparticipe	Importe	Percentagem sobre Total	Importe Acumulado	Percentagem Acumulado
1	Estados Unidos	3,483,303	19,99	3,483,303	19,99
2	Japão	1,927,979	11,07	5,411,282	31,06
3	China	1,224,827	7,03	6,636,109	38,09
4	México	909,438	5,22	7,545,547	43,31
5	Itália	856,181	4,91	8,401,728	48,22

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Cuadro 2:

Principales socios comerciales de Exportaciones Chilenas - Año 2010
(Importes en miles de millones USD USD)

Ordinal	Coparticipe	Importe	Percentagem sobre Total	Importe Acumulado	Percentagem Acumulado
1	China	16,457,192	24,41	16,457,192	24,41
2	Japão	7,111,061	10,55	23,568,252	34,96
3	Estados Unidos	6,531,576	9,69	30,099,828	44,64
4	Brasil	4,157,116	6,17	34,256,944	50,81
5	Corea (Sul), Rep.de	3,938,387	5,84	38,195,332	56,65

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Cuadro 3:

Principales socios comerciales de las Exportaciones Chilenas - Año 2019
(Importes en miles de millones USD)

Ordinal	Coparticipe	Importe	Percentagem sobre Total	Importe Acumulado	Percentagem Acumulado
1	China	21,678,668	31,35	21,678,668	31,35
2	Estados Unidos	9,674,726	13,99	31,353,394	45,34
3	Japão	6,302,857	9,12	37,656,248	54,46
4	Corea (Sul), Rep.de	4,595,339	6,65	42,251,588	61,1
5	Brasil	3,154,282	4,56	45,405,872	65,67

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

En cuanto a la composición de las exportaciones a China, Chile vive una de las situaciones más dramáticas. En 2002 solo dos productos (minerales metalíferos, escorias y cenizas; cobre y sus manufacturas) representaban alrededor del 65% del total, casi el 91% en 2010, llegando al 80% en 2020.

Tabla 3: Participación de los principales productos exportados de Chile a China (2002-2020)

SH2	Descripción	Año																		
		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
26	Minerales metalíferos, escorias y cenizas	18%	22%	29%	45%	47%	34%	29%	27%	27%	27%	31%	35%	33%	34%	34%	39%	41%	47%	49%
74	Cobre y sus manufacturas	47%	52%	53%	41%	38%	54%	54%	60%	64%	62%	56%	50%	50%	49%	45%	42%	39%	30%	31%
08	Frutas y frutos comestibles; cortezas de agrios (cítricos), melones o sandías	3%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	2%	3%	4%	4%	5%	3%	4%	7%	6%
47	Pasta de madera o de las demás materias fibrosas celulósicas; papel o cartón para reciclar ...	16%	10%	9%	7%	6%	7%	9%	6%	4%	5%	5%	6%	6%	6%	7%	7%	8%	7%	5%
02	Carne y despojos comestibles	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	3%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Respecto de las importaciones desde China, Chile importa cantidades crecientes de productos industriales chinos y siempre con un alto grado de diversificación. Se trata de máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción; Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas; Vehículos de motor, tractores, bicicletas y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios; Regalos y complementos (accesorios), vestir, punto; Plástico y sus manufacturas. Este es uno de los grandes dilemas del patrón comercial de Chile con China -presente también en otros países de la región-, pues a pesar del gran dinamismo de las exportaciones, las relaciones reproducen el modelo Centro Periferia.

Tabla 4: Participación de los principales productos importados por Chile desde China (2002-2020)

SH2	Descripción	Año																		
		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
85	Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción ...	16%	17%	18%	19%	18%	20%	18%	20%	21%	21%	22%	22%	21%	24%	26%	22%	22%	21%	29%
84	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas ...	9%	8%	9%	12%	12%	13%	12%	15%	14%	14%	14%	14%	12%	13%	13%	14%	13%	14%	15%
87	Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	2%	2%	2%	2%	3%	3%	4%	3%	4%	6%	6%	7%	5%	4%	4%	5%	6%	7%	5%
61	Prendas y complementos (accesorios), de vestir, de punto	11%	8%	9%	9%	9%	8%	7%	8%	7%	8%	7%	7%	7%	6%	6%	6%	6%	6%	4%
39	Plástico y sus manufacturas	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	4%	4%	4%	4%	4%	4%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Al igual que con China, las exportaciones de Chile hacia los EE. UU. no están muy diversificadas, solo cuatro productos básicos representaban

aproximadamente el 69% del total en 2020, lo que también es otro ejemplo del patrón comercial Centro Periferia destacado anteriormente.

Tabla 5: Participación de los principales productos exportados por Chile a EE. UU. (2002-2020)

Código del producto	Descripción del producto	Chile exporta hacia Estados Unidos de América																			
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
'TOTAL	Todos los productos	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
'74	Cobre y sus manufacturas	21%	19%	10%	18%	28%	45%	36%	33%	29%	30%	35%	37%	34%	25%	25%	21%	30%	28%	26%	26%
'03	Pescados y crustáceos, moluscos y demás invertebrados acuáticos	13%	14%	16%	13%	10%	9%	10%	10%	10%	7%	9%	9%	12%	16%	15%	17%	17%	18%	20%	19%
'08	Frutas y frutos comestibles; cortezas de agrios (cítricos), melones o sandías	14%	17%	26%	21%	17%	13%	16%	19%	24%	25%	19%	17%	18%	19%	17%	19%	14%	14%	14%	14%
'44	Madera, carbón vegetal y manufacturas de madera	15%	16%	15%	18%	13%	11%	9%	8%	8%	7%	6%	6%	7%	8%	9%	10%	8%	8%	9%	10%
'99	Materias no a otra parte especificadas	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	3%	3%	4%	4%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

En cuanto a los productos importados por Chile desde EE. UU., es curiosa la dependencia energética, ya que en 2018 y 2019 los combustibles minerales representaron el 40% del total, seguidos de las máquinas y luego los vehículos con un 16% y 6% respectivamente en 2020.

Tabla 6: Participación de los principales productos importados por Chile desde EE. UU. (2002-2020)

Código del producto	Descripción del producto	Chile importa desde Estados Unidos de América																			
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
'TOTAL	Todos los productos	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
'27	Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ...	3%	3%	3%	10%	22%	20%	23%	35%	26%	24%	37%	37%	39%	40%	33%	32%	35%	40%	40%	34%
'84	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas ...	31%	32%	35%	31%	24%	23%	21%	17%	22%	22%	18%	15%	15%	14%	18%	15%	15%	14%	14%	16%
'87	Vehículos automotores, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	7%	8%	7%	9%	10%	10%	9%	9%	10%	12%	10%	10%	9%	8%	7%	6%	7%	7%	7%	6%
'39	Plástico y sus manufacturas	5%	5%	5%	5%	4%	4%	5%	4%	4%	5%	3%	3%	3%	3%	4%	4%	4%	4%	3%	4%
'85	Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción ...	17%	14%	12%	10%	8%	7%	6%	6%	7%	6%	5%	4%	5%	5%	5%	5%	4%	4%	3%	4%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Consideraciones Parciales

Las relaciones comerciales entre Chile y China han sido extremadamente dinámicas en los últimos 18 años, y a pesar de ser superávit para los chilenos, conlleva el riesgo de una excesiva concentración en pocos productos de exportación y de bajo valor agregado. También pudimos observar que Estados Unidos y la AP han ido perdiendo importancia relativa para los chilenos. Con EE. UU., vemos que el comercio fue dinámico, aunque a un ritmo menor en comparación con China; sin embargo, Chile ha tenido déficit en estas relaciones bilaterales desde 2008, una diferencia importante.

También tuvimos la oportunidad de ampliar los análisis entrevistando a dos especialistas chilenos⁵⁰. El Canciller chileno Alberto Van Klaveren (Entrevista 2021) nos señala que:

[...] para Chile, la AP sigue siendo el único proceso de integración en que está participando activamente. Chile tiene una vinculación, yo diría, algo más distante con Mercosur y, en consecuencia, cuando se piensa en integración está pensando en la AP, otra cosa es que la Alianza no respondió a las expectativas, pero para Chile sigue siendo un ámbito de acción interesante, importante en términos de un cierto compromiso con la integración. (VAN KLAVEREN, Entrevista 2021)

El investigador Marcos Robledo (Entrevista, 2021) completa diciendo que:

[...] la subregión de América del Sur ha ido desarrollando vínculos cada día más estrechos y más interdependientes con China y, de hecho, en este mismo periodo, gran parte del crecimiento económico de América del Sur ha descansado en el crecimiento de la economía china. Entonces, hay un interés claro de, al menos tres de los cuatro socios de la AP, por profundizar esa dinámica de relacionamiento con China y la forma en que la AP entiende su inserción internacional es más neoliberal que la forma en que el Mercosur entiende su relacionamiento con China, que es más estratégico. A pesar de que el resultado puede ser el mismo, del punto de vista del intercambio económico y comercial, en el sentido de que hay un fuerte incremento de las exportaciones de commodities y una súper clara correlación entre el crecimiento de los países exportadores de commodities con la demanda china de la economía y el crecimiento chino. A pesar de estas diferencias, en todo caso, me parece que en los países de la AP hay, por tanto, una clara vocación por profundizar el relacionamiento económico con China y China es el actor clave para el crecimiento económico. Al menos, en el caso de Perú y Chile es clarísimo. En Colombia quizás es menos claro. En el caso de México es más complejo. (ROBLEDO, Entrevista 2021)

⁵⁰ Alberto Van Klaveren y Marcos Robledo, expertos chilenos entrevistados en agosto del 2021

Agrega que China está desarrollando una política sistemática de relaciones con América Latina, basada en una propuesta económica y comercial para incrementar el comercio y la inversión, pero que tiene un componente político creciente e implícito. Y concluye:

En el caso de Chile, China se ha transformado no solo en el principal socio comercial, hace ya mucho tiempo de Chile; sino también se está transformando en uno de los inversionistas más importantes en un periodo importante y hay un debate en Chile, respecto de la inversión china, en el contexto de la disputa con Estados Unidos por la dimensión de seguridad que tiene para Chile tener un relacionamiento lógico con China en un periodo de disputa con Estados Unidos, pero hasta ahora no hay una decisión asumida de revertir el relacionamiento con China, el desarrollo tecnológico del vínculo bilateral y es un desarrollo importante en el caso de Chile. En el caso de Chile comprende dos áreas que son sensibles desde el punto de vista estratégico. Un área es el desarrollo de las ciencias, de la tecnología y los sistemas de observación espacial que están desarrolladas en Chile. Hay en Chile una capacidad de observación espacial importante instalada en el norte de Chile en conjunto con Europa, especialmente; pero también hay una estación de observación espacial importante como resultado de la asociación de Estados Unidos con Chile. También hay un área de desarrollo de cooperación bilateral de China con Chile iniciándose también. Al mismo tiempo, en el caso de Chile con China, ha habido un desarrollo importante en el caso de la tecnología 5G y de fibra la óptica. El gobierno de Piñera revirtió la fibra óptica que se había desarrollado con China y lo asoció con Australia, es decir, con Estados Unidos, Occidente llamémosle así. Pero hay decisiones que todavía están abiertas en materia de 5G. Al mismo tiempo, hay inversiones chinas de sectores importantes como transmisión eléctrica y otros más. Entonces, es todo un tema el desarrollo y, del punto de vista político, no hay señales importantes que indiquen que Chile vaya a acoger la demanda de Estados Unidos de tomar partido en una disputa geopolítica; más bien, si es que uno observa en el caso de Chile, la evolución del debate político doméstico, lo esperable sería el fortalecimiento de una cultura regionalista que favorezca la reconstrucción de un regionalismo capaz de desarrollar un cierto nivel de autonomía internacional de manera concertada con América Latina. (ROBLEDO, Entrevista 2021).

3.2- Relaciones comerciales entre Colombia y China/EE. UU. (2002-2020): desequilibrios económicos y continuidades políticas

El caso de las relaciones comerciales entre Colombia y China está marcado por desequilibrios crecientes. A pesar de que las exportaciones crecieron durante el período, las importaciones se dispararon, pasando de 532 millones de dólares en

2002 a un pico de casi 12 mil millones de dólares en 2014 manteniéndose en la línea de los más de 10 mil millones de dólares en 2020, mostrando un fuerte dinamismo.

Con EE. UU. las relaciones son aún más intensas en comparación con cualquier otro país en la región, con un comercio de alrededor de 9.380 millones de dólares en 2002 a un pico de 36.360 millones de dólares en 2012, mostrando un fuerte dinamismo, sin embargo, es importante mencionar que Colombia es deficitario desde 2014.

En relación con los principales socios económicos de Colombia en 2002, EE. UU. apareció en primer lugar, absorbiendo el 43,3% de las exportaciones colombianas, seguido por Venezuela, Ecuador, Perú y Alemania. En 2010 China ya está en tercer lugar y en 2020 en segundo lugar, seguida de Ecuador, Panamá y Brasil. También ahí se nota la posibilidad de acercamiento de Colombia al MERCOSUR. Diferente de lo que ocurre con Chile y Perú (analizado posteriormente), los EE. UU. continúan predominantes, aunque con una caída de 43,3% del total en 2002 para cerca de 29% en 2020, pero aún muy superior a China con 8,79% del total en ese año.

Tabla 7: Panorama comercial Colombia-China (2002-2020)
Importes en miles de millones USD

Ano	Exportações	Importações	Corrente	Saldo
2002	0,03	0,53	0,56	-0,5
2003	0,08	0,68	0,76	-0,6
2004	0,14	1,1	1,2	-0,91
2005	0,24	1,6	1,8	-1,4
2006	0,45	2,2	2,7	-1,8
2007	0,78	3,3	4,1	-2,5
2008	0,44	4,5	5	-4,1
2009	0,95	3,7	4,7	-2,8
2010	1,8	5,5	7,2	-3,7
2011	2	8,2	10,1	-6,2
2012	3,3	9,8	13,1	-6,5
2013	5,1	10,3	15,4	-5,2
2014	5,8	11,8	17,5	-6
2015	2,3	10	12,3	-7,7
2016	1,4	8,6	10	-7,2
2017	2,2	8,7	10,9	-6,5
2018	4,2	10,5	14,7	-6,4
2019	4,6	10,9	15,5	-6,4
2020	2,8	10,4	13,1	-7,6

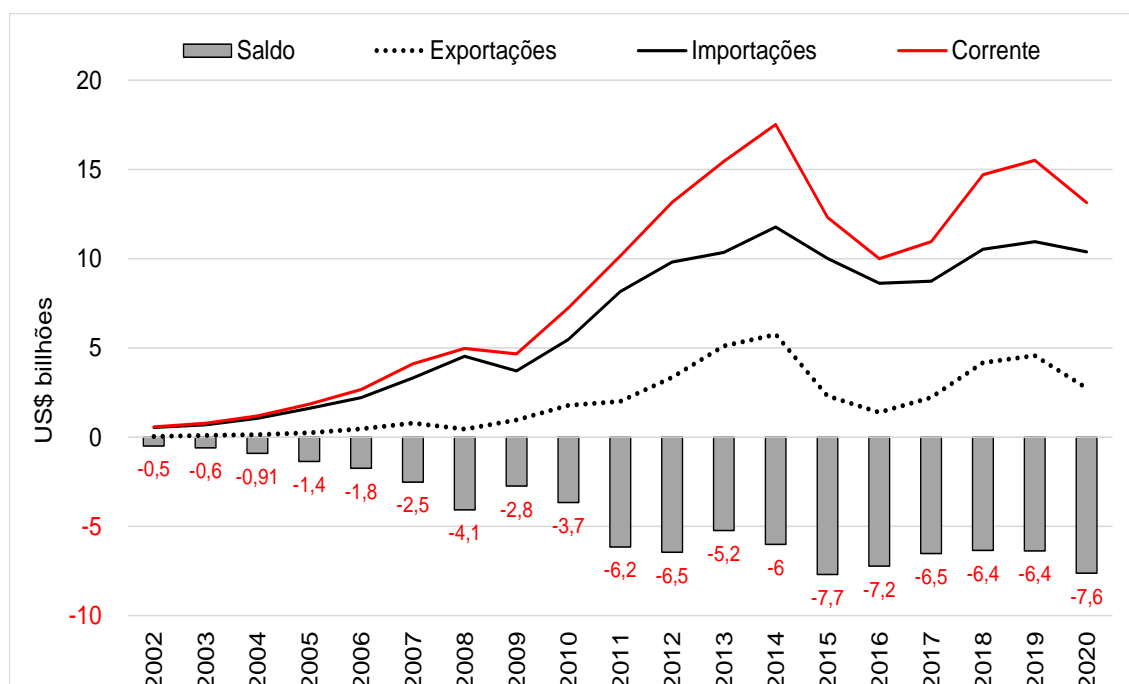
Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Tabla 8: Panorama comercial Colombia-Estados Unidos (2002-2020)
Importes en miles de millones USD

	Exp.	Imp.	Corrente	Saldo
2001	5,34	4,44	9,79	0,90
2002	5,33	4,05	9,38	1,28
2003	6,16	4,11	10,27	2,05
2004	7,04	4,81	11,85	2,24
2005	8,85	6,03	14,88	2,82
2006	9,95	6,96	16,91	2,99
2007	10,61	8,63	19,24	1,98
2008	14,29	11,58	25,87	2,71
2009	13,12	9,51	22,63	3,62
2010	17,14	10,53	27,68	6,61
2011	21,95	13,66	35,61	8,29
2012	22,22	14,14	36,36	8,08
2013	18,69	16,43	35,12	2,26
2014	14,47	18,26	32,73	-3,79
2015	10,05	15,58	25,64	-5,53
2016	10,22	11,95	22,16	-1,73
2017	10,98	12,10	23,07	-1,12
2018	11,08	13,08	24,16	-2,00
2019	12,27	12,83	25,10	-0,57
2020	9,44	10,63	20,08	-1,19

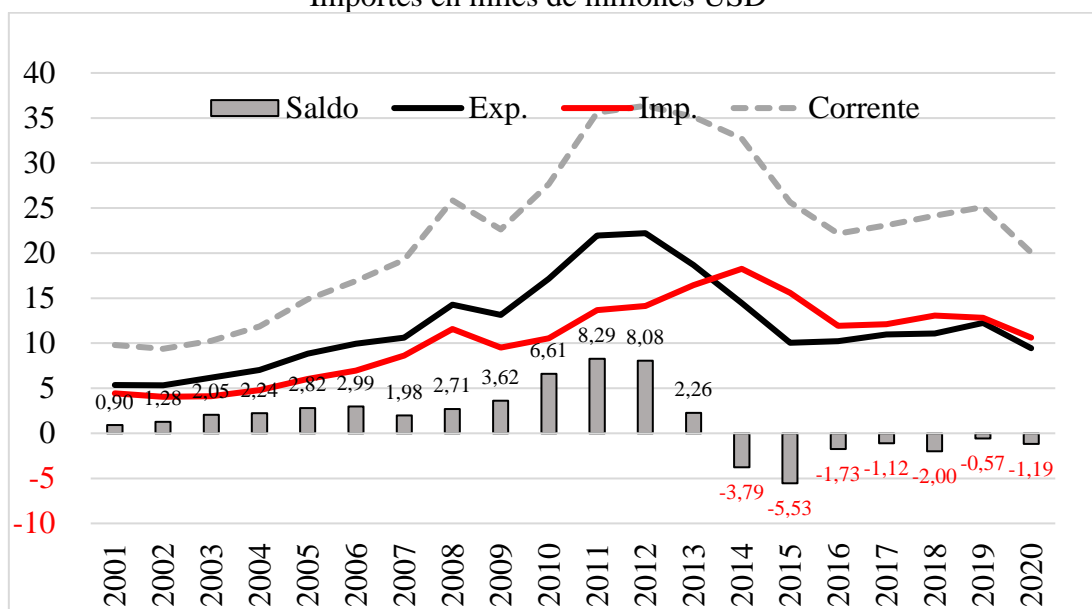
Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Gráfico 3: Panorama comercial Colombia-China (2002-2020)
Importes en miles de millones USD



Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Gráfico 4: Panorama comercial Colombia-EE. UU. (2002 -2020)
Importes en miles de millones USD



Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Cuadro 4:
Principales socios comerciales de las Exportaciones de Colombia - Año 2002
(Importes en miles de millones USD)

Ordinal	Coparticipe	Importe	Percentagem sobre Total	Importe Acumulado	Percentagem Acumulado
1	Estados Unidos	5,151,172	43,3	5,151,172	43,3
2	Venezuela	1,122,153	9,43	6,273,324	52,73
3	Ecuador	811,633	6,82	7,084,957	59,55
4	Peru	347,314	2,92	7,432,272	62,47
5	Alemanha	331,743	2,79	7,764,015	65,26

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Cuadro 5:
Principales socios comerciales de las Exportaciones Colombianas - Año 2010
(Importes en miles de millones USD)

Ordinal	Coparticipe	Importe	Percentagem sobre Total	Importe Acumulado	Percentagem Acumulado
1	Estados Unidos	16,643,490	41,96	16,643,490	41,96
2	Ecuador	1,824,537	4,6	18,468,026	46,56
3	China	1,783,349	4,5	20,251,376	51,06
4	Países Baixos	1,660,024	4,19	21,911,398	55,25
5	Venezuela	1,422,430	3,59	23,333,828	58,83

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Cuadro 6:

Principales socios comerciales de las Exportaciones Colombianas - Año 2020
(Importes en miles de millones USD)

Ordinal	Coparticipe	Importe	Percentagem sobre Total	Importe Acumulado	Percentagem Acumulado
1	Estados Unidos	8,032,060	28,66	8,032,060	28,66
2	China	2,462,814	8,79	10,494,874	37,45
3	Ecuador	1,326,942	4,74	11,821,816	42,19
4	Panamá	1,311,114	4,68	13,132,930	46,87
5	Brasil	1,117,061	3,99	14,249,992	50,85

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Los principales productos exportados de Colombia a China también se concentran en unos pocos productos destinados al sector primario y en 2019 solo un producto correspondió a casi el 89% del total: combustibles minerales, aceite mineral y productos de destilación; materiales bituminosos; Fundición, hierro y acero; minerales metalíferos, escorias y cenizas; Café, té, yerba mate y especias; Productos diversos de las industrias químicas.

Tabla 9: Participación de los principales productos exportados por Colombia a China (2002 y 2020)

SH2	Descripción	Año																		
		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
27	Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ...	0%	2%	5%	0%	0%	0%	15%	45%	67%	68%	78%	86%	92%	81%	78%	81%	85%	89%	84%
72	Fundición, hierro y acero	23%	46%	58%	62%	48%	63%	49%	36%	18%	16%	12%	6%	3%	9%	8%	8%	8%	9%	10%
26	Minerales metalíferos, escorias y cenizas	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	3%
09	Café, té, yerba mate y especias	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%
38	Productos diversos de las industrias químicas	3%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	0%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Los productos importados de China por Colombia, así como el patrón de los análisis anteriores, ilustran una tendencia creciente de productos industrializados y diversificados con alto valor agregado, a saber: Máquinas, electrodomésticos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción; Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas

máquinas; Vehículos de motor, tractores, bicicletas y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios; Los demás artículos textiles confeccionados; juegos; arrestaría y trapos; Instrumentos y aparatos de óptica, fotografía o cinematografía, medida, control o precisión.

Tabla 10: Participación de los principales productos importados por Colombia desde China (2002 - 2020)

SH2	Descripción	Año																		
		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
85	Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción ...	18%	23%	27%	29%	23%	23%	23%	21%	23%	21%	23%	27%	27%	29%	26%	28%	29%	28%	27%
84	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas ...	13%	16%	14%	16%	17%	19%	20%	22%	23%	20%	21%	21%	21%	19%	19%	18%	16%	17%	18%
87	Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	3%	2%	2%	3%	5%	6%	4%	3%	3%	4%	4%	4%	4%	3%	4%	3%	3%	4%	5%
63	Los demás artículos textiles confeccionados; juegos; prendería y trapos	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%
90	Instrumentos y aparatos de óptica, fotografía o cinematografía, de medida, control o precisión; ...	3%	2%	3%	2%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	4%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Tabla 11: Participación de los principales productos exportados por Colombia a EE. UU. (2002 - 2020)

Código del producto	Descripción del producto	Colombia exporta hacia Estados Unidos de América																			
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TOTAL	Todos los productos	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
'27	Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ...	60%	58%	53%	55%	56%	61%	64%	71%	68%	70%	73%	71%	71%	64%	53%	52%	53%	55%	59%	42%
'71	Perlas finas (naturales) o cultivadas, piedras preciosas o semipreciosas, metales preciosos, ...	1%	3%	9%	7%	6%	4%	3%	4%	8%	9%	9%	13%	10%	8%	8%	9%	9%	5%	5%	13%
'06	Plantas vivas y productos de la floricultura	9%	10%	9%	8%	8%	8%	9%	6%	6%	6%	4%	4%	5%	7%	10%	10%	10%	10%	10%	12%
'09	Café, té, yerba mate y especias	5%	5%	5%	5%	6%	5%	6%	5%	5%	4%	5%	4%	5%	7%	11%	10%	11%	10%	9%	11%
'76	Aluminio y sus manufacturas	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	2%	1%	2%	2%	3%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Los principales productos exportados desde Colombia a EE. UU. son combustibles, perlas, plantas y café, los cuatro que en 2020 suman cerca del 78% del total, es decir poca diversificación. Por otro lado, llama la atención que

Colombia importe alrededor del 20% del total de combustibles de Estados Unidos, seguido de cereales 12% en 2020 y maquinaria 9% en el mismo año, lo que pone en entredicho la perspectiva de Centro Periferia para este caso⁵¹.

Tabla 12: Participación de los principales productos importados por Colombia desde EE. UU. (2002 - 2020)

Código del producto	Descripción del producto	Colombia importa desde Estados Unidos de América																			
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TOTAL	Todos los productos	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
'27	Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ...	1%	1%	2%	2%	3%	3%	5%	10%	10%	15%	19%	27%	31%	36%	28%	25%	21%	20%	26%	17%
'10	Cereales	6%	8%	8%	9%	7%	7%	10%	10%	5%	3%	3%	2%	3%	7%	8%	9%	9%	9%	7%	12%
'84	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas ...	20%	16%	19%	18%	19%	20%	20%	19%	20%	20%	17%	16%	12%	11%	11%	9%	10%	9%	9%	9%
'29	Productos químicos orgánicos	9%	10%	13%	15%	13%	12%	11%	9%	7%	9%	7%	7%	7%	5%	5%	7%	8%	9%	7%	8%
'23	Residuos y desperdicios de las industrias alimentarias; alimentos preparados para animales	1%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	3%	3%	4%	5%	5%	7%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Consideraciones Parciales

La situación de las relaciones comerciales entre Colombia y China apunta a serios desequilibrios y una muy fuerte concentración de las exportaciones en un solo producto. Aunque el papel comercial de China aún no es central en esta relación, ya que para 2020 su participación en las exportaciones colombianas sería un tercio de la de EE. UU., con una excepción en América del Sur. En ese sentido, cuando le preguntamos al académico colombiano Germán Prieto Corredor (2021) si habría algún cambio en la política exterior colombiana hacia EE. UU. debido a la mayor presencia china, fue categórico:

Ninguno. No hay ningún cambio y creo que la razón es que la mayor presencia de China en Colombia solo se manifiesta como destino de exportaciones y, mucho menos, como proveedor de importaciones. Pienso que, si China hubiese realizado grandes inversiones en Colombia, si China hubiese representado grandes flujos de inversión extranjera directa, creo que eso sí podría afectar la relación con Estados Unidos, pero no ha sido así. China tiene algunas inversiones en Colombia, pero no es comparable con las inversiones que tiene en Argentina, en Brasil, en Perú, en Chile, en Ecuador. Entonces, eso ha hecho que la agenda económica con Estados Unidos no se haya afectado para nada y, de hecho, me parece que China no ha desbancado todavía a Estados Unidos como el principal socio comercial de Colombia,

⁵¹ Habría que profundizar un poco más en esta especificidad, pero eso no perjudica las hipótesis generales del trabajo.

si acaso ha llegado a igualarlo; pero, obviamente, China compra solamente productos primarios, commodities, y sobre todo del sector minero energético. Estados Unidos sí le compra más manufacturas a Colombia; por lo tanto, para Colombia sigue siendo más importante la relación con Estados Unidos. Por esa razón, Estados Unidos sigue siendo la principal fuente de inversiones extranjeras directas en Colombia. China ni se acerca, digamos, a la inversión estadounidense. Entonces, todo eso ha hecho que no cambie para nada la relación con Estados Unidos.

Y concluye con una pregunta interesante:

¿Cuál será la razón para que China no haya entrado en Colombia como ha entrado en otros países como Perú, Ecuador Argentina, Brasil? ¿Será que es una decisión política de estos gobiernos que han sido tan, digamos, cuidadosos de la relación con Estados Unidos como han sido los dos gobiernos de Santos y el gobierno de Duque?, ¿será que es que no han dejado entrar el capital chino a Colombia o es que China tampoco lo ha ofrecido y si China no lo ha ofrecido será por la relación que hay con Estados Unidos? Esa sería una pregunta muy interesante para que les preguntaran a estos expertos en China. Yo no tengo ni idea cuál es la respuesta, pero me parece que es algo que valdría la pena averiguar porque es raro. ¿Por qué en estos otros países si ha entrado China mucho más fuerte y en Colombia no y qué estamos perdiendo? Pues estamos perdiendo inversiones que podrían ser importantes, entonces ¿por qué China no ha entrado en Colombia tan fuerte como en los otros países? (PRIETO CORREDOR, 2021).

3.3- Relaciones comerciales entre Perú y China/EE. UU. (2002-2020): los desafíos de la concentración y los impactos sociales y ambientales que representa la presencia china

El Perú tiene TLCs con Estados Unidos y China, ello ha contribuido a un dinamismo comercial con ambos países. El comercio de Perú con el gigante asiático paso de los US\$ 1.000 millones en 2002 a casi US\$ 24.000 millones en 2019. Los datos muestran periodos principalmente superavitarios para el país andino. No obstante, a pesar de dinamizar la economía peruana, el comercio con China ya ha tenido consecuencias sociales y ambientales vinculadas a la explotación de los recursos mineros, el principal interés de los chinos en América Latina.

Las relaciones comerciales entre Perú y EE. UU. también mostraron un dinamismo significativo, con un comercio de 3,390 millones de dólares en 2002 a un pico de aproximadamente 17,000 millones de dólares en 2018, con sucesivos pequeños déficits de Perú desde 2011 en adelante.

Entre 2002 y 2020, EE. UU. tenía aproximadamente el 25% del total del comercio, y China ocupaba la tercera posición, en 2010 China casi igualó a EE. UU. y en 2020 el gigante asiático claramente lo supera, en más de 10 puntos porcentuales. Alcanzando aproximadamente el 27% del total ese año, Japón y Corea del Sur aparecen con frecuencia en la lista de los principales socios de Perú, lo que denota la importancia de Asia en general. Destacamos que ningún socio de AP o MERCOSUR aparece entre los principales socios de Perú en el período analizado.

Tabla 13: Panorama comercial Perú-China (2002 y 2020)
En miles de millones US\$

Ano	Exportações	Importações	Corrente	Saldo
2002	0,6	0,5	1,1	0,1
2003	0,7	0,6	1,3	0,04
2004	1,2	0,8	2	0,5
2005	2	1,1	3,1	1
2006	2,3	1,6	3,8	0,7
2007	3	2,5	5,5	0,6
2008	3,7	4,1	7,8	-0,3
2009	4	3,3	7,2	0,7
2010	5,4	5,1	10,5	0,3
2011	6,9	6,3	13,2	0,5
2012	7,7	7,8	15,5	-0,2
2013	7,2	8,4	15,6	-1,2
2014	6,7	8,9	15,6	-2,2
2015	7,1	8,6	15,7	-1,5
2016	8,3	8,2	16,5	0,1
2017	11,5	8,8	20,3	2,6
2018	13,2	10	23,2	3,2
2019	13,4	10,2	23,6	3,1
2020	11,2	4,4	15,6	6,9

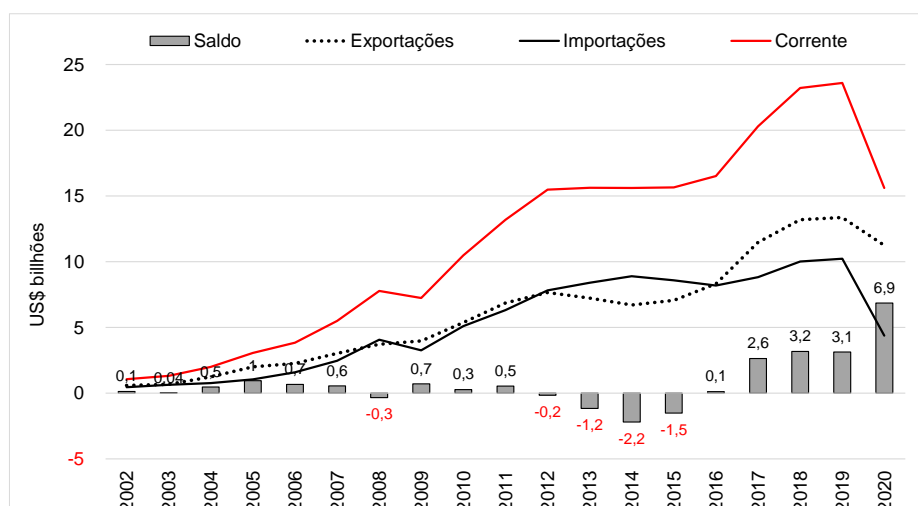
Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Tabla 14: Panorama comercial Perú-EE. UU (2002-2020)
En miles de millones US\$

Ano	Exp.	Imp.	Corrente	Saldo
2001	1,69	1,69	3,39	0,00
2002	2,00	1,44	3,44	0,56
2003	2,43	1,57	4,00	0,87
2004	3,73	1,98	5,71	1,75
2005	5,26	2,22	7,48	3,04
2006	5,71	2,52	8,22	3,19
2007	5,59	3,58	9,17	2,00
2008	5,84	5,65	11,48	0,19
2009	4,60	4,32	8,92	0,29
2010	6,13	5,83	11,96	0,31
2011	6,27	7,43	13,70	-1,16
2012	6,67	7,93	14,60	-1,26
2013	7,82	8,80	16,62	-0,99
2014	6,25	8,80	15,05	-2,55
2015	5,02	7,85	12,87	-2,83
2016	6,24	7,09	13,33	-0,86
2017	6,94	8,07	15,01	-1,13
2018	7,84	9,20	17,04	-1,37
2019	5,55	8,81	14,36	-3,26
2020	6,24	6,66	12,90	-0,42

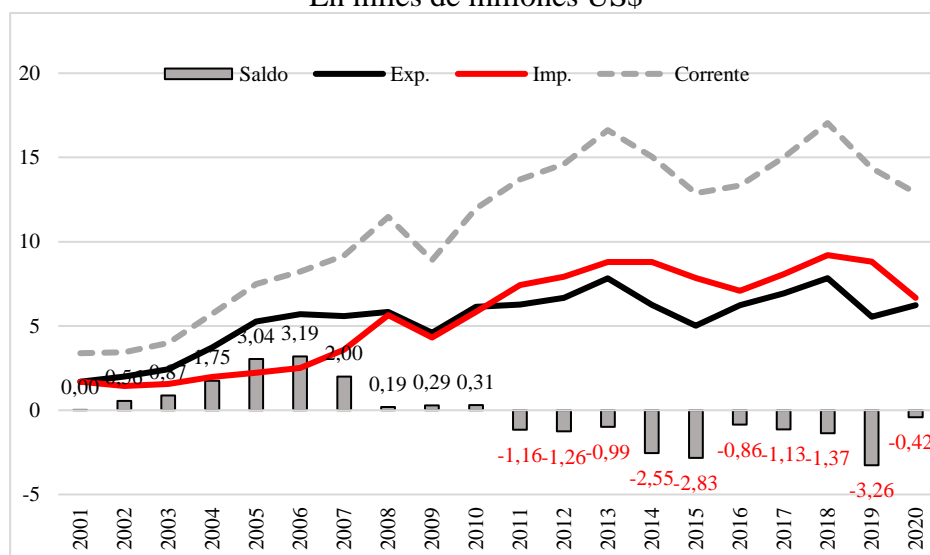
Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Gráfico 5: Panorama comercial Perú-China (2002-2020)
En miles de millones US\$



Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Gráfico 6: Panorama comercial Perú-EE. UU. (2002-2020)
En miles de millones US\$



Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Cuadro 7:
Principales socios comerciales de las Exportaciones del Perú - Año 2002
(Importes en miles de USD)

Ordinal	Coparticipe	Importe	Porcentaje sobre Total	Importe Acumulado	Porcentaje Acumulado
1	Estados Unidos	1,898,711	25,35	1,898,711	25,35
2	Reino Unido	864,285	11,54	2,762,995	36,89
3	China	596,891	7,97	3,359,886	44,86
4	Suiza	563,294	7,52	3,923,180	52,38
5	Japón	372,608	4,97	4,295,789	57,35

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Cuadro 8:
Principales socios comerciales de las Exportaciones Perú - Año 2010
(Importes en miles de USD)

Ordinal	Coparticipe	Importe	Porcentaje sobre Total	Importe Acumulado	Porcentaje Acumulado
1	Estados Unidos	5,540,333	16,04	5,540,333	16,04
2	China	5,376,316	15,57	10,916,650	31,61
3	Suiza	3,845,383	11,13	14,762,032	42,74
4	Canadá	3,249,453	9,41	18,011,484	52,15
5	Japón	1,786,322	5,17	19,797,808	57,33

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Cuadro 9:
Principales socios comerciales de Perú Exportaciones - Año 2020
(Importes en miles de USD)

Ordinal	Coparticipe	Importe	Porcentaje sobre Total	Importe Acumulado	Acumulado
1	China	4,322,659	27,06	4,322,659	27,06
2	Estados Unidos	2,577,793	16,14	6,900,452	43,19
3	Canadá	998,988	6,25	7,899,440	49,45
4	Corea del Sur	967,822	6,06	8,867,262	55,5
5	Japón	802,373	5,02	9,669,634	60,53

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Al igual que Chile, Perú también tiene sus exportaciones altamente concentradas en pocos recursos naturales, alcanzando su principal exportación

cerca del 78% del total a China en 2016 y 2018, concentrándose en minerales. Nuevamente, en cuanto a las importaciones de Perú que provienen de China, se reproduce el patrón tradicional Centro-Periferia. Ello dado que el país andino importa productos cada vez más tecnológicos y con un portafolio diversificado, los 5 primeros rubros concentran el 55% del total el 2020, particularmente maquinaria diversa, celulares y sus partes, y vehículos. Mientras exporta materias primas, principalmente minerales diversos, metales y residuos, y particularmente cobre. Llama la atención que para el 2020, la altísima concentración, los minerales más metales y residuos, los dos primeros rubros, representaban más del 86% de las exportaciones peruanas hacia China.

Tabla 15: Participación de los principales productos exportados por Perú a China, entre 2002 y 2020. Variación porcentual.

SH2	Descripción	Año																			
		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
26	Minerales metalíferos, escorias y cenizas	35%	44%	53%	54%	66%	76%	70%	65%	64%	66%	71%	66%	69%	70%	78%	76%	77%	78%	75%	
74	Cobre y sus manufacturas	8%	11%	8%	8%	5%	1%	3%	8%	12%	11%	12%	15%	14%	11%	9%	9%	9%	7%	11%	
23	Residuos y desperdicios de las industrias alimentarias; alimentos preparados para animales	53%	41%	34%	31%	19%	17%	20%	17%	16%	15%	11%	12%	10%	12%	8%	10%	10%	8%	8%	
08	Frutas y frutos comestibles; cortezas de agrios (cítricos), melones o sandías	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	
27	Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas;	0%	0%	0%	1%	4%	1%	2%	5%	2%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Tabla 16: Participación de los principales productos importados por Perú desde China, entre 2002 y 2020. Variación porcentual.

SH2		Descripción	Año																			
			2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
85	Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción ...	18%	22%	26%	25%	22%	24%	24%	24%	21%	21%	22%	22%	26%	25%	26%	26%	24%	22%	19%		
84	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas ...	11%	14%	17%	18%	18%	19%	18%	20%	19%	19%	18%	18%	16%	16%	15%	15%	15%	15%	18%		
87	Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	3%	4%	4%	4%	5%	5%	7%	9%	9%	10%	10%	9%	7%	6%	6%	6%	6%	7%	7%		
72	Fundición, hierro y acero	0%	0%	1%	1%	6%	6%	9%	2%	6%	4%	5%	4%	6%	5%	4%	5%	6%	5%	5%		
63	Los demás artículos textiles confeccionados; juegos; prendería y trapos	1%	1%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	5%		

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Tabla 17: Participación de los principales productos exportados por Perú a EE. UU. (entre 2002-2020)

Código del producto	Descripción del producto	Perú exporta hacia Estados Unidos de América																			
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
'TOTAL	Todos los productos	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
'71	Perlas finas (naturales) o cultivadas, piedras preciosas o semipreciosas, metales preciosos, ...	8%	14%	22%	35%	35%	30%	18%	18%	23%	22%	16%	25%	35%	17%	21%	32%	29%	25%	8%	24%
'08	Frutas y frutos comestibles; cortezas de agrios (cítricos), melones o sandías	1%	2%	1%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	3%	3%	4%	7%	11%	11%	12%	13%	23%	24%
'61	Prendas y complementos (accesorios), de vestir, de punto	21%	19%	20%	18%	14%	14%	14%	13%	12%	10%	11%	9%	8%	10%	11%	9%	8%	8%	11%	8%
'07	Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios	5%	5%	5%	4%	3%	3%	4%	4%	5%	4%	4%	5%	5%	5%	7%	6%	5%	4%	7%	6%
'20	Preparaciones de hortalizas, de frutas u otros frutos o demás partes de plantas	1%	1%	1%	1%	1%	2%	2%	3%	3%	3%	3%	3%	2%	3%	4%	4%	3%	3%	5%	4%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Con EE. UU., las exportaciones peruanas están claramente concentradas en materias primas, con solo dos productos (perlas finas y frutas) que corresponden al 48% del total en 2020. En cuanto a las importaciones, se destaca que alrededor del 40% del total se concentra en combustibles minerales entre 2018 y 2020. El restante son productos manufacturados, como se esperaba en una relación tipo Centro Periferia.

Tabla 18: Participación de los principales productos importados por Perú desde EE. UU., entre 2002 y 2020. Variación porcentual

Código del producto	Descripción del producto	Perú importa desde Estados Unidos de América																			
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TOTAL	Todos los productos	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
'27	Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ...	3%	4%	5%	9%	14%	12%	15%	24%	11%	18%	25%	27%	35%	32%	26%	29%	35%	40%	42%	37%
'84	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas ...	23%	24%	24%	19%	19%	23%	21%	19%	23%	19%	19%	19%	15%	16%	17%	13%	11%	11%	12%	12%
'39	Plástico y sus manufacturas	6%	9%	10%	9%	9%	8%	12%	10%	9%	10%	8%	7%	6%	6%	6%	6%	6%	5%	5%	7%
'87	Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	6%	3%	3%	5%	4%	5%	4%	5%	5%	6%	5%	8%	7%	5%	5%	6%	5%	3%	5%	4%
'85	Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción ...	16%	11%	10%	8%	8%	8%	6%	7%	8%	5%	6%	5%	4%	4%	5%	4%	3%	3%	3%	3%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Consideraciones Parciales

Las relaciones comerciales del Perú con China fueron muy dinámicas entre 2002 y 2020 y con cierto equilibrio, mostrando oscilaciones entre déficit y superávit. El patrón reproduce lo que vimos con Chile, con una dramática concentración de las exportaciones en un solo producto, alcanzando más del 70%

del total en varios años. Las importaciones, en cambio, son diversificadas y con mayor valor agregado. También escuchamos a algunos expertos peruanos en el tema⁵². Alan Fairlie (2021) explica que:

China ha ido paulatinamente convirtiéndose en socio principal de nuestros países, fuente de inversión en el caso de Ecuador y otros países con una infraestructura muy importante, menor grado en países como el Perú y ese dinamismo ha sido central, aunque básicamente especializado en productos primarios muy concentrado, en el caso de minerales o en el caso de alimentos. Ahora, no estoy muy seguro que eso haya cambiado la dinámica o haya influido en el estancamiento de las relaciones con la AP, el Perú, por ejemplo, tiene TLC con China, Chile también lo tiene y eso no fue obstáculo, en el periodo previo, para un gran dinamismo de la Alianza; yo creo que tiene que ver más con las dinámicas internas, las prioridades y los cambios de políticas de países como México (...) el comercio con China es muy concentrado a diferencia de Estados Unidos y Europa que sigue siendo primario exportador, pero con mayor número de partidas exportadas, con una mayor diversificación, entonces allí hay una primera diferencia. La segunda tendría que ver con la inversión porque si bien están en minería y en recursos naturales, como puede estar Canadá, como pueden estar en otros países, en el TLC con Estados Unidos y con Europa hay capítulos importantes en propiedad intelectual y un capítulo medioambiental, en el caso de China no, entonces una diferencia es que China tiene una serie de garantías para el tema de inversiones, como los otros TLC, pero no necesariamente tiene las mismas exigencias en el plano ambiental y de propiedad intelectual, yo creo que esa es una limitación importante. La primera oleada de inversiones chinas fue muy violatoria de temas ambientales o con mucho conflicto con las poblaciones, en el caso de Shougang. (FAIRLIE, Entrevista 2021)

Por otro lado, Mónica Bruckmann (2021) explica que:

(...) la relación con China es muy histórica, la migración, nosotros tenemos una población de influencia china muy grande, la admiración de los culíes chinos que vinieron a sustituir en lo que fue la mano de obra esclava, constituyó toda una base demográfica importante en el caso peruano, tanto que tú ves quién eres digamos de los restaurantes porque ahora se habla mucho la culinaria peruana pero de los restaurantes más populares que tenemos en Lima que en cada esquina te encuentras restaurantes de este tipo son dos: el pollo a la brasa que es una comida muy popular en Lima y un chifa que es exactamente un restaurante de comida china, entonces esto es muy interesante cómo esta fuerza cultural que tiene la presencia china en el Perú no es de ahora es muy antigua, además es muy importante porque es un país de acceso al Pacífico y ahora todas

⁵² Alan Fairlie, Mónica Bruckmann y Oscar Vidarte Arévalo.

las relaciones marítimas comerciales se están trasladando del Atlántico hasta el Pacífico y el Índico, entonces el Pacífico recobra importancia en el comercio mundial muy central, es un país andino con todo lo que significan los Andes en relación a minerales metálicos críticos que la economía mundial va a demandar intensamente inclusive ahora que se está hablando de las economías de bajo carbono de la transición energética hacia las renovables, todas las tecnologías de transición energética hacia las renovables o la sustitución de vehículos movidos a energía convencional por vehículos eléctricos significa una demanda mucho mayor 7, 8, 9 hasta 10 veces mayor hasta el 2050 de minerales críticos que la región andina tiene como grandes reservas a nivel mundial pero además el Perú es un país amazónico, entonces es un país del Pacífico, es un país andino que tiene toda la cuenca hidrográfica que da origen al río Amazonas y a la floresta amazónica, es un país amazónico, limita con Bolivia que tiene grandes reservas de litio, las principales reservas del mundo litio, más del 50% del litio mundial está en territorio boliviano y en la región límite con Bolivia ahora sabemos que Perú también tiene reservas importantes de litio pero no es un litio superficial que se evapora y que se produce a partir de la evaporación, sino es un litio de roca en la región del altiplano, es un país que limita con Ecuador con Bolivia, que son países que han tenido gobiernos o tienen gobiernos progresistas que han tenido una política de soberanía en relación a los recursos naturales; es decir, representa el acceso a la Amazonía también, entonces yo creo que el Perú, desde el punto de vista geopolítico, juega un papel central. (BRUCKMANN, 2021).

En cuanto a las especificidades peruanas, la última académica mencionada explica:

Además, sabemos que el Perú fue el centro de la colonia, de alguna manera nosotros tenemos toda una tradición de una oligarquía muy conservadora, condiciones de abrigo que es lo que ha hecho Lima, todo un movimiento ideológico de la ultraderecha no solamente a nivel de América Latina sino a nivel del mundo, entonces tienes esta dualidad de ser un país que se puede integrar a un proceso de transformación por su localización, por su conexiones territoriales, por su tradición de los movimientos indígenas y los pueblos originarios y al mismo tiempo tienes toda la influencia que tuvo la oligarquía colonial y la reelaboración que la oligarquía colonial tiene en lo que la clase dominante peruana es en este momento, entonces es un país muy complejo pero al mismo tiempo está jugando un papel muy central en ser el espacio, por ejemplo, a donde se refugiaron aquellos políticos que salían huyendo de Bolivia o de Venezuela con procesos judiciales por violación de derechos humanos. El Perú fue un país que avanzó hacia una legislación que permitía el flujo de capitales financieros sin ninguna restricción, es un país que lotizó la Amazonía peruana y concesionó a empresas transnacionales del sector petróleo porque la producción de petróleo peruano está en la región amazónica; es decir, es un país

de muchas contradicciones pero al mismo tiempo una importancia geopolítica muy central, el hecho de que un gobierno izquierda haya llegado al poder en el Perú constituye una señal de alerta y no tengo la menor duda que se hará todo lo posible hacer para boicotear un gobierno como el gobierno de Castillo en el Perú porque representa la posibilidad de una ruptura con el papel que Perú juega en esta organización de los intereses de la derecha y la ultraderecha mundial y en relación a la gestión de recursos naturales y la región andina, entonces yo diría que hay un aspecto medular de nuestro continente suramericano donde se están jugando cuestiones que van impactar de manera muy fuerte el desarrollo, los procesos políticos a nivel de América del Sur en el futuro inmediato digamos pós Covid (BRUCKMANN, 2021)⁵³.

Por fin, Oscar Vidarte (2021) apunta que:

No entra en discusión la creciente presencia de China, pero también hay que considerar que no somos la prioridad de China y eso se puede entender por otras razones, no solamente razones geopolíticas, de interés económicos, hay una razón vinculada con Estados Unidos. Es decir, yo creo que China tiene que dar pasos muy cuidadosos en su relación con Estados Unidos y es consciente que todavía no tiene las capacidades para competir directamente con Estados Unidos. Entonces, China se cuida mucho también de Latinoamérica porque es el patio trasero de Estados Unidos, es la zona máxima de seguridad de Estados Unidos. (...) Desde mi punto de vista, la pregunta es ¿entrar a Latinoamérica más fuerte no implicaría acaso una mayor preocupación de Estados Unidos y esto una nueva ventaja de tensión entre Estados Unidos y China? Bueno, yo creería que el crecimiento de China tiene algunos límites, los cuales están marcados por lo que esperan de su relación con Estados Unidos en corto plazo, en un contexto en el que América Latina no es una prioridad. (VIDARTE, Entrevista 2021)

Finalmente, en este capítulo pudimos concluir que la región de la AP es un escenario privilegiado para analizar la disputa entre una potencia emergente (China) y una aparentemente decadente (EE. UU.) en el sistema internacional. Los datos empíricos son muy claros en relación con la creciente presencia comercial de China en la región, aunque EE. UU. sigue representando también dinamismo y liderazgo, como en los casos de México⁵⁴ y Colombia.

⁵³ Castillo realmente no resistió y tras el intento de golpe de estado desastroso en diciembre de 2022, fue detenido y continúa en esta situación.

⁵⁴ Un análisis de las relaciones comerciales de México con Estados Unidos se encuentra en el Anexo 2, pese a ser parte de la AP, México no está en el foco de este trabajo. No obstante, se considera necesario tener en cuenta el padrón comercial disímil que muestra México, una de las razones por las que no se encuentra contemplado en la investigación.

La situación de las relaciones bilaterales de cada uno de los países de la AP con China y Estados Unidos presentan similitudes, pero también diferencias. El denominador común es el patrón de comercio Centro - Periferia, con la región abasteciendo de materia prima a ambas economías, con excepción de México.⁵⁵ Respecto a los otros miembros de la AP, observamos diferencias internas, por un lado, Chile y Perú y por otro Colombia.

Chile y Perú como exportadores de materia prima, principalmente minerales sin valor agregado significativo y con excesiva concentración en unos pocos productos que tienen en China a su socio más importante y con Estados Unidos más relegado en términos comerciales. Dentro de la región, para Perú ni AP⁵⁶ ni Mercosur aparecen como sus principales socios comerciales, en el caso chileno, Mercosur muestra un poco más de relevancia.

En el caso de Colombia, también exporta materias primas concentradas en pocos productos y sin relevante valor agregado, siendo hidrocarburos su rubro principal, pero a diferencia de sus pares Estados Unidos mantiene preminencia, como primer socio comercial, ya la relación con China es menos dinámica, no obstante, creciente. Para Colombia, el factor China podría ser elemento estratégico de negociación para tratar de equilibrar sus relaciones bilaterales con EE. UU.

Las relaciones comerciales entre los países de la AP resultaron ser casi irrelevantes en este análisis, alcanzando un máximo de 3.4% en 2020, generando también la reflexión de que quizás el objetivo sea más la coordinación y homogeneización en los acuerdos internacionales de este bloque de países que una integración intra AP. En todo caso, la disputa entre China y EE. UU. en la región trae oportunidades, pero también desafíos que refuerzan la necesidad de una agenda común para enfrentar la vulnerabilidad y dependencia externa, características que comparten estos países con otros de la región.

⁵⁵ Resaltamos que, por consideraciones que explicamos en el capítulo anterior, esta investigación no incluye a ese país.

⁵⁶ El intercambio comercial alcanzó un máximo de 3.4% en 2020, pre Covid.

CAPÍTULO 4: UNASUR Y AP EN EL REGIONALISMO SUDAMERICANO

El inicio del siglo XXI fue marcado por la emergencia de diferentes iniciativas de integración que coexistieron en la región, UNASUR, ALBA, MERCOSUR reformulado, CELAC y Alianza del Pacífico, entre otras. De ellas, la UNASUR congregó a todos los países de América del Sur durante los 10 años de su existencia (2008-2018). Mientras que ese mecanismo privilegiaba la integración política, la AP privilegia la integración económica y principalmente, para los efectos de esta investigación, mientras la UNASUR es percibida como un tipo de integración pos-hegemónica, la AP significará el retorno al regionalismo abierto.

El estructuralismo histórico que comparte con el marxismo y la teoría crítica su oposición al *mainstream* contribuye a comprender las condiciones históricas típicas de la periferia latinoamericana. Su principio normativo es la idea de la necesidad de participación del Estado en el ordenamiento del desarrollo económico con las condiciones de la periferia latinoamericana, conocida como el paradigma desarrollista latinoamericano.

Consideramos que este enfoque es fructífero porque no cae en las trampas para producir teorías con ambiciones universalistas y logra comprender las características profundas de las economías y sociedades latinoamericanas en sus especificidades. También dialoga muy bien con el enfoque del regionalismo comparado desarrollado por algunos internacionalistas en la actualidad. Por ejemplo, es muy interesante la aclaración de Fredrik Söderbaum, que explica que:

The preferred version of comparative regionalism is eclectic and inclusive. Such eclectic perspective should enable area studies, comparative politics and international studies to engage in a more fruitful dialogue, and through that process overcome the fragmentation in the field of regionalism that still remain. It should also enable continued cross-fertilization between different regional debates and specializations (African, American, Asian, Caribbean, and European forms of regionalism). Such eclectic perspective will also enhance a dialogue about the fundamentals of comparative analysis, for example, what constitute comparable cases, and the many different forms, methods, and design of comparative analysis. The eclectic approach offered here underlines the richness of comparison.⁵⁷ (Söderbaum, 2015, p.xx)

⁵⁷ Concluye: “Regions can and should be compared in time as well as within and across different spaces and forms of organization. It is possible to compare the comprehensive and multidimensional

En este sentido, los métodos de estructuralismo histórico junto con el regionalismo comparativo son útiles para analizar el contexto actual de la región, ya que escapan de las pretensiones generalistas para explicar casos diferentes e incomparables y también porque buscan transformar este conocimiento en diseños de políticas públicas para puesta en práctica de forma expedita, siguiendo la tradición de la CEPAL en sus orígenes. El objetivo de este capítulo es analizar las instituciones de integración regional y desvendar las consecuencias de la falta de afianzamiento entre la Alianza del Pacífico con la región, pues sostenemos la idea de que ello contribuyó en la disolución, por lo menos temporal, de la UNASUR.

4.1- La Unión de Naciones Sudamericanas

La Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) se constituyó en 2008 y era una organización intergubernamental compuesta por los doce Estados de América del Sur⁵⁸. La UNASUR, así como otros procesos de regionalismo en América Latina, siguió un modelo intergubernamental de asociación, en el cual los Estados soberanos son los principales actores en la formulación e implementación de esos mismos procesos. A diferencia del modelo de integración de la Unión Europea (UE), por ejemplo, donde hay un direccionamiento a instituciones y organizaciones de carácter supranacional, en la UNASUR los Estados procuraban mantener, por encima de la visión regional, el interés nacional y la preservación de la soberanía nacional. Es decir, los conceptos de no intervención, autonomía y autodeterminación de los pueblos eran valores incuestionables dentro de la institución.

Hettne y Söderbaum (2006) resaltan que este proceso incorporó elementos del regionalismo neodenvolvimentista, según definieron: el regionalismo orientado al desarrollo, o regionalismo neo-desarrollista, que trasciende el análisis y los beneficios del comercio internacional. Para estos autores:

(...) el desarrollo es multidimensional, dependiendo de impactos positivos secundarios y vínculos entre diferentes sectores, que a

regions at various scales (Europe, Africa/Southern Africa, East and Southeast Asia) but also to compare more distinct types of regions and regionalism, such as trade blocs, security regions, cognitive regions, river basins, and so forth. [...] In other words, conceptual pluralism does not equal anarchy. The fundamental point is to be clear about the research question and case selection, while at the same maintaining conceptual clarity” (SÖDERBAUM, 2015, p. 22).

⁵⁸Extraído

de:

http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_UNASUL/TRAT_CONST_ESP.pdf.

Acceso en junio de 2020.

su vez exigen enfoques regionales más amplios, a través de los cuales la negociación de la integración está ligada a otras formas de integración económica y otros factores (de inversión) (...) los resultados son multidimensionalidad en una variedad de acuerdos regionales por el Estado y por entidades y mecanismos de gobernanza; e implica una rica variedad de actores estatales y no estatales, que a menudo se reúnen en redes informales y coaliciones multisectoriales que operan en diferentes niveles (HETTNE; SÖDERBAUM, 2006, p.183).

En ese mismo sentido Ribeiro y Briceño (2015) denotaban que:

The plurality of models is accentuated in the area of trade: while MERCOSUR has abandoned the focus on free trade and privileged a social and productive agenda, the Bolivarian Alliance for the People of America (ALBA) is advancing an alternative model based on twenty-first-century socialism. In this context, UNASUR has become an umbrella organization advancing political and security cooperation among countries that, nevertheless, pursue different strategies of development. The UNASUR economic agenda has not included the liberalization of trade, so far, but has rather focused on cooperation in the areas of infra-structure, social development, and energy. UNASUR's role in South American regionalism depends on its capacity to be a space for the discussion and consolidation of consensus in the political and security areas and a minimum common denominator in the economic area⁵⁹.

Concordamos con los últimos autores que argumentan que esta pluralidad resultaba de la pérdida de influencia del neoliberalismo y del regionalismo abierto como modelos primarios de desarrollo económico e integración regional en América Latina. Si bien algunos bloques, como la Alianza del Pacífico, siguen comprometidos con el libre comercio, otros, como el MERCOSUR, perfilan estrategias diferentes para promover el desarrollo.

El pilar del regionalismo pos-neoliberal no es más la liberalización del comercio y las inversiones pues se habrían convertido en un obstáculo para la implementación de políticas nacionales de desarrollo. Los acuerdos regionales pos-

⁵⁹ La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - Tratado de Comercio de los Pueblos o ALBA-TCP es una organización internacional de ámbito regional, fundada en 2004, formada por países de América Latina y el Caribe que pone énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social con base en doctrinas de izquierda. Es un proyecto de colaboración y complementación política, social y económica entre ciertos países de América y el Caribe, promovida inicialmente por Cuba y Venezuela como contrapartida del ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas), impulsada por Estados Unidos. El ALBA se fundamenta en la creación de mecanismos que aprovechen las ventajas cooperativas entre las diferentes naciones asociadas para compensar las asimetrías entre esos países. Esto se realiza mediante la cooperación de fondos compensatorios, destinados a la corrección de discapacidades intrínsecas de los países miembros, y la aplicación del TCP (Tratado de Comercio de los Pueblos). El sitio oficial de ALBA es: <http://www.portalalba.org>. Acceso en junio de 2020.

neoliberales, en cambio, promueven el desarrollo económico endógeno y estarían comprometidos con el fomento de acuerdos centrados en temas de desarrollo y equidad. En otras palabras, para el regionalismo pos-neoliberal, ampliar y profundizar las agendas comerciales no sería prioridad. En el caso de UNASUR analizaban:

(1) the predominance of the political agenda and the weakening of the economic and trade dimensions of regional integration; (2) the return of the development agenda, a stronger role for state actors and the diminished role of non-state actors, in particular those in the productive sector; (3) an increasing interest in promoting a positive agenda of integration, centered on the creation of institutions and common policies, and a growing cooperation on non-trade issues leading to new forms of south-south cooperation and a renewed peace and security agenda; (4) a commitment to the promotion of a social dimension for regional integration; (5) an interest in improving regional infrastructure, a better articulation of regional markets and improved access to non-regional markets; (6) an increasing concern for energy security and the search for complementarity in this area, and a commitment to promoting the participation of social actors in the process of regional integration in order to improve its legitimacy (RIBEIRO; BRICEÑO, 2015)

La lógica de ese entonces nuevo proceso en América Latina no se limitaba a la promoción del comercio u oposición a la hegemonía estadounidense. El análisis de la dimensión económica de UNASUR demuestra que el libre comercio no era el tema más importante para este organismo regional. A diferencia de NAFTA o de la Alianza del Pacífico, el libre comercio era secundario en UNASUR. Incluso el MERCOSUR tiene una fuerte dimensión comercial, a pesar de las recientes iniciativas para fortalecer sus dimensiones sociales y productivas (RIBEIRO; BRICEÑO, 2015).

En ese sentido, del acuerdo con el Tratado Constitutivo de la UNASUR, la organización tenía el amplio propósito de “construir una identidad y ciudadanía suramericanas y desarrollar un espacio regional integrado en lo político, económico, social, cultural, ambiental, energético y de infraestructura, para contribuir al fortalecimiento de la unidad de América Latina y el Caribe” (UNASUR, 2008), cuyos objetivos incluían:

1. Fortalecer el diálogo político entre los Estados Miembros que asegure un espacio de concertación para reforzar la integración suramericana y la participación de UNASUR en el escenario internacional.

2. Fomentar el desarrollo social y humano con equidad e inclusión para erradicar la pobreza y superar las desigualdades en la región.
3. Erradicar el analfabetismo, y facilitar el acceso universal a una educación de calidad y el reconocimiento regional de estudios y títulos.
4. Promover la integración energética para el aprovechamiento integral, sostenible y solidario de los recursos de la región.
5. Promover el desarrollo de una infraestructura para la interconexión de la región y entre nuestros pueblos de acuerdo a criterios de desarrollo social y económico sustentables.
6. Lograr la integración financiera mediante la adopción de mecanismos compatibles con las políticas económicas y fiscales de los Estados Miembros.
7. Procurar la protección de la biodiversidad, los recursos hídricos y los ecosistemas, así como la cooperación en la prevención de las catástrofes y en la lucha contra las causas y los efectos del cambio climático.
8. Alcanzar el desarrollo de mecanismos concretos y efectivos para la superación de las asimetrías, logrando así una integración equitativa.
9. Consolidar la identidad suramericana a través del reconocimiento progresivo de derechos a los nacionales de un Estado Miembro residentes en cualquiera de los otros Estados Miembros, con el fin de alcanzar una ciudadanía suramericana.
10. Ofrecer acceso universal a la seguridad social y a los servicios de salud.
11. Fomentar la cooperación en materia de migración, con un enfoque integral, bajo el respeto irrestricto de los Derechos Humanos y laborales para la regularización migratoria y la armonización de políticas.
12. Fomentar la cooperación económica y comercial para lograr el avance y la consolidación de un proceso innovador, dinámico, transparente, equitativo y equilibrado, que contemple un acceso efectivo, promoviendo el crecimiento y el desarrollo económico que supere las asimetrías mediante la complementación de las economías de los países de América del Sur, así como la promoción del bienestar de todos los sectores de la población y la reducción de la pobreza.
13. Lograr la integración industrial y productiva, con especial atención en las pequeñas y medianas empresas, las cooperativas, las redes y otras formas de organización productiva.
14. Definir e instrumentar políticas y proyectos comunes o complementarios de investigación, innovación, transferencia y producción tecnológica, con miras a incrementar la capacidad, la sustentabilidad y el desarrollo científico y tecnológico propios.
15. Promover la diversidad cultural y de las expresiones de la memoria y de los conocimientos y saberes de los pueblos de la región, para el fortalecimiento de sus identidades.
16. Lograr la participación ciudadana a través de mecanismos de interacción y diálogo entre UNASUR y los diversos actores sociales en la formulación de políticas de integración suramericana.
17. Lograr la coordinación entre los organismos especializados de los Estados Miembros, teniendo en cuenta las normas internacionales, para fortalecer la lucha contra el terrorismo, la corrupción, el problema mundial de las drogas, la trata de personas, el tráfico de armas pequeñas y ligeras, el crimen organizado transnacional y otras amenazas, así como para el desarme, la no proliferación de armas nucleares y de destrucción masiva, y el desminado.
18. Promover la cooperación entre las autoridades judiciales de los Estados Miembros de UNASUR.
19. Realizar intercambio información y experiencias en materia de defensa.
20. Cooperar con el fortalecimiento de la seguridad ciudadana.
21. Apoyar la cooperación sectorial como un mecanismo de profundización de la integración suramericana, mediante el intercambio de información, experiencias y capacitación. (Tratado Constitutivo de UNASUR, 2008)

Además, la UNASUR, que tenía como sede Quito, tuvo tres órganos decisorios: el Consejo de Jefes de Estado y de Gobierno, el Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores, el Consejo de Delegados y la Secretaría General. Pero, además, demostrando la intencionalidad de construir la integración de forma multidimensional la UNASUR estaba constituida por 12 Consejos específicos, a saber: 1- Consejo Energético Suramericano; 2- Consejo de Defensa Suramericano; 3- Consejo de Salud Suramericano; 4- Consejo Suramericano de Desarrollo Social; 5- Consejo Suramericano de Infraestructura y Planeamiento; 6- Consejo Suramericano sobre el Problema Mundial de las Drogas; 7- Consejo Suramericano de Economía y Finanzas; 8- Consejo Electoral de UNASUR; 9- Consejo Suramericano de Educación; 10- Consejo Suramericano de Cultura; 11- Consejo Suramericano de Ciencia, Tecnología e Innovación y; 12- Consejo Suramericano en materia de Seguridad Ciudadana, Justicia y Coordinación de Acciones contra la Delincuencia Organizada Transnacional.

A continuación, analizaremos algunos hechos y objetivos que se planteó la UNASUR a más de una década de su creación.

4.2- UNASUR en la región ¿Se cumplieron los objetivos?

De los hechos más resaltantes en el espectro político en los que UNASUR estuvo involucrada resalta, a meses de su constitución el 2008, la crisis política en Bolivia de 2008, cuando la UNASUR llamo a defender la integridad territorial boliviana, apoyar el orden constitucional y la elección democrática de Evo Morales en la presidencia y constituir una comisión investigadora y de esclarecimiento sobre los hechos que desencadenaron la crisis, todo esto se discutió en las cumbres y reuniones de setiembre de 2008 en adelante.

II Reunión del Consejo de Jefes de Estado de UNASUR

Se ratificó la Declaración de La Moneda, en la que los Jefes de Estado y de Gobierno confirman el respaldo de UNASUR al gobierno constitucional boliviano y rechazan los hechos de violencia ocurridos en el vecino país y a "cualquier situación que implique un intento de golpe civil, la ruptura del orden institucional o que comprometa la integridad territorial de la República de Bolivia". 15/09/2008, Santiago de Chile, Chile. (UNASUR, 2008)

Otro suceso en la región en el que UNASUR pudo actuar fue en el 2010, cuando se produjo un intento de golpe de Estado contra el expresidente ecuatoriano

Rafael Correa. UNASUR participó condenando el hecho y mediante la conformación de grupo de diálogo y seguimiento a la crisis política ecuatoriana.

Reunión Extraordinaria

En esta oportunidad la agenda sólo incluyó un tema: el intento de golpe de Estado denunciado por el presidente de Ecuador, Rafael Correa y condenado por la Unión. 30/09/2010 Buenos Aires, Argentina

Reunión Extraordinaria del Consejo de Jefes de Estado y de Gobierno

Las Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión de Naciones Suramericanas, firmaron la Declaración de Buenos Aires sobre la situación en Ecuador en la cual reafirmaron su fuerte compromiso con la preservación de la institucionalidad democrática, el estado de derecho, el orden constitucional, la paz social y el irrestricto respeto a los derechos humanos, condiciones esenciales del proceso de integración regional y condenaron enérgicamente “el intento de golpe de Estado y el posterior secuestro del Presidente Rafael Correa Delgado registrado en la hermana República del Ecuador el 30 de septiembre”. 01/10/2010, Buenos Aires, Argentina. (UNASUR, 2010)

En 2009 también se produjo otro tipo de crisis, entre Colombia, Venezuela y Ecuador, por disputas de límites territoriales, para ello se realizaron dos cumbres dentro de la UNASUR, una presidencial en 2009 y otra de ministros de Relaciones Exteriores en 2010. El rol de la UNASUR fue activo y encaminó al diálogo entre esos países. Otra crisis con la que colaboró la UNASUR fue la crisis interna de Paraguay, para ello se convocó una cumbre de ministros de Relaciones Exteriores en Asunción y una cumbre presidencial en Mendoza en 2012, en esta situación la UNASUR tuvo un rol reconocido como positivo. Otra crisis en la que la UNASUR intervino, fue la situación venezolana, que este mecanismo abordó en la cumbre presidencial en Lima en 2013. La asistencia de presidentes y ministros de Estado encaminó el diálogo, no obstante, esta situación sigue vigente en Venezuela y en la región.

Más allá de la mediación de crisis políticas y otras disputas, UNASUR consiguió cooperar efectivamente en algunas áreas, principalmente en materia de Defensa, Salud y Migración. Para institucionalizar la cooperación en materia de defensa se crea el Consejo de Defensa Suramericano (CDS). La iniciativa sirvió para el diálogo y la cooperación, expandiendo la cooperación multilateral, promoviendo las medidas de confianza, además de incentivar el intercambio industrial de defensa, con equipos y tecnología de los países de la región. En ese sentido, se resalta, la cooperación regional en la prima la soberanía nacional “los miembros ratificaron el respeto irrestricto a la soberanía, la integridad de la

inviolabilidad territorial de los estados, la no intervención en sus asuntos internos y la autodeterminación de los pueblos” (MANTILLA, 2015). Así, mantener América del Sur como zona de paz, libre de armas nucleares y de destrucción masiva eran principios del mecanismo regional, no obstante, se destaca que, en materia de defensa, ello podría significar también “la defensa soberana de los recursos naturales de los Estados” (TORALES, 2018). Así también refiere Díaz (2019), explicando la relevancia de la construcción de una identidad suramericana, en materia de Defensa, donde la protección de los recursos naturales sería un factor de incentivo que llevaría a diferentes gobiernos a cooperar (DÍAZ, 2019).

Por otro lado, quedaron pendientes respuestas efectivas contra amenazas que persisten en la región, tales como el terrorismo, narcotráfico, ciberdelito, la trata de personas que podrían haberse beneficiado de políticas regionales comunes. “Pero el amplio concepto de seguridad causa el primer problema, porque todavía existe un debate y cierta discordancia entre las distintas naciones sobre las amenazas, prioridades y visiones estratégicas” (GONÇALVES-BRAGATTI, 2018). Así, aunque se realizaron importantes avances en el desarrollo de un marco teórico común en la era de UNASUR, aún son urgentes la cohesión para desarrollar una estrategia y acciones comunes regionales.

Con la pandemia de 2020 evaluamos que el rol del Consejo de Salud Sudamericano también hubiera significado un mecanismo central⁶⁰ para la coordinación y articulación conjunta de las acciones sanitarias de todos los países sudamericanos (compra de vacunas, medicamentos y equipos) delante del enorme desafío representado por la COVID-19.

En resumen, la UNASUR trae dos novedades importantes para el regionalismo sudamericano, la primera, es que involucra a los 12 países de Sudamérica, que tenían diferencias ideológicas, y que finalmente se pudieron reunir en torno a un proyecto de esta naturaleza. La segunda novedad es la multidimensionalidad de esta iniciativa.

Por otro lado, se debe señalar que la UNASUR no estaba suficientemente institucionalizada y ello, ante las crisis internas de cada país, demostraron que el

⁶⁰ Otro mecanismo central fue la iniciativa Ciudadano Sudamericano, en materia migratoria, que durante la Pandemia y sin ella, también significó un elemento valioso para la ciudadanía regional cuyos logros, tales como la no necesidad de pasaporte entre sudamericanos para turismo y otros beneficios, persisten.

mecanismo era frágil institucionalmente, y que las circunstancias internas de cada país podrían influir muy negativamente en su mantenimiento. Particularmente, el caso brasileño es decisivo, un cambio de gobierno en Brasil, a nuestro ver, terminó por implosionar la UNASUR.

A esa luz, se sobreentiende que los objetivos de la UNASUR no se cumplieron, lo que no significa que el organismo haya fracasado porque el solo hecho de su existencia llevo a que se pensara la integración de forma multidimensional y se registran avances en sectores específicos como se hizo en el Consejo de Defensa Sudamericano, o en el Consejo de Salud donde se tuvo un intercambio entre políticas, médicos y publicaciones que defienden la salud pública como un derecho humano.

Como es conocido, UNASUR experimento un momento de profunda fragilidad desde 2016, año en que los liderazgos que propiciaban la UNASUR declinaban, ya que después de este año no se realizaron más cumbres presidenciales hasta el 2018 cuando Brasil y Argentina, Paraguay, Colombia, Chile y Perú suspendieron su participación en el bloque.

Esta decisión, según el documento oficial fue motivada por el estancamiento con el gobierno venezolano con respecto a la elección del secretario general de la organización. En la carta, los cancilleres de esos países afirman que UNASUR se paralizó desde enero de 2017 porque Venezuela, con el apoyo de Bolivia, Surinam y Ecuador, vetaron al candidato argentino para el cargo de secretario general sin tener ninguna alternativa al nombre. Así, la Secretaría General quedó vacante⁶¹.

En julio de 2018, la situación empeoró con la renuncia del colombiano Yuri Chillán, jefe de facto en ese momento. Según un reportaje del diario *Folha de São Paulo* el 2 de agosto de 2018, “sin comando y sin dinero, el organismo creado para integrar América del Sur está cerca de la irrelevancia”. El informe también anunció que el edificio de la sede que costó US \$ 43,5 millones y fue donado por el gobierno de Ecuador a UNASUR fue solicitado de vuelta por el presidente Lenín Moreno⁶².

⁶¹ Extraído en: <http://agenciabrasil.ebc.com.br/internacional/noticia/2018-04/brasil-e-mais-cinco-paises-suspendem-participacao-na-unasul>. Acceso en junio de 2020.

⁶² Extraído en: <https://www1.folha.uol.com.br/mundo/2018/08/renuncia-de-chefe-expoe-situacao-de-penuria-da-unasul.shtml>. Acceso en junio de 2020.

4.3- La Alianza del Pacífico

En 2009 se concibe la Alianza del Pacífico (AP) en base a una idea previa, el Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano, que inicialmente fue considerado “un espacio de diálogo”, de acuerdo con la Declaración de Lima en 2007, este marco tenía como foco la integración comercial ambicioso porque incluía a 11 países alrededor del océano Pacífico⁶³. Los principales desafíos para este espacio fueron la definición de sus objetivos, la estructura institucional, la asimetría entre los países y las diferencias en cuanto a los intereses relativos a política económica y comercial.

Entre 2009 y 2010 Chile, Colombia, México y Perú, gobiernos de entonces corte liberal, compartían su entusiasmo por la economía abierta y pensaron en una acción conjunta para el mercado internacional, particularmente al Asia Pacífico⁶⁴. Ello, a través de la integración en el marco del regionalismo abierto, a diferencia de lo que el MERCOSUR reformulado/UNASUR, más revisionistas, y lo que el bloque contrahegemónico, representado por ALBA, pretendían en ese momento.

La AP formalmente es un organismo intergubernamental conformado por Chile, Colombia, México y Perú mediante la Declaración Presidencial de Lima del 28 de abril de 2011 que crea la Alianza del Pacífico⁶⁵ para “la conformación de un área de integración profunda, que busca avanzar progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas” (AP Documento constitutivo, 2011). Siguió la Declaración Presidencial de Mérida del 4 de diciembre de 2011, que ratificaba el compromiso de suscribir un tratado constitutivo de la Alianza del Pacífico, que se firma en Antofagasta, el 6 de junio de 2012, con el documento constitutivo de nombre Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico.

Este documento en su preámbulo indica que la AP busca “fortalecer los diferentes esquemas de integración en América Latina, como espacios de concertación y convergencia, orientados a fomentar el regionalismo abierto, que inserte a las Partes eficientemente en el mundo globalizado y las vincule a otras iniciativas de regionalización” (Acuerdo Marco AP 2012) establece también que

⁶³ Inicialmente: Costa Rica, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, y Perú

⁶⁴ El objetivo principal de la AP es promover una estrategia común para permitir una cooperación comercial más dinámica entre sus miembros y estrechar los lazos con Asia Pacífico. (MINCETUR, 2010).

⁶⁵ Con los 4 países fundadores del Foro del Arco del Pacífico.

considera como base acuerdos económicos, comerciales y de integración vigentes entre las Partes a nivel bilateral, regional y multilateral, resaltando los derechos y obligaciones en el marco de la OMC.

La AP tiene los siguientes objetivos: a. construir, de manera participativa y consensuada, un área de integración profunda para avanzar progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas; b. impulsar un mayor crecimiento, desarrollo y competitividad [...]; c. convertirse en una plataforma de articulación política, de integración económica y comercial, y de proyección al mundo, con especial énfasis al Asia Pacífico (Acuerdo Marco AP 2012).

Respecto de sus miembros, al 2022 la Alianza seguía conformada por sus cuatro miembros fundadores y con 61 Estados observadores en América, Asia y Europa. Los fundadores tienen TLCs entre sí, y con cerca de 60 países dentro de los cuales están Estados Unidos y China. Para tener estatus de Estado miembro es un requisito mantener un TLC con los cuatro países de la AP y obtener la aprobación por unanimidad del Consejo de Ministros. Para ser Estado observador es necesario la aprobación por unanimidad del Consejo de Ministros, que define a su vez las condiciones de participación de dicho Estado. Además, existen el estatus de Estado asociado entre los que se cuentan a Corea del Sur, Ecuador, Nueva Zelanda, Canadá, Singapur y Australia, los últimos cuatro, participantes del TPP-11.

En lo concierne a la estructura, la AP tiene una presidencia pro tempore, que, rota anualmente entre sus miembros, y existen ámbitos, decisores, ejecutores y consultores compuestos por políticos, servidores públicos y otros actores, cumplir los objetivos del mecanismo de integración, encargados de negociar disciplinas y cuestiones relacionadas con los temas de interés de la AP.

De acuerdo a sus documentos oficiales, la AP se organiza de la siguiente manera: la Cúpula presidencial y el Consejo de Ministros, conformado por los Ministros de Relaciones Exteriores y los Ministros Comercio Exterior que son los órganos decisores. Y, las instancias ejecutoras de la AP: el Grupo de Alto Nivel, conformado por los viceministros de Comercio Exterior y Relaciones Exteriores, que tienen el mandato de ejecutar acuerdos, supervisar los avances de instancias a su cargo y evaluar proyectos y proyectos que serán llevados a los órganos decisores, los Coordinadores Nacionales y los Grupos Técnicos.⁶⁶ Estos órganos están

⁶⁶ Extraído de: <https://alianzapacifico.net/organigrama-y-objetivos/>. Acceso en agosto de 2023.

apoyados por instancias consultivas: un Consejo de Cooperación, un Consejo Empresarial, un Consejo de Ministros de Finanzas y una Comisión Interparlamentaria.

Al respecto, la AP tiene otra particularidad, el involucramiento de nuevos actores. Como señalan Rojas y Terán (2016, p.73), a pesar de la AP ser de “impulso gubernamental, donde la integración tiende a ser fomentada por políticas (*policydriven*) antes que por el mercado (*market-led*)” en los últimos años el sector privado está involucrándose más en los procesos de integración “el impulso gubernamental ha dado cabida también al protagonismo empresarial, tal como ocurre en la AP”. Así lo confirma el Protocolo Adicional al Acuerdo Marco suscrito el 2014 que entre otras cosas crea el Consejo Empresarial de la Alianza del Pacífico (CEAP) que es un órgano consultivo de la AP que tendría la misión de articular el sector público con el sector privado y que está formado por empresarios de alto nivel, de los cuatro países y que busca “promover la Alianza del Pacífico tanto en los países integrantes como en la comunidad empresarial mundial; impulsar y sugerir visiones y acciones conjuntas, particularmente dirigidas a la región Asia-Pacífico y presentar recomendaciones a las asociaciones empresariales de los cuatro países, relacionadas con las áreas de cooperación” (CEAP, 2014). La actividad del CEAP es comprobable, por ejemplo, a través de las reuniones sostenidas por alguna de las mesas del CEAP -en el *site* del organismo en el periodo 2017-2018, de las reuniones celebradas en la AP más del 65% son de la CEAP⁶⁷- o en las declaraciones de los miembros del comité de la CEAP.

Los empresarios estamos trabajando con tanto ímpetu, con tanta responsabilidad y con tanta oportunidad de revisar cuáles son las estrategias, que nos permitan verdaderamente estar integrados, no solamente económicamente, sino estamos funcionando directamente con los gobiernos y los gobiernos, de alguna manera, aun con los cambios que ha habido, nos están respondiendo (Declaraciones del Vicepresidente de COMCE México y representante de CEAP México, Sergio Contreras, en Conversatorio GEMAP KAS México en 2021).

En ese sentido, Thomas Legler, académico canadiense con base en México, considera a la AP como un mecanismo multiactor:

⁶⁷ Seguimiento realizado en el período 2017-2018 en el calendario de actividades de la AP. Disponible en: <https://alianzapacifico.net/en/eventscalendar/>. Acceso en junio de 2020.

La AP, es un proyecto basado en una sociedad multiactor, no solo gobiernos y presidentes, sino mediante el Consejo Empresarial de la AP (CEAP), en particular, una participación activa de la iniciativa privada y comunidades de expertos y expertas. Muy importante, la integración profunda con un potencial de incorporar una agenda social en pro del medio ambiente y la igualdad de género, al mismo tiempo, hay varias de áreas de oportunidad en la integración profunda, las cadenas regionales y globales de valor, como fortalecer la AP como puente hacia el Asia Pacífico y la ruta para institucionalizar este experimento tan importante. (LEGLER, 2021).

Al respecto, el CEAP habría sido inspirado en el ASEAN BAC (Consejo Consultivo Empresarial de la ASEAN) en 2003, como en algunos otros aspectos el ASEAN podría haber inspirado la conformación de la AP, en el caso de los miembros del CEAP, estos habrían sido producto de indicaciones en el fuero interno de cada país.

Con respecto a las áreas de actuación de la AP, que se centran en economía y comercio como plataforma hacia el Asia Pacífico, se buscó complementar ese foco de la Alianza con algunas acciones en torno a la educación, cultura, género, medio ambiente e innovación. Una idea que se fue construyendo, durante la década del 2010 al 2019, y que contribuyó con un cierto prestigio de la AP, y se constituyó como un activo con un impacto entre países y sociedades pro-integración abierta, que valoraban la mínima estructura del mecanismo que estaba conformado por países que crecían económicamente, institucionalmente estables y democráticos. Ese prestigio, logrado desde los primeros años de su creación y en un corto periodo, habría creado una especie de sello entre gobiernos, organismos multilaterales⁶⁸ y sociedades, construyendo de acuerdo con Nolte y Wehner (2013) una especie de imagen de ‘marca regional’, parecida a una marca país.

En lo estructural, mientras que el encadenamiento productivo no era un anhelo novedoso entre estos países porque ello ya era un objetivo de la CAN, que también integraban, la AP incluyó en su actuación la integración financiera, específicamente se transitó hacia la integración de bolsas de valores de los tres países sudamericanos, mecanismo denominado Mercado Integrado Latinoamericano (MILA) establecido en 2010. MILA es un acuerdo inicialmente firmado entre las bolsas de los miembros sudamericanos de la AP, con el objetivo

⁶⁸ El ejemplo que se usa es el de la banca multilateral el BID y el BM se refieren a la AP como un mecanismo de integración contemporáneo y exitoso.

de la negociar títulos de renta variable que entra en vigor el 30 de mayo del 2011, que a partir de esa fecha pudieron comprar y vender acciones en esas plazas bursátiles, a través de un intermediario local. México se incorporó parcialmente a fines del 2014 y principios de 2015.

En la práctica, la iniciativa MILA funciona como una estrategia de facilitación financiera que reduce la burocracia -una sola inscripción, evitando la duplicidad de procesos en el momento de la compra y venta de acciones y mediante un solo intermediario local -al tiempo que se accede a una diversidad de productos, es decir, un mercado financiero más grande y simplificado.

No obstante, y reiterando de la necesidad de profundizar en este mecanismo conformado dentro de la AP, el acceso a informaciones más detalladas se encuentra limitado, boletines institucionales generales se encuentran desactualizados en su página web y según la investigadora Borba Goncalvez “los datos cuantitativos no aparecen o fueron retirados de los *sites* del BID o *economatics*”. (BORBA GONCALVEZ 2018, p.57)

Con respecto al tipo de modelo de integración que se privilegia en la AP, en el documento de su constitución y en las prácticas de la AP⁶⁹ se explicita la recuperación de la noción de regionalismo abierto, cuyo núcleo de integración es el libre comercio y proyección hacia el Asia Pacífico. Como Bernal Meza (2012) apunta el regionalismo abierto indica la apertura comercial al mundo, no proteccionista y que fue la respuesta neoliberal a la visión estructuralista y el modelo de integración basado en la industrialización sustitutiva de importaciones y la protección de los mercados internos y las industrias nacionales. De forma similar, Briceño (2013) y otros académicos, indican que la AP sería una respuesta en defensa del liberalismo de los ochenta y una respuesta al ALBA, al MERCOSUR y al UNASUR liderado por Brasil -quizás buscando una especie de equilibrio en la región-.

En lo que concierne a las características de la integración en la AP, el enfoque de este mecanismo en China y el Asia Pacífico le da una especificidad diferente de otros organismos de integración en la región. Ello sumado a sus vínculos geográficos y su lógica política hacen de la AP un bloque con, principalmente, objetivos económicos y comerciales. Por estos motivos, Briceño,

⁶⁹ El 96.5% de los bienes está libre de aranceles, estandarización y desburocratización de procesos, avances hacia la integración financiera, creación del CEAP.

Prado y Legler (2021) califican la estructura de la AP como *sui generis*, Quiliconi y Salgado (2017) describen a esta iniciativa como dinámica de regionalismo abierto recargado⁷⁰, Rojas y Terán (2016) como regionalismo estratégico, ya en 2013 Briceño había descrito al regionalismo estratégico como un tipo de relación asociativa en el sistema internacional, que se tiene foco en lo comercial y en la apertura a la economía internacional.

Igualmente, cuando mencionan que la AP es un organismo que busca la integración profunda se apela al sentido de interdependencia. De la Reza (2003, p.312) describe integración profunda como un incremento de interdependencia producto de la globalización que a su vez tendría implicancias en las políticas nacionales “deben satisfacer para calificar como elementos de profundización de la integración: menores diferencias en estándar y producción regionales; la existencia de mecanismos gubernamentales estables; la eliminación de las barreras arancelarias y para arancelarias de los mercados importantes, y la supresión de trabas al comercio de servicios”.

Los países del AP, además de retomar las nociones del regionalismo abierto con un apelo a la integración profunda, comparten entre ellos la necesidad de negociar en bloque al tiempo de mantener su participación en foros multilaterales y otros organismos de integración y cooperación (OMC, CELAC, APEC, CAN, APEC, TPP-11, UNASUR), lo que se había producido desde principios de siglo en la región, la vuelta a la idea de “fortalecer otros espacios de convergencia en América Latina... y vincularse con otras iniciativas de regionalización” (Leiva, 2008).

En ese sentido, para Garzón (2015) y Nolte (2018) después del aletargamiento de la CAN, sus miembros habrían adoptado el regionalismo cruzado, es decir, lograr TLCs con polos económicos/hegemones con el fin de reducir la dependencia a un solo hegemon al tiempo que se adecua la legislación y otros ajustes internos de acuerdo con la conveniencia de cada país. Y, en la conveniencia, estaría el matiz *à la carte* de este regionalismo, es así que, por ejemplo, los países de la AP también son miembros asociados del MERCOSUR, pero no están interesados en ser miembros plenos (Pastrana y Castro, 2018. p.36), lo mismo pasa con los observadores u asociados de la AP, no existiría “incentivo

⁷⁰ El regionalismo abierto recargado para estos autores sería el regionalismo abierto con características más acentuadas.

necesario” para convertirse en Estados parte de la AP. Siguiendo esa línea, de acuerdo con el investigador ecuatoriano Levi (2021), los Estados observadores son importantes para la visibilidad internacional de la AP, sin embargo, pueden perder interés si los Estados parte de la AP, a nivel político, dejan de priorizar al bloque como objetivo en el marco de la gobernanza regional, lo que limitaría la capacidad de acción que representa su participación.

4.4- A 10 años de su creación, ¿la AP alcanzó sus objetivos?

Para el experto colombiano Eduardo Pastrana, a diez años de su creación, la AP no alcanzó sus objetivos. La Alianza tenía tres objetivos iniciales⁷¹ que este autor analiza empíricamente y subraya la idea que alrededor de la AP “existen más mitos que realidades” (PASTRANA, 2021) pues ni la libre movilidad de factores, ni políticas comunes para su cumplimiento se adoptaron. Suma a estos argumentos, lo señalado por Oscar Vidarte (2021), académico peruano, en una entrevista para esta investigación:

Creo que los grandes objetivos que se planteó la Alianza del Pacífico no se están cumpliendo necesariamente. La Alianza del Pacífico se puede resumir en dos grandes objetivos. El primer objetivo es el tema comercial. Cuando uno ve, a una década de la Alianza del Pacífico, cuanto hemos avanzado en el comercio intrarregional, que era fundamental, la Alianza del Pacífico sigue estando por debajo del 3%; es decir, es 3% nuestro comercio en la Alianza del Pacífico, la Unión Europea es 85% creo, para los países europeos, para nosotros es 3%. Pero la verdad es que, en términos de comercios interregionales, la Alianza del Pacífico no ha avanzado mucho. (VIDARTE, Entrevista 2021)

Con respecto a la idea de convertirse en una plataforma articulada políticamente, Vidarte (2021) señala que: “la Alianza del Pacífico no camina como una unidad, hablamos de la Alianza del Pacífico como si fuera una unidad con una cabeza visible, pero, en realidad, es una ficción conformada por la sumatoria de cuatro países”.

Por su lado, Detleif Nolte (2021), evalúa un posible estancamiento en la Alianza del Pacífico:

⁷¹ i) Construcción de un área de integración profunda enfocada en el movimiento de bienes, servicios y personas ii) Promover el crecimiento, desarrollo y competitividad entre sus miembros iii) Crear una plataforma para coordinación de destinadas a la integración y cooperación con énfasis en el Asia Pacífico

La gran ventaja de la Alianza del Pacífico, ha sido hasta hoy en día una organización pequeña, son cuatro miembros, es una organización con un proyecto bastante pragmático en lo económico, facilitar el comercio entre los países, también facilitar las inversiones de empresas de los países miembros que no están cubriendo tantas áreas como el Mercosur; y nunca fue un proyecto cargado con proyecciones muy grandes, pero a pesar de eso también hay que decir que actualmente la Alianza del Pacífico está en una fase, yo no diría de declive, de estancamiento, ninguno de los gobiernos miembros actualmente está empujando la Alianza. Hubo un momento cuando fue poco, como se dice en inglés, el *darling* de todos los otros países la Alianza del Pacífico, con casi 60 miembros, observadores, ahora están un poco más bajo en su vuelo. (NOLTE, Entrevista 2021)

En lo que respecta a su tipo de asociación sin instituciones, el investigador colombiano Germán Prieto analiza que:

Creo que la Alianza del Pacífico tiene la gran ventaja que es, al mismo tiempo, una desventaja, de que como no tienen, digamos, procesos institucionales fuertes, es un regionalismo completamente intergubernamental. Entonces, el hecho de que todos los comités están en manos de los ministerios de los países pues hace que, yo diría, ni siquiera se tenga que acomodar. Cuando yo hablo de acomodamiento en la CAN, es acomodamiento de los países a la normativa andina o de la normativa andina a los intereses de los países. como la Alianza del Pacífico no tiene ninguna normativa pues, entonces, nadie se tiene que acomodar a nadie. (PRIETO CORREDOR, Entrevista 2021)

Finalmente, mientras hay quienes piensan que la estructura limitada de la AP puede facilitar algunos procesos de toma de decisión, menor burocracia y de ejecución, no obstante, haya otros que señalen que a mediano o largo plazo esa fluidez signifique el fin de estos organismos por su excesivo presidencialismo e intergubernamentalismo y dependa, básicamente, de voluntad política.

La AP avanzó en cuanto a la supresión de visas a los ciudadanos del territorio de la cuenca del Pacífico, el establecimiento de la plataforma de movilidad estudiantil, intercambios académicos y cooperación, limitada, en temas de innovación científica, ambientales y sociales (migración, delincuencia transfronteriza, etc.). Los grupos de trabajo técnicos se encaminaron en temas relativos facilitación, desburocratización y promoción del comercio de bienes y servicios e inversiones, eliminación de aranceles y reglas de origen y negocian la

eliminación de obstáculos que impiden la inversión transfronteriza. En conclusión, si bien los principios fundamentales se basan en premisas neoliberales, alguna agenda, que se llegó a cumplir, pudo trascender lo puramente comercial. Sin embargo, los objetivos no se cumplieron y la AP cumple más un rol de plataforma de países unitarios que salen a buscar mercados de forma asociada, teniendo como premisa el pragmatismo y la vuelta al regionalismo abierto que, a los diez años de su fundación, atraviesa un momento de estancamiento y crisis.

4.5- Comparando la Alianza del Pacífico con la UNASUR

La Alianza del Pacífico surge en el marco de los llamados acuerdos de libre comercio de tercera generación que no son los que provenían del ALADI con una tendencia a la integración más de tipo comunitario, sino que es una forma relativamente multilateral de entrar en los ámbitos de libre comercio. Un tipo de integración que se aleja del tipo revisionista -en palabras de Briceño (2013)- a la que arribaba, por ejemplo, el MERCOSUR reformulado o que sería la UNASUR y que se contraponía a lo que era la integración de tipo anti sistémico que estaba representado principalmente por el ALBA. La AP regresaba al regionalismo abierto impulsado por gobiernos neoliberales y sus entusiastas.

Aunque al principio la AP generó muchas expectativas⁷² “porque había toda la experiencia de la agenda gerencial de políticas públicas que le daban un sentido a la política comercial como para evitar el crear estructuras burocráticas muy pesadas” (PRECIADO, 2021) con el pasar de los años ese entusiasmo se fue matizando, por sus mismos impulsores.

La narrativa de la AP como la iniciativa más pragmática, desideologizada, y eficiente, dotada de mínima institucionalidad con las que se publicitaba el bloque resultó también permeada por ideología y fragilización por falta de institucionalidad y crecientes personalismos, ello reflejado, por ejemplo, en la crisis entre Perú y México por la transferencia de la presidencia pro tempore a fines de 2022.

Con respecto a la integración regional, el regionalismo abierto igual que el regionalismo pos-hegemónico o pos-liberal también se encuentra fragilizado y a merced de los gobiernos de turno, ello por los mismos males, presidencialismo, falta de institucionalidad y financiamiento que garantice su existencia.

⁷² Incluso se plantea que podrían complementar lo que el Tratado Transpacífico no pudo hacer (PRECIADO, 2021).

Con respecto al tipo de integración de la AP, algunos autores han mencionado como ventaja y desventaja, al mismo tiempo, la institucionalidad flexible o pragmática de la AP. Un tipo de integración flexible que respeta la soberanía de sus integrantes, aunque como recuerda Briceño, integración y soberanía parecen opuestos por ejemplo para académicos europeos, estudiosos de la Unión Europea. No obstante, el mismo Briceño (2021) reseña que, por ejemplo:

La integración en América del Norte que desde el punto de vista comercial ha sido un éxito, aunque estemos de acuerdo o no con el modelo, desde el punto de vista comercial, que era lo que buscaba esta integración, eso no buscaba otra cosa, no buscaba crear una identidad norteamericana, lo que buscaba era el libre comercio entre Estados Unidos, Canadá y México, y eso lo ha logrado perfectamente después de treinta años, a pesar de lo que decía Trump. (BRICEÑO, Entrevista 2021)

Así, la Alianza ha ido en esa dirección, respeto estricto a la soberanía de los Estados que, para este autor, es un aporte que los otros Estados latinoamericanos deberían pensar, pues, en su entender:

Instituciones faraónicas con parlamentos que no deciden nada, ¿qué decide el Parlamento del Mercosur?, ¿qué decide el Parlamento Andino que le llegue a las sociedades de los cuatro países? Si vamos a mantener el parlamento, entonces hay que reformular el parlamento para que el parlamento realmente tenga una función como sí tiene en Europa, pero para eso tendríamos que estar políticamente convencidos que el liderazgo de nuestros países quiere quitarle atribuciones a los parlamentos nacionales para pasársela al parlamento regional y sabemos que eso no va a suceder en el corto plazo, eso no tiene que ver ni con que sea Bolsonaro o con que sea Chávez, de izquierda o derecha, no es una discusión de izquierda o de derecha, es una discusión vinculada a la cuestión de soberanía que sigue siendo muy fuerte en América Latina. Y, si la soberanía es muy fuerte en América Latina, la integración tenemos que hacerla desde la soberanía, como lo están haciendo en Asia y le está yendo relativamente bien. (BRICEÑO, Entrevista 2021)

La segunda fortaleza de la AP es el pequeño avance en áreas que originalmente no eran el centro de la Alianza, la Alianza nace como un proceso que buscaba, lo que ellos llaman, la integración profunda a través de la libre circulación de bienes, personas, capitales, que básicamente era, primero, libre circulación de bienes era crear una zona de libre comercio en la Alianza; pero, no mencionaba, por ejemplo, de cooperación en el área educativa, y dentro de la AP se creó un programa de intercambio académico entre los cuatro países de la Alianza que existía en el MERCOSUR. En la Alianza hay un programa de intercambio educativo, que

permitió la movilidad estudiantil de entre 2000 y 3000 estudiantes, investigadores y profesores, según Cancillería peruana.

Una de las debilidades de la AP es quizás serían la baja consolidación del espacio interno, privilegiando las relaciones externas, un objetivo principal de la AP es el de convertirse en una plataforma hacia el mundo, especialmente al Asia Pacífico. La Alianza, a nivel interno, parece haber hecho poco:

Si se mira incluso la integración comercial, la zona de libre comercio de la Alianza del Pacífico, pues nos señalan los que hacen panegíricos de la alianza, y yo trato de mirar la Alianza con objetividad, no tengo una postura ante Alianza del Pacífico, a pesar de que muchas cuestiones de su modelo económico las cuestiono, pero también trato de mirar a sus virtudes. Entonces, muchos cuando hablan del tema comercial dicen “se liberalizó, en el año 2016, el 92% de los aranceles, o sea, se llegó a arancel 0”, gran mérito de la Alianza, pero entonces uno empieza a mirar los datos del comercio entre Alianza, y resulta que México negocia más con Brasil, México comercia más con Brasil que con la Alianza del Pacífico. Es una cosa tremendamente impresionante, México negocia con los países de la Alianza algo así como el 6% de la totalidad de su comercio global, bajísimo. (BRICEÑO, Entrevista 2021)

El comercio intra-MERCOSUR está en 14% y llegó a estar en 25%, el comercio intra-AP no supera el 8%, pese a encontrarse con entre el 90 y 100% de aranceles liberados. Aunque, nuevamente el comercio intra-AP no sea un objetivo del mecanismo. De acuerdo con Briceño, las razones irían mucho más allá de los objetivos de la AP:

El problema de fondo es que no tienen nada para intercambiar entre ellos, salvo México, porque las estructuras productivas son similares, porque lo que producen son los mismos bienes, bienes primarios. Entonces, ¿qué le vende Colombia a México? Petróleo, cuando Colombia y México tienen petróleo. El único país que tiene una estructura productiva diversificada es México que, por la maquiladora y por su relación con Estados Unidos, produce ciertas manufacturas, produce coche, produce textiles, pero ¿qué es lo que pasa con México?, que en México esos productos, esas manufacturas, tienen un mercado que es Estados Unidos por la cercanía geográfica; Chile está muy lejos, los empresarios mexicanos no ven a Chile como un mercado para aprovechar para eso. (BRICEÑO, Entrevista 2021)

Así, quizás uno de los problemas más importantes de la AP sea la falta de una agenda productiva, no hay una agenda de transformación productiva, para utilizar la expresión de Prébisch y de la CEPAL de los años 50, es un bloque creado para firmar TLC, y desde los TLC venderle salmón, venderle café a China, a Corea

del Sur, a Singapur, y no piensan en consolidar el mercado doméstico, esa es la razón por el que el intercambio es tan bajo. Según Briceño:

Se planteó en algún momento crear cadenas de valores, ese fue otro mecanismo que se planteó en la Alianza, crear cadenas de valor dentro de la Alianza, ¿cómo creas cadena de valor cuando no hay una mínima interacción entre los sectores productivos de los países? Y cuando hablo interacción real, concreta, no a través de instituciones como el CEAP, que ciertamente ha logrado reunir a los empresarios, interacciones entre empresas, que se dividan la producción de un bien entre México, entre Perú y entre Chile, que se inicie la producción de un bien, un coche en México pero, no sé, los asientos se hagan en Colombia y que Perú aporte llevando los cristales que llevan... nada de eso, eso no existe, entonces no hay integración productiva, no hay ningún proceso de integración productiva porque los países están mirando más bien es al resto del mundo; preocupa mucho que el Mercosur esté entrando en esa trampa, la trampa de utilizar la integración no para consolidar un espacio interno, no para construir una región diferenciada, una región como actor propio independiente en las relaciones internacionales, sino simplemente como una plataforma para negociar con el mundo; ahí es donde yo cuestiono, y cuestiono fuertemente el modelo de la Alianza del Pacífico, y creo que para mí esa es su mayor debilidad. (BRICEÑO, Entrevista 2021)

Y ya empiezan a darse señales de cuestionamientos a ese modelo, señales que vienen desde el cuestionamiento, primero, al modelo liberal, al modelo neoliberal en su forma más radical, por ejemplo, en Chile y en Colombia.

Finalmente, en el caso de la Alianza del Pacífico creemos que tampoco se puede decretar un fracaso, si bien a diez años de fundación sus objetivos no se hayan concretado. Lo que se debe resaltar es que la AP en sí misma no se pudo sostener simplemente con un discurso neoliberal, que es muy poco para un proceso de integración del siglo XXI, intentar retomar el regionalismo abierto como un camino a seguir es muy limitado y, además, poco efectivo, ni en los momentos de mayor afinidad ideológica la AP articuló o consensuó medidas o políticas que trascendieran hasta adentrar en su foro interno. El intergubernamentalismo igual que en el caso de la UNASUR también significó vulnerabilidad. Las coyunturas internas pesan y ralentizan los procesos, aunque también signifique que ningún país tenga control del mecanismo. Quedarse a merced de las coyunturas internas de cada país, fragiliza los mecanismos. Pasó con la coyuntura venezolana, brasileña, ecuatoriana y está empezando a pasar en los países la AP.

Consecuentemente, el intergubernamentalismo, el vacío de liderazgo, a nuestro ver, tuvieron más que ver con el fin o pausa en la UNASUR más que el impacto de la AP en ese bloque. En esa línea, el excanciller brasileño e impulsor de la UNASUR, Celso Amorim (2021), también se posiciona en ese sentido, ejemplificando que los países de la Alianza son miembros asociados al MERCOSUR y eran miembros plenos de la UNASUR hasta el final.

Algo menor, como el pedido de la sede de la UNASUR por parte del gobierno ecuatoriano asestó la estocada final al mecanismo. No obstante, intergubernamentalismo, problemas de estructura, financiamiento y el vacío de liderazgo habían minado la UNASUR años atrás.

4.6- ¿La Alianza del Pacífico es auspiciada por o está respaldando al hegemon?

En el ámbito global, ante la creciente influencia de China en la región, Estados Unidos busca el contrapeso, así, evaluamos que la apuesta de la Alianza del Pacífico se alinea con la política hacia la cuenca del Pacífico de Washington.

El 2011, cuando se constituye la AP, el mundo situaba a China como la potencia mundial en indiscutible ascensión con una presencia consolidada en todo el globo, y en nuestra región no era diferente. En 2011, el año de la formalización de la Alianza, el gigante asiático era el primer socio comercial para la mayoría de los países de América del Sur. No obstante, además de las razones económicas, las razones políticas serían importantes para la constitución de la AP, la relevancia de la UNASUR de corte revisionista, de otros mecanismos considerados contrahegemónicos y la ola progresista de en la región, estaba ganando terreno.

Así, la Alianza del Pacífico reúne a países que, ubicados en la cuenca del Pacífico, no habían entrado en la oleada de gobiernos que llamaron progresistas o gobiernos de izquierda en América Latina. Al respecto reflexiona Briceño (2021):

El único gobierno de la costa del Pacífico que realmente entró en esa oleada fue el gobierno de Correa, de hecho, en el antecedente directo de la Alianza del Pacífico que fue el Foro del Pacífico latinoamericano, que se inicia en el 2006, Ecuador fue parte en la primera reunión; y, después, cuando llega Correa y ve que esa no es la dirección del proyecto ecuatoriano, el proyecto que él quería desarrollar en Ecuador, se retira. Entonces, hay dos elementos allí que marcan la alianza: uno, su idea de insertarse al mundo, de ser un espacio no cerrado, no proteccionista, es decir,

de defender el modelo neoliberal. No se enrojecían de pena los dirigentes de la Alianza del Pacífico cuando decían “queremos defender las economías abiertas y economía de mercado”, punto. (BRICEÑO, Entrevista 2021)

Siguiendo la línea, la AP buscaba un modelo de integración diferente al que estaba haciendo el resto de América Latina, un modelo de integración que llaman flexible, sin instituciones del tipo secretaria general, ni parlamentos, ni tribunales⁷³. El modo decisorio de la AP son las reuniones presidenciales y los Consejos de Ministros, estas decisiones tienen que ser ratificadas por los parlamentos individualmente. Como afirma Briceño (2021), la AP buscaba asemejarse al ASEAN:

Los países a la Alianza del Pacífico decidieron no mirar al modelo europeo, que es el que mira el Mercosur, crear una zona de libre comercio, después un mercado común, una unión aduanera para pasar un mercado común, incluso en algún momento en el gobierno de Fernando Henrique se habló de una unión aduanera y una moneda común desde el Mercosur. Los de la Alianza del Pacífico decidieron no mirar eso y optaron más bien por un modelo de integración que llaman flexible, modelo de integración flexible que se pasa más bien en la ASEAN, en el modelo de integración de la ASEAN, de la Asociación de Estados del Sudeste Asiático, o en el modelo del hoy fallecido Tratado de Libre Comercio de América del Norte. (BRICEÑO, Entrevista 2021)

Y, aunque podrían pretender asemejarse a una iniciativa asiática, los países de la AP simpatizaban con el liderazgo de los Estados Unidos, reflexiona Mónica Bruckmann (2021), académica peruana con base en Brasil:

Yo diría que la Alianza del Pacífico se inscribe en el conjunto de estrategias que Estados Unidos adoptó para frenar el avance de China, no solamente en la región pero en el resto del mundo se desarrollaron otros espacios de integración con este objetivo de frenar el avance chino, en el caso de la Alianza del Pacífico que se lanza oficialmente creo que fue en junio de 2012 y de alguna manera en mayo de 2013 tiene un gran lanzamiento mediático que fue exactamente el mes en que se estaba realizando la primera conferencia de UNASUR para discutir una estrategia continental de aprovechamiento de los recursos naturales para el desarrollo integral en Caracas y fue un lanzamiento mediático con gran repercusión en la prensa de la Alianza del Pacífico, inclusive uno de los aspectos que se colocaba mucho en los titulares de la prensa, recuerdo que era que se convirtió en un bloque extremadamente poderoso, que iban a reducir los aranceles

⁷³ La cuestión de supranacionalidad por supuesto era impensable para la AP, mientras que por ejemplo para el Mercosur es un debate bastante difundido.

prácticamente a cero entre los cuatro países que formaban parte de este bloque, que eran México, Perú, Chile y Colombia, exactamente los países cuyos gobiernos en este momento estaban muy alineados a la visión hemisférica de Estados Unidos y cuando uno iba más allá de los titulares de la prensa a ver cuál era el sistema arancelario entre estos 4 países antes de la Alianza Pacífico, ya estaban los aranceles reducidos muy próximos a cero, entonces esto era nada más que digamos una gran construcción mediática, que no es por casualidad que se lanza en el momento en que la UNASUR comienza a tomar un dinamismo mayor y comienza a plantearse cuestiones que para Estados Unidos podría ser un gran problema, por ejemplo, que la región que empieza a tener una gestión soberana de los recursos naturales de los cuales Estados Unidos dependía en el caso de América Latina de importaciones, etc. (...) la Alianza del Pacífico se lanza en este momento, yo creo como un esfuerzo de contener este avance pero ahí era muy claro que no tenía ninguna perspectiva de realmente avanzar porque uno se preguntaba bueno será que Chile, cuyas principales exportaciones de cobre, que es el principal recurso natural del cual depende el producto interno bruto chileno va hacia China, ¿va a dejar de relacionarse comercialmente con China porque es parte de la Alianza del Pacífico? ¿Será que va a dejar de exportar el zinc, el cobre, el oro a China porque es parte de la Alianza del Pacífico? Es imposible y de hecho fue imposible, entonces yo creo que la Alianza Pacífico se fue disolviendo en la medida en que la materialidad que necesitaba para que fuera realmente un bloque de integración regional económico fuera posible, no existía, porque ya todos estos países tenían una relación muy intensa con China y no dejó de ser intensa, al contrario, se fue intensificando. (BRUCKMANN, Entrevista 2021)

Particularmente, Chile y Perú buscaban en la Alianza del Pacífico un mecanismo importante para sus objetivos geopolíticos, como dominar el Pacífico Sur, convirtiéndose en plataformas de desarrollo –mediante su participación en cadenas de valor global- para aumentar el flujo económico con Asia. Es decir, políticamente buscan aumentar su prestigio internacional como interlocutores válidos en la región tratando de hacerle contrapeso al MERCOSUR⁷⁴ y de cierta forma a la UNASUR, organismo que languidecía -del 2015 en adelante- mientras la AP se fortalecía con proyectos promisorios⁷⁵ y con un número creciente de observadores⁷⁶. Mientras que Colombia y México buscaban desarrollar alguna alternativa a su histórico destino ligado a los Estados Unidos en mayor o menor medida. Es decir, particularmente los sudamericanos de la AP políticamente buscan

⁷⁴ Chile y Perú son asociados al Mercosur, aunque nunca mostraron pleno interés en el organismo.

⁷⁵ Véase la bolsa de valores conjunta, MILA, entre otros.

⁷⁶ Más de 45 observadores en la actualidad.

aumentar su prestigio internacional como interlocutores válidos en la región tratando de hacerle contrapeso al MERCOSUR⁷⁷ y de cierta forma a la entonces fragilizada UNASUR, momento en que la AP se publicitaba con proyectos todavía promisorios⁷⁸ y con un número creciente de observadores⁷⁹.

Finalmente, en un documento de renuncia a la UNASUR, enviado por Colombia, que quizás selló el fin de ese mecanismo, también se propone uno alternativo, el Foro para el Progreso y la Integración de América del Sur (PROSUR). En el PROSUR confluirían la convergencia ideológica entre las élites políticas y los gobiernos de los países de la AP, interesados en un modelo de inserción económico internacional neoliberal, basado en el comercio de bienes sin mayor valor agregado mediante TLCs y la atracción de inversión extranjera. Ello como promoción de Estados modernos que respetan el marco jurídico y la democracia como *nation branding*, de acuerdo con Nolte (2017). Al tiempo que enarbolan las banderas de valores de pragmatismo, eficiencia, desburocratización y confiabilidad desde el sector privado, desdeñando el proteccionismo y el intervencionismo desde el sector público. El discurso sigue presente y vigente, en 2022, estos 3 países; no obstante, la práctica y los datos⁸⁰ no van por el mismo camino.

⁷⁷ Chile y Perú son asociados al Mercosur, aunque nunca mostraron pleno interés en el organismo.

⁷⁸ Véase la bolsa de valores conjunta, MILA, entre otros.

⁷⁹ Más de 45 observadores en la actualidad.

⁸⁰ Ver datos de los capítulos 2, 5 y 6 de este trabajo.

CAPÍTULO 5. LIDERAZGO CONSENSUAL Y SUS RETADORES EN AMÉRICA DEL SUR

Como desarrollamos en capítulos anteriores, la hegemonía cultural -la noción gramsciana de que la hegemonía obtiene su fuerza del consentimiento- aplicada a las Relaciones Internacionales por teóricos como Robert Cox, considera que existe hegemonía cuando un Estado dominante crea un orden ideológicamente basado en el consentimiento, estableciéndose bajo principios que permiten su propia posición dominante y la de sus clases dirigentes. Pero que, al mismo tiempo, ofrecen en cierta medida perspectivas de satisfacción a los menos poderosos. De aquí se desprende que, para crear consenso, el Estado dominante -capacidades materiales incluidas- debe ejercer liderazgo, como elemento intrínseco, en la búsqueda de consenso. La importancia del liderazgo para la creación de hegemonía es una condición que otras canteras de las Relaciones Internacionales también, de cierta forma, comparten por ejemplo neorrealistas y neoliberales institucionalistas, desde la cooptación y cooperación, dejando de lado la coerción.

Kindleberger, un precursor común de esas canteras subraya la importancia del liderazgo para la hegemonía, además de la capacidad de movilizar recursos materiales para la construcción, implementación y difusión de esa visión de mundo. Kindlerberger (1973) usa esta noción, por ejemplo, para la elaboración de una visión particular para la economía política internacional.

(...) los sistemas económico y monetario internacionales **necesitan de un líder**, un país que preparado, consciente o inconscientemente, bajo un sistema de reglas que establezca un padrón de conducta que los otros países deban seguir que garantice la participación y que se garantice el amparo de estos en caso de dificultades. (KINDLERBERGER, 1973, p.)
(traducción propia)

Por el lado de los institucionalistas neoliberales, Keohane (1984) centra su análisis en la formación de regímenes como vía para consolidar y continuar orden hegemónico. Reconociendo que “Los Estados poderosos buscan crear economías políticas internacionales que se adapten a sus intereses e ideologías” (KEOHANE, 1984). Así, estos abordajes tienen en común el elemento del liderazgo, apartándose de la coerción pura. En este capítulo analizaremos la hegemonía consensual aplicada a las Relaciones Internacionales desde una vertiente más crítica tomando a Robert Cox y Sean Burges, buscando responder si los países sudamericanos de la AP estarían disputando el liderazgo consensual a Brasil en la región.

5.1- ¿Liderazgo consensual desde Itamaraty?

La lógica de la hegemonía con consenso implica un líder que organice e influya en las relaciones económicas, políticas y sociales dentro y entre los Estados. No obstante, esta estructura global dicta el comportamiento de los Estados, no necesariamente expresa la dominación de un Estado en un momento particular en el tiempo, sino que puede ser una estructura creada a través de un acuerdo consensuado entre múltiples Estados liderado por un Estado predominante.

En esta parte de la investigación, intentaremos equiparar los conceptos de hegemonía consensual con liderazgo consensual, al ser el segundo una condición absoluta para lo primero. Retomando a Gramsci en Louis Marks:

O fato de a hegemonia, inegavelmente, pressupor que os interesses e aspirações dos grupos sobre os quais esta será exercida são levados em conta, que um certo equilíbrio de compromissos será formado, que, em outras palavras, o grupo que lidera faz alguns sacrifícios de tipo econômico-corporativo; mas também é inquestionável que estes sacrifícios e compromissos não podem afetar elementos essenciais, haja vista que a hegemonia é ético-política, e ela também deve ser econômica, ademais de ter suas bases na função determinante que o grupo líder exerce na esfera decisiva da atividade econômica (MARKS, 1957, p.154).

Aquí Gramsci además de señalar explícitamente el liderazgo como característica fundamental para lograr hegemonía -aunque también se mencione la capacidad de lidiar con compromisos que exceden lo económico-, se distancia de la idea de hegemonía como latente coerción y la necesidad de un Estado, como actor central, que en la práctica asuma con todas sus capacidades materiales las riendas de un proyecto hegemónico (enfoque realista, neorrealista).

El enfoque gramsciano da centralidad a la idea de consenso y la búsqueda de este por un orden que incluye a una serie de actores y grupos sociales que lideran o articulan un proyecto del que otros actores también van a ser sujetos activos.

Al respecto Sean Burges (2016) hace uso del concepto de hegemonía consensual para comprender cómo un Estado regionalmente predominante podría tratar de influir o tratar de empujar el sistema regional o internacional en una determinada dirección. Así, el autor analiza el caso brasileño, un Estado con capacidades económicas y militares limitadas que aplica su capacidad de generar ideas para construir una visión del sistema regional y silenciosamente obtener el consentimiento activo de sus pares regionales para un “proyecto hegemónico”.

Burges (2016) explica la “construcción de consenso” de la estrategia regionalista seguida por Itamaraty durante los años de Cardoso y de Luis Ignacio Lula da Silva. La “construcción de consenso” que Brasil, a través de su Cancillería, Itamaraty, consiguió que los países en la región aceptaran “una posición o participar en proyectos que podrían haber sido vistos con cierto escepticismo, lo que sugiere poder o influencia”.

La influencia, sugiere Burges, podía verse a través de la difusión de ideas o el intento de crear situaciones en las que implícitamente era muy costoso para otros países desviarse ampliamente de la posición brasileña.

Burges argumenta que la teoría de la hegemonía consensual es útil para estudiar la estrategia de liderazgo brasileño, y este trabajo busca, haciendo uso del enfoque gramsciano, analizar el rol de otros países de la región y sus dinámicas internas -políticas internas, política exterior, intereses de las élites locales, etc.- frente al liderazgo que Brasil pretendía crear como una hegemonía consensual estable en América del Sur. Adicionalmente se analizará el rol de los Estados Unidos y China, como agentes externos pero participantes, en esta dinámica.

Para este trabajo la idea del consenso que trae el enfoque gramsciano será central pues las capacidades materiales, dominación o poder nacional no serían centrales para el logro o concreción (o el intento) de un proyecto a nivel del sistema regional. Por ello, para esta parte del trabajo, nos concentraremos en el consenso que Brasil estaba liderando en UNASUR.

5.2. Brasil buscando un proyecto regional

El proceso de las cumbres sudamericanas se inicia al final de la década de los noventa y principios del nuevo milenio. Específicamente, en Brasilia en agosto del año 2000, se celebró la primera de las reuniones que congregó a los 12 presidentes sudamericanos sobre lineamientos que incluían democracia y cuestiones sociales; comercio; integración física; drogas ilícitas; tecnología e información. Con base en esos lineamientos, se creó la Iniciativa para la Integración de Infraestructura Sudamericana (IIRSA) con el objetivo de mejorar la conectividad y acercar a los países a través de la integración física, ello posibilitaría y complementaría otras dimensiones de un acuerdo más amplio.

De acuerdo con fuentes oficiales⁸¹, IIRSA fue una propuesta brasilera que sería financiada por el BNDES, el banco brasilero para el fomento del desarrollo, en conjunto con otra banca multilateral. Esta instancia tenía una agenda con decenas de proyectos estratégicos que serían financiados previa aprobación del Comité de Dirección Ejecutiva de IIRSA, en noviembre 2004. En esa coyuntura se funda en Cusco, Perú en diciembre del 2004 la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN). La primera reunión de ese organismo se realiza en 2005 en Brasil, en la I Cumbre de la Comunidad Sudamericana de Naciones donde se establecen ocho áreas de cooperación: diálogo político, integración física, medio ambiente, integración energética, asimetrías, mecanismos financieros, promoción de la cohesión social, de la inclusión social y de la justicia social, telecomunicaciones. En 2008 se convoca a otra reunión, nuevamente en Brasil, donde se firma el Tratado Constitutivo de la UNASUR. Nótese aquí la importancia y el liderazgo que tuvo Brasil para concertar la IIRSA, la CSN y la UNASUR.

El papel protagónico que toma Brasil desde la primera reunión el año 2000, en la I Reunión de Presidentes de América del Sur, que se lleva a cabo precisamente en Brasil, y donde los Jefes de Estado y de Gobierno de América del Sur firman el Comunicado de Brasilia en el que resaltaron la conveniencia de adoptar enfoques específicos sudamericanos. Luego el 2005, en la I Cumbre de la Comunidad Sudamericana de Naciones donde se establecen las áreas de cooperación del antecedente oficial la UNASUR, Brasilia es sede. Y el 2008 cuando se firma el Tratado Constitutivo de la UNASUR, la sede nuevamente es Brasilia. Ello, no sería mera coincidencia sino fruto de la negociación a nivel Cancillería y del protagonismo brasileño en este proyecto regional que al principio conto con el apoyo de Venezuela y de Argentina pero que durante su periodo más prolífico conto con el consenso de todos de gobiernos de la región, independiente de su sesgo político. Particularmente, en los países de la Alianza del Pacífico en donde durante todos estos años gobiernos de derecha o centro derecha se encontraban gobernado esos países, aun así, el proyecto regional se mostraba eficiente como para que ninguno de ellos pueda costear el no ser parte del bloque.

⁸¹ Ministério do Planejamento do Brasil, 2004.

5.3- Brasil, Chile, Colombia y Perú en la UNASUR

En esta parte del capítulo 4, nuestro analizamos las memorias institucionales de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Brasil, Chile, Colombia y Perú. Analizaremos el rol de los Estados y de sus ministerios de Relaciones Exteriores, ejecutores de la política exterior de estos países en el periodo 2008-2018, fundación y fin de la UNASUR, aquí nos centraremos en el papel de Brasil y de los también miembros de la Alianza del Pacífico: Colombia, Chile y Perú.

UNASUR, de acuerdo con las memorias institucionales del órgano ejecutor de política exterior brasileña, parece un anhelo que se construye a partir de los impulsores del Mercosur, particularmente Brasil y su presidente Luiz Inácio Lula da Silva. Así lo demuestran las reuniones previas a la firma del Tratado Constitutivo de la UNASUR, resaltamos este encuentro entre los presidentes de Brasil y Argentina:

Declaram que “renovaram seu firme compromisso com o fortalecimento e aprofundamento do MERCOSUL, que constitui para os dois países o principal âmbito de integração regional. Expressa, igualmente, sua satisfação com os avanços na construção da União de Nações Sul-americanas (UNASUL), cujo Tratado Constitutivo será firmado proximamente durante a III Reunião de Chefes de Estado e de Governo”⁸².

Otro pronunciamiento importante fue el expresado por el presidente brasileño en el Congreso de Argentina:

Temos a vontade compartilhada de construir um grande e generoso projeto conjunto de integração, tendo um Mercosul ampliado, como pilar, e uma União Sul-Americana como construção comum. [...] Não haverá desenvolvimento verdadeiro no Brasil sem uma integração crescente com a Argentina e com nossos vizinhos no continente. Juntos seremos mais fortes para enfrentar o protecionismo que ameaça um acordo justo na Rodada Doha. Unidos podemos demonstrar a solidez de nossas instituições. A criação do Banco do Sul multiplica nossa força [...]. Juntos podemos projetar no mundo nossos valores de democracia, de respeito aos direitos humanos, de compromisso com a justiça social, como o combate à fome e à pobreza”⁸³.

En esa misma fecha en otro evento oficial el presidente brasileño resalto la importancia del proyecto regional dentro del tablero mundial:

⁸² Declaração conjunta do presidente do Brasil Luiz Inácio Lula da Silva e da presidente de Argentina Cristina Fernández de Kirchner. 22 de fevereiro de 2008.

⁸³ Idem.

A aliança estratégica entre a Argentina e o Brasil é imprescindível para que alcancemos nossos objetivos nacionais, que só fazem sentido se forem tomados como parte de um projeto amplo de integração sul-americana. Daí meu convencimento de que juntos temos de fortalecer o Mercosul e forjar uma integração consistente entre os países da América do Sul. Mas temos responsabilidades maiores, sobretudo quando começa a se desenhar um mundo multipolar, regido pelos princípios do multilateralismo. [...] Juntos podemos lutar contra o protecionismo dos países desenvolvidos na Rodada Doha⁸⁴.

Esta habría sido la idea central para el proyecto de integración regional, desde sus antecedentes en 2004, así lo señala el reconocido Canciller brasileño, Celso Amorim:

No campo político, a Comunidade Sul- Americana de Nações, lançada em 2004, em Cusco, teve sua primeira Cúpula no Brasil. A “CASA” em breve evoluiria para a União Sul-Americana de Nações (Unasul), cuja institucionalização será reforçada por um Acordo Constitutivo, em fase final de negociação. A União da América do Sul dará aos países do continente melhores condições de superar a velha noção de relacionamento tipo “aro de bicicleta” (hub-and-spoke) com as grandes potências. A integração sul-americana cria um centro de gravitação alternativo ao que sempre existiu no Norte. Prepara, assim, o caminho para a integração do conjunto maior latino-americano e caribenho. Sem a integração da América do Sul, a integração latino-americana não passa de uma figura de retórica, de um sonho baseado em realidades culturais e linguísticas, sem dúvida importantes, mas sem lastro na estrutura econômica e social. (AMORIM, 2008).

El liderazgo de Lula da Silva para sacar adelante la UNASUR también se evidencia en las giras que tuvo por los países de la región demostrando la voluntad política existente y con un discurso que privilegia las ideas, lo político y social, pero que, al mismo tiempo, muestra las capacidades materiales de Brasil y los beneficios que traería la integración física, energética y cooperación en diversas áreas para los países de América del Sur.

⁸⁴ Ibidem.

Solo em 2008 Lula da Silva o su Canciller visitaron Argentina, Perú⁸⁵, Colombia⁸⁶, Uruguay⁸⁷ y Bolivia⁸⁸ con el motivo casi específico de impulsar la naciente UNASUR. En Bolivia, en el marco de la UNASUR se inició una misión de apoyo y asistencia al gobierno de ese país.

En mayo de 2008 se firma Tratado Constitutivo de la UNASUR, en ese marco el líder brasileño señala que la UNASUR se construye sobre la base del Mercosur y la Comunidad Andina, resalta la idea de este mecanismo como un actor en el tablero global y la prioridad de los proyectos de cooperación regional en áreas económica, energética, defensa, infraestructura entre otras.

Construiremos nossa unidade sobre a base dos processos de integração bem-sucedidos do Mercosul e da Comunidade Andina. [...] Com este Tratado Constitutivo, a América do Sul ganha estatuto de ator global. Estamos superando a inércia e as resistências [...]; a integração sul-americana é essencial para o fortalecimento da América latina e do Caribe. Queremos avançar rapidamente com projetos inovadores e de grande alcance em áreas prioritárias, como integração financeira e energética, melhoria da infraestrutura regional e das conexões rodoviárias e ferroviárias, estabelecimento de uma vigorosa agenda de cooperação em políticas sociais e fortalecimento da cooperação educacional. [...] Estou convencido de que é chegada a hora de aprofundarmos nossa identidade sul-americana, também no campo da defesa. Nossas Forças Armadas estão comprometidas com a construção da paz. Devemos articular uma visão de defesa na região fundada em valores e princípios comuns, como o respeito à soberania e à autodeterminação, a integridade territorial dos Estados e a não-

⁸⁵ Visita ao Peru, 17 de maio de 2008. Os dois Presidentes deverão examinar os principais temas da agenda bilateral, incluindo comércio, investimentos brasileiros no Peru, cooperação na área de biocombustíveis, integração física e energética, cooperação na área de políticas sociais e UNASUL.

⁸⁶ Visita do Presidente Luiz Inácio Lula da Silva à Colômbia – Letícia, 20 de julho de 2008 – Comunicado Tripartite, 21/07/2008. Os mandatários trocaram opiniões sobre a situação regional. Em tal sentido, destacaram a subscrição do Tratado Constitutivo da União das Nações Sul-Americanas - UNASUL – e reiteraram sua vontade e seu compromisso em avançar na construção de um espaço de integração e de união regional. (BR21072008UN).

⁸⁷ Sessão ordinária do Parlamento do MERCOSUL. Discurso do Ministro das Relações Exteriores, Celso Amorin, na XII Sessão Ordinária do Parlamento do MERCOSUL. Montevideu, Uruguai. 18/08/2008. Num mundo de grandes blocos e que cada vez mais se organiza em regiões, devemos fortalecer a integração da América do Sul. A assinatura este ano do Tratado Constitutivo da UNASUL amplia nossa perspectiva integracionista, conferindo maior equilíbrio aos vários processos associativos na região. Resgata parte de uma longa história de desconhecimento recíproco entre os países sul-americanos. [...] Nesse processo, as Cúpulas do Mercosul têm sido encontros com uma nítida dimensão sul-americana. Isso reforça a vitalidade do Mercosul e mostra sua capacidade de articular a integração em escala regional. (BR18082008UN).

⁸⁸ Representante Brasileiro na Comissão de apoio e assistência ao Governo da Bolívia, 18/09/2008. O Embaixador Luiz Filipe de Macedo Soares Guimarães, ex-Subsecretário-Geral da América do Sul do Ministério das Relações Exteriores, foi designado para integrar a Comissão de Apoio e Assistência ao Governo da Bolívia, estabelecida pela UNASUL. (BR18092008UN).

intervenção em assuntos internos. [...] Uma América do Sul unida mexerá com o tabuleiro do poder no mundo, não em benefício de um ou de outro dos nossos países, mas em benefício de todos. dotamos a América do Sul de um arcabouço flexível e ágil para articular as iniciativas comuns nesse processo ambicioso de integração (DA SILVA, 2008)⁸⁹.

El liderazgo fuera de la región llevó al presidente brasileño para anunciar al mundo la creación de la UNASUR en la 63ª Asamblea General de las Naciones Unidas, resaltando el mecanismo de integración política con cooperación en diversas áreas. Da Silva también anuncia la primera misión de la UNASUR hacia Bolivia.

Em meu continente, a Unasul, criada em maio deste ano, é o primeiro tratado - em 200 anos de vida independente - que congrega todos os países sul-americanos. Com essa nova união política vamos articular os países da região em termos de infraestrutura, energia, políticas sociais, complementaridade produtiva, finanças e defesa. Reunidos em Santiago do Chile, há pouco mais de uma semana, os presidentes da América do Sul, comprovamos a capacidade de resposta rápida e eficaz da Unasul frente a situações complexas, como a que vive a nação-irmã boliviana. Respalamos seu governo legitimamente eleito, suas instituições democráticas e sua integridade territorial e fizemos um apelo ao diálogo como caminho para a paz e a prosperidade do povo boliviano. (DA SILVA, 2008 b)⁹⁰

Además de la integración física y económica el área de defensa concitó especial atención al presidente brasileño, que durante el lanzamiento de la Estrategia Nacional de Defensa en Brasilia anunció la creación del Consejo Sudamericano de Defensa dentro de la UNASUR – que ya había sido mencionado en ocasiones anteriores⁹¹-, nótese que Lula resalta una coincidencia en los objetivos de la Estrategia Nacional de Defensa brasileña y el Consejo Sudamericano de Defensa de la UNASUR:

⁸⁹Discurso do Presidente da república Luiz Inácio Lula da Silva, durante a reunião extraordinária de Chefes de Estados e de Governos da União de Nações Sul-Americanas – UNASUL. Brasília, DF, 23/05/2008.

⁹⁰Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, na abertura do debate geral da 63ª Assembléia Geral das Nações Unidas. Nova Iorque, EUA, 23/09/2008.

⁹¹O Brasil sediará uma cúpula extraordinária da União das Nações Sul-Americanas. Vamos consolidar a Unasul, concluir seu acordo constitutivo e dar passos seguros na criação de um conselho de defesa sul-americano. Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, na cerimônia de comemoração do dia do Diplomata. Brasília, DF. 29/04/2008. Todos os líderes da América do Sul estão determinados a cumprir a vocação regional de viver em paz e alcançar níveis mais altos de desenvolvimento econômico e social. Só assim teremos presença forte no mundo multipolar que está se desenhando. Nada conseguiremos sozinhos. Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, na cerimônia de comemoração do dia do Diplomata. Brasília, DF. 29/04/2008. (BR29042008UN).

Em Sauípe, pudemos aprovar a criação do Conselho Sul-Americano de Defesa, um dos mais importantes espaços para a integração pacífica e soberana dos países da América do Sul, coroadando um processo que envolveu mais de um ano de debates entre os países da Unasul. [...] Fiz questão de citar este Conselho porque entre seus objetivos estão temas coincidentes com a Estratégia Nacional de Defesa que hoje estamos lançando. Destaco o fomento, a cooperação militar regional e a integração das bases industriais de material de defesa. Além disso, o Conselho Sul-Americano e a Estratégia Nacional dão mais força a um objetivo que vimos perseguindo desde o ano passado: inserir os temas da defesa no debate nacional, reunir civis e militares num debate aberto, sobre todos os temas que envolvem a defesa nacional (DA SILVA, 2008 c)⁹².

Entre 2008 y 2010, los últimos años de Lula en el gobierno y los primeros años de UNASUR, este mecanismo fue el centro de la agenda de política exterior brasileña en la región, concretándose en cumbres, viajes o recepciones a presidentes de los países de la UNASUR, evidenciándose en ese periodo el impulso que el gobierno le dio a ese bloque llevándolo a su periodo más fértil, ello consiguiendo la estrategia de “construcción de consenso” desde Itamaraty (BURGES, 2016). Una muestra de la importancia que Lula da Silva le dio a este organismo fueron las numerosas reuniones presidenciales que se organizó en ese periodo, además de los varios viajes a distintos países de la región. Solo entre el 2008 y 2010, Lula Da Silva realizó 10 (5+3+2) viajes a países sudamericanos, recibió 12 (3+7+2) visitas de mandatarios de la región y asistió a 6 (2+4) Cumbres presidenciales de la UNASUR propiamente dicha). Ver cuadro X de las Cumbres UNASUR.

El presidente brasileño realizó cinco viajes con motivo de la UNASUR en el 2008, tres viajes en 2009 y dos viajes en 2010. Resaltan la comitiva a Bolivia (15.01.2009), como parte de la Comisión de UNASUR respecto de los hechos ocurridos en el Pando en el 2008. Recepción al mandatario de Colombia (17.02.2009) donde se resalta el apoyo decisivo del país cafetero para la creación del Consejo de Defensa Sudamericano. Viaje a Argentina (22-23.04.2009) con declaración conjunta.

⁹² Cerimônia de lançamento da Estratégia Nacional de Defesa Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, durante cerimônia de lançamento da Estratégia Nacional de Defesa, Brasília. (DF, 18/12/2008).

Fuera de la región se publicitó a la UNASUR como una base política, económica y comercial. En ese sentido, Amorin destacó el rol de la UNASUR en el apoyo a la resolución de la crisis política de Bolivia que se inició en 2008. También resaltó la importancia comercial de América Latina para Brasil.

Com a criação da UNASUL, passamos a ter uma base econômico-comercial que conta não apenas com toda essa infraestrutura, mas também com a possibilidade de uma ação política conjunta. Há alguns meses, a crise política na Bolívia esteve muito grave e foi justamente a UNASUL que pôde agir. Talvez fosse mais difícil para a OEA, talvez fosse difícil para uma ação de fora da América do Sul, mas a UNASUL pôde fazer isso. O crescimento do comércio do Brasil com a América do Sul e com a América latina e o Caribe foi espetacular. Atualmente, o total das exportações brasileiras para América latina e Caribe é praticamente o dobro das exportações do país para os Estados Unidos [...]. Esse aumento se deve em grande parte à ação dos empresários, mas, também, a uma articulação política como essa que eu mencionei da UNASUL [...] (AMORIM, 2009)⁹³.

Lula da Silva refuerza la idea de la UNASUR como plataforma política y económica comercial resaltando que la integración regional es un pilar de la política exterior del Brasil.

Integração regional é um pilar da política externa de meu Governo. Estou convencido de que os países latino-americanos só poderão integrar-se competitivamente nessa economia, cada vez mais globalizada, se unirem suas forças. Para isso, precisamos criar um espaço econômico comum através de maior integração nas áreas de transportes, energia e comunicações. A UNASUL fornece o guarda-chuva institucional para avançarmos de forma fluida nesses vários campos. Ressalto que a criação dos Conselhos Sul-Americanos de Defesa e de Combate às Drogas são passos igualmente fundamentais para consolidar a identidade regional em temas cruciais para a estabilidade política e institucional da região. (DA SILVA, 2009)⁹⁴

Lula da Silva fue presidente de Brasil en el período de 2003 al 2010, el período de mayor vitalidad de la UNASUR y sus antecedentes (IIRSA, CASA, Comunidad de Naciones Sudamericanas) y de los otros mecanismos de integración, como CELAC, BRICS, entre otros.

Las Cumbres de Jefes de Estado de la UNASUR realizadas hasta 2017, también evidencian el rol protagónico que tuvo Brasil, en cuanto a convocatoria,

⁹³Seminário organizado pelos jornais “Valor Econômico” e “The Wall Street Journal” Palestra do Ministro das Relações Exteriores, Embaixador Celso Amorin. Nova Iorque, EUA, 16/03/2009.

⁹⁴ Entrevista concedida por el presidente de Brasil, Lula da Silva, a la Agencia de Noticias Xinhua, da China el 16 de mayo de 2009.

organización, agenda y desarrollo posterior en este mecanismo y como este liderazgo coincide con los gobiernos del Partido de los Trabajadores (Da Silva y Rousseff, hasta el 2016) principalmente durante los periodos de Lula da Silva (2003-2010) que coinciden con la etapa más prolífica de la UNASUR. Observamos que a partir del 2011 empieza un segundo momento en la UNASUR que coincide con primer mandato de Dilma Rousseff y con la creación de la Alianza para el Pacífico. Aquí reflexionamos sobre el rol de Lula Da Silva y el liderazgo consensual efectivo que pudo lograr mediante la estrategia de “construcción de consensos” que venía de años atrás en Itamaraty.

El solo hecho de que la mayor cantidad de veces durante el periodo anterior a la UNASUR y en las propias Cumbres (2000-2014⁹⁵), Brasil haya sido anfitrión demuestran la iniciativa, la importancia y el liderazgo en la construcción y concreción de este proyecto de parte del Brasil. Al respecto, Fábio Borges refiere “En una región tan asimétrica como es América del Sur sería muy difícil promover la integración sin que el socio mayor tenga que asumir los costos” (BORGES, Entrevista 2022).

A continuación, un resumen de las reuniones más significativas desde la constitución oficial de UNASUR, el 2008, en total fueron 8 cumbres presidenciales que se llevaron a cabo, cuatro de ellas con Lula Da Silva como presidente, y las 8 cumbres con el Partido de los Trabajadores en el gobierno de Brasil. La última cumbre presidencial se realizó el 2014, dos años más tarde se convoca a una nueva cumbre presidencial, que, se suspende. En nuestro análisis, a partir de allí, en 2015, es cuando comienza el real declive de la UNASUR, que termina con la mayoría de los países pidiendo la suspensión de su membresía, el 2018, en el bloque o con su salida.

Cuadro 10: REUNIONES UNASUR (2008-2018)		
FECHA	REUNIÓN	OBSERVACIÓN
23/05/2008 Brasília, Brasil	I Reunión de los Jefes de Estado y de Gobierno de América del Sur Constitución de la UNASUR	
15/09/2008 Santiago de Chile, Chile	II Reunión del Consejo de Jefes de Estado de UNASUR Declaración de La Moneda, Respaldo de UNASUR al gobierno constitucional boliviano y rechazan los hechos de violencia ocurridos en el vecino país y a "cualquier situación que implique un intento de golpe civil, la ruptura del orden institucional o que comprometa la integridad territorial de la República de Bolivia".	I Cumbre

⁹⁵El 2014 se realizó la última cumbre presidencial UNASUR

16/12/2008 Costa do Saufé, Brasil	Reunión Extraordinaria de UNASUR Se crea el Consejo de Defensa Sudamericano (CDS) como una “instancia de consulta, cooperación y coordinación” y el Consejo de Salud Sudamericano, como un “órgano de consulta y de consenso”	
10/08/2009 Quito, Ecuador	III Reunión del Consejo de Jefes de Estado de UNASUR Presidencia Pro Tempore de Rafael Correa. Se crean 4 nuevos Consejos: Infraestructura y planeamiento, Desarrollo social, Combate al narcotráfico, Educación, Cultura, Tecnología e innovación. Ya existían los Consejos de Energía, de Salud y Defensa.	II Cumbre
28/08/2009 Bariloche, Argentina	Cumbre presidencial Se instituye el Consejo Suramericano de lucha contra el narcotráfico. Se insta a elaborar un estatuto y un plan de acción	III Cumbre
14- 15/09/2009 Quito, Ecu	Reunión extraordinaria ministros de Relaciones Ext. y de Defensa Presencia militar extranjera en la región y temas que pueden presentar una percepción riesgo a la estabilidad y seguridad regionales.	
04/05/2010 Buenos Aires, Argentina	Reunión extraordinaria Elección del Secretario General; estrategias para ayuda a Haití a propósito del terremoto; la tragedia sísmica de Chile y la cuestión de Honduras, después del Golpe de Estado, contenidos en la Declaración final de Jefes de Estado de la UNASUR.	
12- 15/06/2010 Quito, Ecuador	Cumbre de presidentes de Parlamentos de países de UNASUR Con el propósito de dar cumplimiento al Art. 17 del UNASUR el cual dispone la creación del Parlamento de la UNASUR, se designó una Comisión Especial Parlamentaria	
29/07/2010 Quito, Ecuador	Reunión Ministerial Sobre el conflicto entre Venezuela y Colombia, bases militares ubicadas en territorio colombiano denunciadas por Venezuela. No se alcanzó consenso, lo ministros asistentes optaron por proponer una cumbre presidencial para que discuta el asunto.	
30/09/2010 Bs Aires, Argentina	Reunión Extraordinaria Intento de golpe de Estado denunciado por el presidente de Ecuador, Rafael Correa y condenado por la UNASUR	
01/10/2010 Bs Aires, Argentina	Reunión Extraordinaria del Consejo de Jefes de Estado y Gob. Sobre situación en Ecuador reafirmaron su compromiso con la preservación de la institucionalidad democrática, condenado el golpe de Estado y el posterior secuestro del Presidente Rafael Correa	
26/11/2010 Georgetown, Guyana	Reunión de Jefes de Estado y de Gobierno Se aprobó un protocolo adicional al Tratado Constitutivo, añadiendo la cláusula democrática During, que impone sanciones a Estado miembro de la Unión que quiebre o intente quebrar el orden democrático y sanciones tales como, el cierre de fronteras y la suspensión del comercio.	IV Cumbre Embarcaciones de bandera británica de Malvinas no accederán puertos UNASUR.
29/10/2011 Asunción, Paraguay	Reunión de Jefes de Estado y de Gobierno Se pasa la Presidencia Pro Tempore para el Perú. Se busca consolidar los grupos de trabajo creados con el fin de la integración regional	V Cumbre
30/11/2012 Lima, Perú	Reunión de Jefes de Estado y de Gobierno Avances en proyectos sociales de la región. Situación en Paraguay	VI Cumbre
30/08/2013 Surinam	Reunión de Jefes de Estado y de Gobierno No asistió el presidente colombiano Santos por el paro agrario en ese país. Intervención en Siria. Reincorporación de Paraguay	VII Cumbre
04/12/2014 Guayaquil. Ecuador	Reunión de Jefes de Estado y de Gobierno Último encuentro del Consejo de Jefes de Estado y de Gobierno	VIII Cumbre
21/09/2015 Quito, Ecuador	Se llamo a reunión extraordinaria para abordar la crisis diplomática y frontera en Colombia y Venezuela, a nivel ministerial	
04/2016	Se suspende la reunión presidencial por el terremoto en Ecuador	(Cuestión venezolana)
2017	Solo se llevan a cabo reuniones ministeriales o de secretarías para temas específicos	(Asuntos migratorios)
Abril 2018	Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Paraguay y Perú suspenden su participación. Colombia anuncia su salida definitiva en agosto.	
Marzo 2019	Brasil y Chile anuncian su salida, Perú mantuvo su participación suspendida.	

Fuente: elaboración propia en base a los informes de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Brasil, Chile, Colombia y Perú.

El detalle del cuadro revela, la coincidencia del periodo más prolífico del organismo con la administración de Lula Da Silva y de Dilma Rousseff, en una segunda etapa, cuando el proceso comienza a desacelerarse. Así, evaluamos que los gobiernos del Partido de los Trabajadores de Brasil pudieron liderar por consenso la UNASUR durante los años que estuvieron en funciones y que, durante ese periodo se siguió la estrategia de “construcción de consensos” trazada desde Itamaraty, ello llevo que Brasil pueda liderar el proyecto de integración más importante de Sudamérica. Además, se evidencia la efectividad, al menos inicial, de la diplomacia presidencial, principalmente, en los momentos cruciales de toma de decisiones en política exterior.

Otro elemento importante, es la agenda en la primera etapa de UNASUR. Desde su constitución y estatuto que define los objetivos y alcances que el mecanismo pretendía alcanzar, la conformación de órganos y consejos específicos hasta resoluciones por situaciones de política interna de los Estados y la mediación de conflictos entre sus miembros.

A partir de 2011, en lo que analizamos, es la segunda etapa de la UNASUR, que coincide con la entrada en vigor de la Alianza del Pacífico. Aquí comienzan a ser más frecuentes las reuniones ministeriales o de menor jerarquía, lo que lleva a una burocratización o hasta, un empobrecimiento de la agenda. Lo que, evaluamos también llega a ralentizar el proceso, no congregando a todos los miembros en las cumbres presidenciales o suspendiéndolas, como la que debió ser la IX Cumbre que no se realizó. Y, finalmente, UNASUR perdiendo el papel de mediador o la capacidad de resolver conflictos de diversa índole en la región. Recordemos que, en sus últimos años, la crítica más constante al bloque fue la de su presunta incapacidad para mediar en la crisis política y humanitaria que aún atraviesa Venezuela.

5.4- Chile, Colombia y Perú en la UNASUR y en la Alianza del Pacífico

En esta parte del capítulo analizaremos los informes de los ministerios de Relaciones Exteriores de Chile, Colombia y Perú en el periodo 2008-2018, nuestro objetivo es ver el detalle de las informaciones para poder evaluar la actuación de estos países en la UNASUR y la Alianza del Pacífico.

El 2008 fue el año cúspide de un proceso que se venía gestando desde antes del 2000 cuando ya se había formalizado, en Brasil, la Iniciativa de Infraestructura Sudamericana (IIRSA) tiempo después vendrían iniciativas más ambiciosas para la región, que se concretarán en la UNASUR. Ello en una coyuntura en la que los tres países que analizamos, Chile, Colombia y Perú, atravesaban por una profundización de sus modelos neoliberales y su estrategia de política exterior para vincularse con el mundo en los ámbitos multilaterales, globales y regionales, mediante la gobernanza de la OMC, el regionalismo abierto y numerosos tratados de libre comercio, con la intención primordial de acceder a nuevos mercados.

No obstante, esto no significó que Chile, Colombia y Perú se omitan de participar en la UNASUR, liderada por Brasil. En el momento de la constitución o en los años anteriores, en los que se concibió este organismo, ninguno de esos países, pese a tener gobiernos de ideología opuesta a la brasilera, tendría alguna razón, que se perciba como válida para no hacerlo. Por el contrario, el costo de no participar en un bloque regional multidimensional sería muy alto. En ello radicaría el liderazgo consensual que Brasil estaba construyendo alrededor de un proyecto regional multidimensional como UNASUR.

En el cuadro a continuación, que es un resumen de informes de las cancillerías de Chile, Colombia y Perú respecto de la actuación de estos países en los relativo a UNASUR y Alianza del Pacífico durante el 2008. Ese año, resalta la participación efectiva de Chile que asume la presidencia pro tempore, esa cancillería resalta que “Chile logró dirigir 8 grupos de trabajo”⁹⁶ en los que se crean los Consejos más importantes del mecanismo.

Por otro lado, también se nota el interés en el caso boliviano sobre el intento de golpe y actos ocurrido en el Pando. Es notorio en interés para chileno para la convocatoria de repetidas reuniones al respecto. Además de la constitución de una mesa de diálogo y asistencia al gobierno boliviano. Otro punto de destaque para el gobierno chileno es la conformación del Consejo de Defensa Sudamericano.

Relativo a ese asunto, sobresale la postura brasileña de enviar a su ministro de Defensa a esos países para impulsar y discutir los alcances de su propuesta para la creación del Consejo de Defensa Sudamericano. En ese sentido, es notorio el destaque y cuidado que, por ejemplo, Colombia le da a este asunto, que se explica

⁹⁶ CL23052008UN Código para MRE de Chile en fecha 23 de mayo del 2008, como este se podrán verificar los informes que se resumen en los cuadros que usamos en este capítulo

dada su cooperación más intensa con los Estados Unidos en ese rubro. La cancillería colombiana incluso resalta los puntos que ellos propusieron y que fueron incluidos en el documento constitutivo y de funciones de ese órgano.

Otro punto que anota cancillería colombiana es la necesidad de aproximar CAN y MERCOSUR “convergencia de sus grupos de trabajo y coincidir agendas”⁹⁷ y en otra reunión incide que es necesario que CAN, MERCOSUR y el Arco del Pacífico “coordinen posiciones”. Aquí resaltamos la importancia que Colombia le da al foro del Arco del Pacífico, antecesor de la Alianza del Pacífico, resaltamos esa postura oficial colombiana, desde el 2008.

Por el lado peruano, resalta el lenguaje con connotación liberal que le dan a la idea de integración como “una prioridad dirigida a asegurar la **inserción eficiente y competitiva** de Sudamérica en el sistema internacional”⁹⁸ (resaltado mío) al contextualizar su posición en el momento de la firma del Tratado Constitutivo de la UNASUR.

Cuadro 11: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN UNASUR /AP (2008)		
CHILE	COLOMBIA	PERÚ
1. Se suscribe el “Tratado Constitutivo” Se solicitó a la presidenta Bachelet que asumiera la Presidencia Pro Témpore del organismo. Chile logró dirigir 8 grupos de trabajo en los que se crearon: Consejo de Defensa Suramericano; Consejo de Salud Suramericano; el Observatorio Social. Apoyo efectivo a Bolivia en la Cumbre de la Moneda. (CL23052008UN).	1. El 26 de enero de 2008, en el marco de la Reunión de ministros de Relaciones Exteriores de UNASUR, realizada en Cartagena de Indias, se reunieron los cancilleres de Colombia y Chile. (CO26012008UN)	1. El ministro de Defensa de Brasil, Nelson Jobim visitó Perú, el 05 de mayo de 2008, a fin de sostener reuniones con altas autoridades para explicar los principales lineamientos de la propuesta de su país para la conformación de un Consejo Sudamericano de Defensa. (PE05052008UN).
2. De Comisión de Relaciones Exteriores del Senado de Chile al Brasil. Encuentro de carácter interparlamentario, realizado entre el 11 y el 13 de junio. Los objetivos de esta visita radicaban en el cumplimiento de instancias de colaboración bilateral y la discusión de asuntos relativos a la MINUSTAH (Misión de las Naciones Unidas para la Estabilización de Haití), UNASUR y otros asuntos de carácter bilateral. (CL13062008UN)	2. Consejo de Cancilleres, aprobaron la propuesta de Tratado Constitutivo UNASUR presentada por el Consejo de delegados, y recomendaron al mismo que las observaciones, sugerencias y contribuciones. De igual manera, encomendaron al Consejo de delegados para que en su próxima reunión concluyera el trabajo para presentar el plan de acción 2008- 2009, que deberá incluir una priorización de los principales programas, proyectos y planes, estableciendo las áreas de trabajo, cronogramas y envergadura económica de los mismos. (CO27012008UN)	2. Se suscribe el Tratado Constitutivo, importante para la integración regional, la misma que es considerada por el Perú como una prioridad dirigida a asegurar la inserción eficiente y competitiva de Sudamérica en el sistema internacional. El Grupo de Trabajo de Integración Educativa cuya coordinación ejerce el Perú, entrego su propuesta. Se aprobó la conformación de GT para la implementación del CSD, como órgano de consulta y de consenso en materia de defensa. (PE23052008UN)
3. Comunicado ante el Referendum Revocatorio de Bolivia, los gobiernos de la UNASUR expresan su satisfacción por la alta participación ciudadana en un marco de tranquilidad y de normalidad en que se desarrolló el referéndum (CL11082008UN)	3. Reunión de delegados del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores UNASUR, 22 al 28 de marzo de 2008. Cartagena de Indias. (CO28012008UN)	
4. Cumbre de La Moneda. Se discutió la situación boliviana, los Estados concluyeron apoyar al Gobierno Constitucional del presidente Evo Morale. Se rechaza cualquier intento de ruptura del orden institucional o que pueda comprometer su integridad territorial	4. El 28 de abril de 2008, el ministro de Defensa del Brasil realizó una visita de trabajo a Colombia. Durante las reuniones que sostuvo con el presidente de la República, el canciller y el ministro de Defensa Nacional, presentó la propuesta de creación de un Consejo	

⁹⁷ (CO27092008UN)

⁹⁸ (PE23052008UN)

Se crea una comisión abierta a todos sus miembros, coordinada por la Presidencia Pro-Tempore, para acompañar los trabajos de una mesa de diálogo conducida por el legítimo Gobierno de Bolivia y se crea una comisión de apoyo y asistencia (CL15092008UN)	Suramericano de Defensa , en el marco de UNASUR. (CO28042008UN)	
5. Reunión UNASUR sobre crisis en Bolivia Santiago, 15 de septiembre de 2008. En su calidad de Presidencia pro tempore, Chile organizó una reunión extraordinaria de Jefes de Estado de UNASUR, para abordar el tema de la crisis política en Bolivia. (CL15092008UN1)	5. Firma del Tratado constitutivo de UNASUR; Para los intereses de Colombia fue fundamental que se incluyera en el Tratado Constitutivo la coordinación entre los organismos especializados de los Estados miembros, teniendo en cuenta las normas internacionales, para fortalecer la lucha contra el terrorismo, la corrupción, el problema mundial de las drogas, la trata de personas, el tráfico de armas pequeñas y ligeras, el terrorismo, el crimen organizado transnacional y otras amenazas, así como para el desarme, la no proliferación de armas nucleares y de destrucción masiva, y el desminado. (CO23052008UN)	
6. Visita del presidente Hugo Chávez a Chile. En el marco de la Reunión de UNASUR, el 15 de septiembre, el presidente Chávez visitó Chile. Se convocó a reunión a los Jefes de Estado y Gobierno de los países miembros de UNASUR, para tratar la situación política en Bolivia. (CL15092008UN2)	6. Cancilleres del Mercosur y Asociados en ONU Colombia manifestó que considera indispensable, para la consolidación del proceso integracionista en Suramérica, la convergencia gradual entre las diferentes áreas de trabajo de la Can y el Mercosur. Es imperante hacer coincidir las agendas de los dos grupos subregionales y así poder fortalecer los trabajos de la UNASUR. (CO27092008UN)	
7. Reunión de Representantes del Parlamento Regional de UNASUR presidente de Bolivia, Evo Morales. 17 de octubre Cochabamba, Bolivia. (CL17102008UN)	7. Colombia contribuyó activamente en el restablecimiento del diálogo entre el Gobierno y la oposición de Bolivia. Colombia hizo parte de la Comisión de UNASUR encargada de esclarecer los hechos ocurridos en Pando. Por otra parte, los presidentes Álvaro Uribe Vélez y Evo Morales, sostuvieron una reunión con ocasión del 63 sesión de la Asamblea General ONU (CO15092008UN)	
8. Reunión Extraordinaria de UNASUR. En Costa do Sauípe, Brasil se firmó la “Declaración de Jefes de Estado y de Gobierno”, que estableció la intención de conformar el Consejo de Defensa Sudamericano como un organismo de consulta y de consenso. CL16122008UN.	8. Cumbre extraordinaria de UNASUR, Situación en la República de Bolivia. En tal sentido, los presidentes acordaron conformar una comisión abierta para el esclarecimiento de los acontecimientos. (CO15092008UN1)	
	9. Los cancilleres se reunieron en la ONU. Objetivo fortalecimiento de la cooperación en materia de seguridad y la coordinación de posiciones en foros como la Comunidad Andina, UNASUR y el Arco del Pacífico. (CO16092009UN)	
	10. Visita oficial a Santiago de Chile para la Cumbre (CO15092008UN2).	
	11. Cumbre extraordinaria de UNASUR, Nueva York. Avance gestión de presidencia pro tempore chilena. Así mismo, se trabajó en los preparativos para la creación del Consejo de Defensa Suramericano. (CO24092008UN).	
	12. Cumbre extraordinaria de UNASUR, Salvador de Bahía, 16.12.2008. Creación del Consejo Suramericano de Defensa y el Consejo Suramericano de Salud. [...] Colombia incluyó en la Decisión para el establecimiento del Consejo de Defensa Suramericano, los principales puntos de interés para el país: Principios: h) “Afirma el pleno reconocimiento de las instituciones encargadas de la defensa nacional consagradas por las Constituciones de los Estados Miembros”. Funcionamiento: Artículo 13. “Los acuerdos del Consejo se adoptarán por consenso, de acuerdo con el artículo 12 del Tratado Constitutivo de UNASUR.” [...] El Consejo Suramericano de Salud tiene como propósito construir un espacio de integración en materia de salud, incorporando los esfuerzos y logros de otros mecanismos de integración regional, promoviendo políticas comunes y actividades coordinadas. (CO16122008UN)	

Fuente: elaboración propia en base a los informes de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Chile, Colombia y Perú.

En 2009 la dinámica dentro de la UNASUR es parecida a la del año anterior dentro del bloque que está atravesando su mejor momento. Ese año es central en el aspecto infraestructura, pues UNASUR asume el legado de IIRSA y todos sus proyectos en la región.

Chile le entrega la Presidencia a Ecuador e impulsa el Consejo de Políticas Sociales, un sello del modelo chileno en el gobierno Bachelet. Por su lado, Colombia prioriza su interés en el Consejo de Defensa Suramericano (CDS), llevando sus propuestas incluso fuera de la región, este comité también resulta importante para Perú, que incluso propone reuniones específicas para instrumentos rectores en esa área. Llama la atención el dinamismo que le da Chile a las reuniones entre ministros de Relaciones Exteriores y ministros de Defensa, siendo central el CDS en su agenda.

Otro hecho importante ese año fue la reunión del pleno de UNASUR con el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, en el marco de la V Cumbre de las Américas que tenía por agenda la crisis económica. En esa reunión estuvieron también Lula da Silva, Chávez, Bachelet, Uribe, García, entre otros. Lula da Silva pidió directamente a Obama, el fin del embargo cubano, posicionándose no solo como líder con intereses en Sudamérica sino continentales y globales.

Cuadro 12: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN LA UNASUR/AP (2009)		
CHILE	COLOMBIA	PERÚ
1. Misión de Observadores Electorales Internacionales de la UNASUR para Referéndum Constituyente en Bolivia CL25012009UN	1. EL 21.05.2009 se celebró un Foro de reflexión estratégica de IIRSA donde se decidió que el Consejo de infraestructura y planeamiento de UNASUR reemplace al Comité de dirección ejecutiva de la Iniciativa (Buenos Aires, Argentina) CO21052009UN	1. Se acordó instruir a los Ministros de R. Exteriores y de Defensa celebrar una reunión extraordinaria para diseñar medidas de fomento de la confianza y de la seguridad. PE28082009UN
2. Segunda Reunión de Viceministros de Defensa del Consejo de Defensa Suramericano (Santiago de Chile, 09.03.2009) C09032009UN	2. Encuentro de la Consejera Nacional de Seguridad de Canadá con el presidente Uribe. Sobre seguridad en la región, incluyendo la relación con los países vecinos, UNASUR y otros foros regionales; Cooperación con Canadá en foros multilaterales, principalmente en seguridad. CO20102009UN	2. Propuesta de Perú, Elaboración de “Protocolo de Paz, Seguridad y Cooperación”, que constituya, una “Arquitectura de Seguridad Suramericana y sirva de Código de Conducta”. PE27112009UN
3. III Reunión del Grupo de Trabajo sobre Políticas Sociales de la UNASUR. (Santiago de Chile, 12-13.03.2009). C13032009UN	3. Reunión de Ministros de R. Exteriores y de Defensa de UNASUR Colombia sostuvo que las medidas de fomento de la confianza y de la seguridad tienen como finalidad liberar tensiones entre los países de la región y establecer una relación de confianza. CO28112009UN	

4. Reunión Extraordinaria del Consejo de Jefes de Estado de UNASUR y Presidente de los EE.UU. V Cumbre de las Américas C18042009UN		
5. Reunión Constitutiva de Consejo de Salud Sudamericano C21042009UN		
6. Reunión Ordinaria del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores de la UNASUR. C09082009UN1		
7. III Reunión Ordinaria del Consejo Jefes de Estado. Se suscribió la Declaración Presidencial de Quito, y fueron creados nuevos Consejos Sudamericanos.CL10082009UN		
8. Reunión Extraordinaria del Consejo de Jefes de Estado CL28082009UN		
9. Reunión Extraordinaria Ministros de Relaciones Exteriores y Defensa de UNASUR. CL15092009UN		
10. Reunión Extraord de Subsecretarios de Relaciones Exteriores y Defensa de la UNASUR CL26112009UN		
11. Reunión Extraordinaria de Ministros de Relaciones Exteriores y de Defensa de la UNASUR CL27112009UN		

Fuente: elaboración propia en base a los informes de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Chile, Colombia y Perú.

El 2010 también es un año fructífero para la UNASUR, resalta la instalación de Consejos Infraestructura y Planeamiento que reemplaza a la IIRSA, Consejo Energético y Consejo de Ciencia y Tecnología. Chile se involucra activamente, participando de todas las reuniones en el bloque con destaque en la CDS y en cooperación para auxilio de Haití.

Por el lado colombiano, causa controversia el tema de las bases militares de EE. UU. en el país cafetero. La cancillería colombiana argumentó que el Acuerdo de Cooperación de Defensa con Estados Unidos se rige por el principio de la igualdad soberana, en la que no hay una renuncia de Colombia a su soberanía y se preserva el principio de la integridad territorial y reitera que no se incrementó el número de militares estadounidenses en su territorio. Otro asunto fue el conflicto que causó un impase diplomático entre Colombia y Venezuela por la supuesta presencia de FARCS y ELN en territorio venezolano, que UNASUR logró mediar.

Para Perú, el COSIPLAN y el CSD tienen destaque en sus intereses.

Cuadro 13: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN UNASUR /AP (2010)		
CHILE	COLOMBIA	PERÚ
1. El presidente del Ecuador, Correa, convocó a una reunión extraordinaria con el objeto de coordinar acciones para ayudar a Haití. Asistió Juan Gabriel Valdés, Delegado Presidencial CL09022010UN	1. Situación en Haití. Reunión con ese Presidente, se identificaron tres ejes de asistencia: infraestructura y energía, agricultura y salud. CO09022010UN	1. Aprobación del Estatuto del Consejo Sud de Infraestructura y Planeamiento (COSIPLAN) PE28012010UN

2. Reunión ampliada de trabajo Brasil Chile, Cancilleres Amorin y Moreno abordaron las principales materias de la relación en los ámbitos político, económico-comercial, cooperación a través de UNASUR para el auxilio de Haití. CL11022010UN	2 Situación en Haití Se realizó un encuentro de Ministros y otro de Presidentes para acordar la forma en que se realizarían los desembolsos de cada país al fondo de UNASUR, acordado por los Presidentes en Quito. Se acordó la visita a Haití de una misión. CO23022010UN	2. El Perú participó- en la II Reunión de la Instancia Ejecutiva CDS. Se aprobó la propuesta peruana de conformar un Grupo de Trabajo del CDS para elaborar un “Protocolo de Paz, Seguridad y Cooperación de la UNASUR” primera reunión se realice en Lima. PE29012010UN
3. II Reunión del Consejo Energético de UNASUR Realizada el 25 de marzo en Quito, con la participación del Ministro de Energía, Ricardo Rainieri CL25032010UN	3. Se aprobó por consenso la elección del Secretario General de la UNASUR, el ex presidente argentino Kirchner. Colombia logró defender y consignar sus intereses en los documentos finales que suscribieron los Jefes de Estado y de UNASUR. CO04052010UN	3. El señor Presidente de la República, Alan García asistió a la- Cumbre de UNASUR para la reconstrucción de Haití “Decisión de Quito: Solidaridad de la UNASUR con Haití” PE09022010UN
4. El 13 de abril, el Ministro de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración del Ecuador, Ricardo Patiño, visitó Chile en el contexto de una gira por países de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) para tratar sobre la ratificación del Tratado Constitutivo de este organismo regional. CL13042010UN	4. Colombia subrayó la importancia de continuar con los esfuerzos para combatir el narcoterrorismo. Se hizo referencia al Acuerdo de Cooperación con los Estados Unidos, resaltando que éste se rige por el principio de la igualdad soberana, en la que no hay una renuncia de Colombia a su soberanía y se preserva el principio de la integridad territorial. Colombia nuevamente expuso que el Acuerdo de Cooperación con los Estados Unidos, no implica un aumento en el número de militares estadounidenses en Colombia y se limita a la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo en territorio nacional. CO28082010UN	4. El 15 de abril de 2010, se llevó a cabo la- Visita del Canciller de Ecuador, Ricardo Patiño, y del Presidente de la Asamblea Nacional del Ecuador, Fernando Cordero Cueva. Ambas autoridades visitaron el Perú en el marco de una gira regional para impulsar la ratificación del Tratado Constitutivo de UNASUR. PE15042010UN
5. Ministro de Defensa del Ecuador, Javier Ponce, y se reunió con su homólogo en Chile, el Ministro Ravinet, con quien dialogó en torno a asuntos bilaterales y a la próxima reunión de min. Defensa UNASUR. CL28042010UN	5. Elaboración de un Plan de Acción sobre el Problema Mundial de las Drogas en el marco de UNASUR. 28 de octubre de 2010 Quito (Ecuador). CO28102010UN	5. Reuniones consolidación de grupos de trabajo en el marco de la Cumbre de la UNASUR, que se llevó a cabo en Argentina. PE03052010UN
6. Reunión de Cancilleres de UNASUR. Se llevó a cabo el 3 de mayo en la localidad de Los Cardales, en la Provincia de Buenos Aires. Asistió el Ministro de Relaciones Exteriores, Alfredo Moreno. CL03052010UN	6. En seguimiento de los acuerdos en la llamada “Hoja de Ruta” acordada en septiembre de 2009, fortalecimiento de relaciones CO26112010UN1	6. El señor Canciller participó en representación del señor Presidente en la Reunión Extraordinaria del Consejo de Jefes de Estado de la UNASUR PE04052010UN
7. II Reunión Ordinaria de Ministros de Defensa del Consejo de Defensa Suramericano (CDS) de UNASUR Encuentro realizado el 6-7 de mayo, participó el Ministro de Defensa de Chile, Jaime Ravinet. CL07052010UN	7. Se aprobó “Protocolo Adicional al Tratado Constitutivo de UNASUR sobre Compromiso con la Democracia” CO26112010UN	7. El Perú ratificó- el Tratado Constitutivo de la UNASUR el 11 de mayo de 2010. De esta manera, nuestro país se convirtió en el quinto que ratificaba el Tratado Constitutivo. PE11052010UN
8. Cumbre de Presidentes de Parlamentos de países de UNASUR. Participó una delegación chilena integrada por el Presidente del Senado, Jorge Pizarro, junto a los Senadores Juan Pablo Letelier y Carlos Kuschel, y los Diputados Eugenio Bauer y Marcos Espinoza. En dicha ocasión, fueron recibidos por el Presidente Rafael Correa y por los Ministros de RR.EE. y Defensa. CL14062010UN		8. Se apoyó la participación de una delegación de congresistas de la- República en la I Reunión de Presidentes de Parlamentos de la UNASUR, PE15062010UN
9. Primera Reunión del Consejo Suramericano de Infraestructura y Planificación (COSIPLAN) de la UNASUR CL18062010UN		9. Se suscribieron las Actas de la IV Reunión de delegados del Consejo Sudamericano de Infraestructura y Planeamiento (COSIPLAN), que crean el COSIPLAN PE17072010UN
10. V Cumbre de Poderes Judiciales de UNASUR Se realizó el 23-25 de junio en la ciudad de Cuenca. En representación de Chile asistió el presidente de la Corte Suprema, Milton Juica. CL25062010UN		10. Se abordó la crisis entre Colombia y Venezuela, que derivó en el rompimiento de relaciones diplomáticas entre ambos países. La activa participación de la UNASUR coadyuvó a superar la crisis diplomática entre ambos países. PE29072010UN
11. Reunión Extraordinaria de Cancilleres de UNASUR La cita fue solicitada por Venezuela a Ecuador, país que ejerció la Presidencia Pro Tempore, para discutir la actual situación de Venezuela y Colombia CL29062010UN		11. Se abordó la crisis política que atravesó Ecuador, fruto del levantamiento de la Policía de ese país. PE30092010UN

12. Apoyo al Gobierno del presidente del Ecuador, Rafael Correa CL30092010UN		12. Visita del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores de la UNASUR al Presidente Rafael Correa para transmitir el mensaje de apoyo PE01102010UN
13. Reunión Extraordinaria UNASUR entre el 10 y 12 de octubre en Quito, Ecuador. CL12102010UN		13. El señor Ministro asistió a las Ceremonias Fúnebres por el Fallecimiento del Secretario General de la UNASUR, Néstor Kirchner, Perú decretó ese día Duelo Nacional, coincidiendo con los Estados UNASUR. PE28102010UN
14. II Reunión de Ministros de Ciencia, Tecnología e Innovación de COSECCTI, UNASUR. Verificada el 19 de noviembre en Buenos Aires. CL19112010UN		14. El Grupo de Trabajo del CDS encargado de elaborar el “Protocolo de Paz, Seguridad y Cooperación en la UNASUR” se reunió en tres ocasiones: en Lima y en Santiago de Chile, PE05112010UN
15. Protocolo Adicional al Tratado Consultivo de UNASUR sobre Compromiso con la Democracia, suscrito en Georgetown, República Cooperativa de Guyana el 26 de noviembre de 2010. CL26112010UN		15. “Resolución sobre la Distribución de las Presidencias de los Consejos Sectoriales de la UNASUR”, mediante la cual se encargó al Perú la presidencia del Consejo de Defensa Sudamericano, durante la Presidencia Pro Tempore de UNASUR por parte de Guyana. PE25112010UN
16. Reunión UNASUR entre el 22 y 28 de noviembre, en Georgetown, Guyana. CL28112010UN		16. MRE asistió en representación del señor Presidente de la República, participando en la ceremonia de traspaso de la PPT de UNASUR a Guyana. PE26112010UN
		17. Perú Argentina, reunión bilateral, avances en el contexto del Consejo de Defensa Sudamericano de la UNASUR. PE10122010UN

Fuente: elaboración propia en base a los informes de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Chile, Colombia y Perú.

El 2011, inicia un segundo momento dentro de la UNASUR, que coincide con el surgimiento de la AP. Este año entra en vigor el Tratado Constitutivo de la UNASUR, tras el depósito del noveno instrumento de ratificación. No obstante, el dinamismo de la primera etapa del bloque se ralentiza y las reuniones de la AP se hacen más frecuentes convirtiéndose prioritaria para sus miembros. La colombiana María Emma Mejía Vélez llega a la Secretaría General de la UNASUR y se asume como “logro de la diplomacia colombiana”⁹⁹. Por su parte Perú asume la presidencia del Consejo de Defensa Suramericano.

Cuadro 14: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN UNASUR Y EN AP (2011)		
CHILE	COLOMBIA	PERÚ
1. El Canciller Moreno recibió a los Secretarios de Estado de los países fundadores del Arco del Pacífico : Ministro de Comercio Exterior y Turismo de Perú, Ferreyros; el Ministro de Comercio, Industria y Turismo de Colombia, Díaz-Granados, y el Ministro de Economía de México, Ferrari. “I Reunión Ministerial para la conformación de un Área de Integración Profunda”. CL06012011AP	1. Entrada en vigor del Tratado Constitutivo de la UNASUR, tras el depósito del noveno instrumento de ratificación por parte de Uruguay. Ya lo habían hecho Argentina, Bolivia, Chile, Ecuador, Guyana, Perú, Venezuela y Surinam. CO11032011UN	1. El Perú asumió la presidencia del Consejo de Defensa Suramericano de la UNASUR, el 18 de enero de 2011. El Perú manifestó interés en trabajar intensamente a fin de impulsar las medidas de fomento de la confianza de segunda generación y fortaleciendo las existentes. PE18012011UN

⁹⁹ CO09052011UN.

2. Entrada en vigor Tratado Constitutivo de la ASUR y la presentación de parte del Ecuador del proyecto de edificio de la sede del bloque. CL11032011UN	2. En la primera reunión de COSIPLAN que se realizó en Río de Janeiro (Brasil), el 28 de abril de 2011, se trabajó en la definición del Plan de Acción Estratégico 2012-2022. CO28042011UN	2. Entrada en vigor del Tratado Constitutivo de la UNASUR, PE11032011UN
3. Visitaron Lima el presidente de la República, Sebastián Piñera, y el Ministro de Relaciones Exteriores, Alfredo Moreno, con ocasión de la reunión entre los Presidentes del Perú, Alan García; de México, Felipe Calderón; y Colombia, Juan Manuel Santos. Suscribieron la “ Declaración de Lima sobre la Alianza del Pacífico ”, iniciativa de integración que tiene como objeto, avanzar progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas. CL280452011AP	3. El 28 de abril de 2011, el presidente Santos participó en unas sesiones de trabajo con los presidentes de Chile, de México y del Perú, en la ciudad de Lima (Perú), a fin de crear la Alianza del Pacífico para la Consolidación del Arco Latinoamericano. CO28042011AP	3. Los presidentes del Perú, Colombia, Chile, México y Panamá se reunieron en Lima el 28 de abril y firmaron la Declaración Presidencial sobre la Alianza del Pacífico que sienta las bases a seguir en la consolidación de esta Iniciativa de Integración Profunda , de creación peruana, cuyo objetivo es alcanzar un libre tránsito de bienes, capitales, servicios y personas entre las principales economías latinoamericanas del Pacífico. PE28042011AP
4. El 12 de mayo, el Ministro de Defensa, Andrés Allamand, visitó Lima con ocasión de la III Reunión Ordinaria del Consejo de Defensa Suramericano de UNASUR. La jornada tuvo como lineamiento especial el borrador del “Protocolo de Paz, Seguridad y Cooperación”. CL12052011UN	4. El Presidente Pro Témpore de la UNASUR, tomó juramento a la Dra. María Emma Mejía Vélez, como Secretaria General del organismo. La posesión de María Emma Mejía es un logro de la diplomacia colombiana. CO09052011UN	4. Asimismo, el Canciller Rafael Roncagliolo participó en la V Reunión Ordinaria del Consejo de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno de la UNASUR, en Paraguay, el 29 de octubre de ese año 2011. PE29102011UN
5. Grupo de Alto Nivel AP , integrado por los Ministros de RREE y de Comercio, quienes se reunieron posteriormente el 21 de junio CL21062011AP	5. Los Jefes de Estado de UNASUR se reunieron en el marco de la pose del Presidente del Perú, Ollanta Humala.. CO28072012UN	5. VI Reunión Ordinaria del Consejo de Jefes Estado Se presentó el informe para el Seguimiento y Evaluación de la situación en Paraguay. PE29102011UN
6. Grupo de Alto Nivel de Alianza Pacífico se reunieron el 2 de diciembre CL02122011AP	6. I Reunión del Consejo de Economía y Finanzas de UNASUR CO12082011UN	
7. Sebastián Piñera participa en la II Cumbre AP CL05122011AP	7. Estatuto y Plan de Acción 2011-2012 del Consejo Suramericano de Economía y Finanzas CO24082011UN	
	8. Reunión del GAN AP . Durante esta reunión se conformaron los GTS , dispuestos en la Declaración de Lima y se fijó un calendario de actividades . Se estableció, un grupo de trabajo para el Acuerdo Marco. CO12092011AP	
	9. XXX Reunión Ordinaria del Consejo de Delegados. Reglamento y presupuesto de la Secretaría General CO30092011UN	
	10. I Reunión de los Grupos Técnicos AP. En seguimiento a los compromisos establecidos en la Declaración Presidencial de Limay GAN AP I Ronda de Reuniones Técnicas CO04102011AP	
	11. V Reunión Ordinaria del Consejo de Jefes y Jefas de Estado y de Gobierno. UNASUR La reunión se realizó en el marco de la XXI Cumbre Iberoamericana . Guyana entregó la PPT a Paraguay. CO29102011UN	
	12. II Reunión de los Grupos Técnicos y I Reunión del GAN AP Acuerdo Marco. CO01112011AP	
	13. Acuerdo Marco, como resultado a presentar en la II Cumbre de la Alianza CO07112011AP	
	14. III Ronda de Reuniones Técnicas de la Alianza del Pacífico y II Reunión del GAN . CO02122011AP	

	15.XXXI Reunión Ordinaria del Consejo de Delegados. Se retomó el proyecto de reglamento general de UNASUR y su presupuesto . Así mismo, se debatió sobre los diferentes sistemas de distribución de cuotas CO01122011UN	
	16. 4 de diciembre de 2011, II Cumbre AP . Presidentes confirmaron la voluntad de construir un mecanismo eficaz de diálogo político y de proyección hacia la región del Asia Pacífico, tema de gran importancia estratégica para Colombia . CO04122011AP	
	17. Colombia participó activamente en la definición del presupuesto general del organismo y en la preparación del reglamento CO14122011UN	

Fuente: elaboración propia en base a los informes de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Chile, Colombia y Perú.

El 2012 UNASUR se amplía con la creación del Consejo de Seguridad Ciudadana y se aprueba el presupuesto general y de la Secretaría General y de dos iniciativas dentro de UNASUR, el Centro de Estudios Estratégicos de Defensa y el Instituto para la Gobernanza en Salud, probando estos dos Consejos ser los más activos y relevantes dentro de la UNASUR talvez junto con el COSIPLAN, el órgano de Infraestructura, por lo demás las reuniones con los órganos de más jerarquía se ralentizan.

Chile, Colombia y Perú parecen transitar bien entre los dos mecanismos mostrándose activos y con intereses específicos o prioritarios. Por ejemplo, Perú parece bastante más interesado en actividades de COSIPLAN, Colombia y Chile le dan prioridad al CDS y también al Consejo de Energía dentro de UNASUR

Por el lado de la AP, parece existir un empeño mayor este año, una muestra de ello serían las 5 Cumbres Presidenciales realizadas en dos años de su creación, las numerosos reuniones de sus Grupos de Alto Nivel (GAN) de sus Grupos de Trabajo (GT) y sus Grupos Técnicos (GTS) y se comprueba el impulso del sector privado, mediante su participación en los GT y los GTS, aparentemente en calidad de expertos, también ello se comprueba en la actividades de tipo seminario o conversatorios de la AP de organización publico privada. Otro dato interesante es la atención especial que los países de la AP le dan a la promoción de este bloque, se realizan presentaciones a la prensa y seminarios internacionales (Francia, Alemania y Japón), y resalta la creación de un Subgrupo sobre Estrategia Comunicacional dentro del bloque.

<p align="center">Cuadro 15: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN LA UNASUR Y EN LA AP (2012)</p>		
CHILE	COLOMBIA	PERÚ
1. La IV Ronda de negociaciones y GTS de la AP . Sesionaron los cuatro GTS correspondientes: Comercio e Integración Facilitación de Comercio y Cooperación Aduanera), Liberalización Arancelaria, el Subgrupo de Obstáculos Técnicos al Comercio (OTC), y el de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias (MSF). CL24022012AP	1. Propuesta del CDS analizar el fenómeno de la delincuencia organizada transnacional y las nuevas amenazas, con el objeto de crear un consejo. Preparación para reunión de ministros de Defensa, Interior, Justicia y MRE CO16022012UN	1. Acuerdo de cooperación en materia de turismo , en el marco AP PE29082012AP
2. La III Cumbre de presidentes de la AP , se realizó de forma virtual, con la participación de los Mandatarios de Colombia, México, Perú y Chile. CL05032012AP	2. Cumbre de la AP. Participación de Panamá en calidad de Estado Observador y la Presidenta de Costa Rica, como invitada especial. CO05032012AP	2. IV reunión ordinaria del Consejo de Jefes de Estado PE30112012UN
3. Serie de talleres y reuniones en el ámbito del Consejo Sudamericano de Infraestructura y Planeamiento (COSIPLAN-UNASUR) y de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana (IRSA) CL08032012UN	3., XXXII Reunión Ordinaria del Consejo de Delegados. Reglamento general de UNASUR, el presupuesto de la Secretaría General y la estructura de presupuesto de UNASUR, así como la metodología de contribución por países CO016032012UN	
4. 17 de marzo: Reuniones del Consejo de Delegados y de Ministros de UNASUR, en Asunción. CL17032012UN	4. Cancilleres aprobaron el presupuesto UNASUR y el presupuesto anual SG y las iniciativas de UNASUR 2013 : Centro Estudios Estratégicos en Defensa e Inst. Gobernanza en Salud. CO017032012UN	
5. 21 de marzo: Primera Reunión de Mecanismo de Consultas Regulares de UNASUR CL21032012UN	5. V Ronda de Reuniones Técnicas y IV Reunión del GAN. GTS y GT retomaron mandatos de la Declaración de Mérida CO04052012AP	
6. Reunión del Consejo Sudamericano sobre el Problema Mundial de la Drogas de UNASUR. CL23032012UN	6. Se acordó recomendar a los Jefes de Estado la creación del Consejo Ministerial. CO05052012UN	
7. Reunión del Consejo Sudamericano de Desarrollo Social de UNASUR CL10042012UN	7. Consejo Energético. Grupo Especializado Ad Hoc en materia Jurídico-Política CO18052012UN	
8. Andrés Allamand, Ministro de Defensa de Chile y Rodrigo Ubilla, Subsecretario del Interior reunión de Min de Defensa, Justicia e Interior de UNASUR CL04052012UN	8. XXXIII Reunión Ordinaria del Consejo de Delegados. Proyecto de reglamento de UNASUR revisión de los lineamientos con terceros. CO22052012UN	
9. GAN Acuerdo Marco, constitución del Grupo de Asuntos Institucionales para negociar mecanismo de solución de controversias, condiciones Observadores AP CL04052012AP	9. III Cumbre de Alianza del Pacífico . Durante esta reunión, los 4 presidentes suscribieron el Acuerdo Marco de la AP CO06062012AP	
10. V Ronda de negociaciones GTS AP y GTS de Cooperación, Movimiento de Personas de Negocios y Facilitación para Migración, Comercio e Integración, sobre Facilitación de Comercio y Cooperación Aduanera; Liberar Arancelaria; Origen; OTC y MSF. Además, Ss y Capitales y Cooperación. CL04052012AP1	10. Reunión Extraordinaria del Consejo Ministros de MRE motivo del traspaso de la SG, de la ex canciller colombiana, María Emma Mejía al ex ministro venezolano, Alí Rodríguez Araque. Reunión extraordinaria Consejo de Cancilleres. CO11062012UN	
11. 7 de mayo: Reuniones del Grupo de Trabajo en materia electoral y la III Reunión de los Organismos y Autoridades Electorales de los Estados Miembros de UNASUR, realizado en Asunción. CL07052012UN	11. Aprueban Proyecto de Decisión para la creación del Consejo Suramericano de Seguridad Ciudadana, Justicia, y Lucha contra de la Delincuencia Organizada Transnacional. CO11062012UN1	
12. Canadá pide participar como Observador en la Cumbre Presidencial AP CL10052012AP	12. Reunión Grupo Especializado Ad Hoc Jurídico-Política CO19072012UN	
13. Seminario “Fomento del Comercio Intrarregional entre los Países de la UNASUR” y la I Reunión del GT3 sobre comercio intrarregional. CL23052012UN	13. I Reunión del GT del Consejo en materia de seguridad ciudadana, justicia y lucha contra la delincuencia transnacional CO27072012UN	
14. Evento “Alianza del Pacífico” en Berlín. 4 Embajadas en conjunto con la Asociación Empresarial para Latinoamérica (LAV) y el Deutsche Bank. El objetivo fue dar a conocer este nuevo espacio económico a los inversionistas alemanes CL30052012AP	14. Santiago de Chile, 2 y 3 de agosto de 2012. III Reunión de consultas técnicas para el desarrollo del esquema hemisférico de lucha contra la delincuencia organizada transnacional (DOT) CO03082012UN	

15. Reunión de Ministros de Defensa del CDS realizada en Asunción. CL05062012UN	15. Crear subgrupos de trabajo para distintos capítulos. Tratado Marco para Integración Energética CO31102012UN	
16. IV Cumbre de la Alianza del Pacífico. CL06062012AP	16. GT del Consejo en materia de seguridad ciudadana, justicia y lucha contra la delincuencia organizada transnacional CO06112012UN	
17. 21 de junio: Reunión sobre Experiencia en Gestión Cultural Comunitaria en el marco del Consejo Sudamericano de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Innovación de UNASUR CL21062012UN	17. VI Reunión del Comité Coordinador y III Reunión del COSIPLAN, se acordó presentar proyecto de estatutos y reglamento del COSIPLAN. CO16112012UN	
18. Situación política Paraguay tras el anuncio Parlamento de iniciar un juicio político al Presidente Lugo CL21062012UN1	18. V Cumbre de la AP enmarco de la Cumbre Iberoamericana. CO17112012AP	
19. Situación del juicio político al Presidente Lugo. CL23062012UN	19. VI Reunión Ordinaria del consejo de Jefes de Estado CO01122012UN	
20. Cumbre de Jefes de Estado de UNASUR Se toma la decisión de suspender al Paraguay de este organismo. CL29062012UN	20. Consejo Sudamericano del Problema Mundial de las Drogas (CSPMD). CO05122012UN	
21. Grupo de Alto Nivel de UNASUR sobre la situación en el Paraguay CL25072012UN		
22. La VII reunión del GAN "Lineamientos sobre los Estados Observadores de la Alianza del Pacífico" y la creación Subgrupo sobre Estrategia y Comunicación CL24082012AP		
23. VI Ronda negoc. y GTS AP Movimiento de Personas de Negocios y Facilitación para el Tránsito Migratorio AP, establece subgrupo Materia de Seguridad. CL24082012AP1		
24. La VIII Reunión del GAN. CL28082012AP		
25. Seminario Oportunidades de Inversiones para la AP. CL30082012AP		
26. La IX reunión del GAN "Lineamientos para la participación de los Estados Observadores de la AP" CL17102012AP		
27. VII Reunión de negociaciones y GTS AP Sesionaron por primera vez el Grupo Institucional y el Subgrupo de Estrategia Comunicacional . Grupo de Cooperación, Reu Red Investigación Científica Cambio Climático. L17102012AP1		
28. Aceptación de los miembros de la AP a Canadá Estado Observador CL19102012AP		
29. "Lineamientos sobre la participación de los Estados Observadores de la AP". Panamá como candidato a Estado Parte de la AP. CL23102012AP		
30. Presentación de la AP a la Prensa Francesa.. CL31102012AP		
31. X Reunión GAN AP CL08112012AP		
32. III Reunión del Consejo Suramericano de Economía y Finanzas de UNASUR. UNASUR CL24112012UN		
33. XVI Reunión del Grupo de Integración Financiera y la III Reunión del Consejo Sudamericano de Economía y Finanzas UNASUR. CL24112012UN1		
34. Consejo de Cancilleres de UNASUR.. CL29112012UN		
35. Presentación de la AP en Tokio. CL29112012AP		
36. En la XI Reunión del GAN, se revisaron los avances en los GTS CL20122012AP		
37. VIII Reunión de negociaciones y GTS AP. Subgrupo de Estrategia Comunicacional . Sesionaron los Comités de Mejora Regulatoria, Compras del Sector Público y Propiedad Intelectual. CL20122012AP1		

Fuente: elaboración propia en base a los informes de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Chile, Colombia y Perú.

En 2013, la UNASUR abarca nuevos temas como Recursos Naturales y Desarrollo Integral y también se adopta una “Decisión para la Ciudadanía Suramericana” reforzando la multidimensionalidad de la iniciativa. Perú asumió la presidencia pro tempore de UNASUR durante 20012-2013, Colombia la copresidencia de la CDS y es un miembro activo del nuevo Consejo de Seguridad Ciudadana.

Por el lado de la AP, la reuniones y eventos son frecuentes, en foco de ellos es la difusión de bloque, por ejemplo, “la Cumbre de Cali tuvo éxito en mostrar a la AP como un proceso dinámico, en proceso de consolidación, con sus actores plenamente involucrados con los objetivos” en otra parte del informe resaltan “los esfuerzos por difundir” la AP.

Otro apunte interesante es la “institucionalización” de la incidencia del sector empresarial en la AP, mediante el Consejo Empresarial de la AP (CEAP) como proponente de políticas para ese bloque. Ello también en actividades de cooperación, consultoría y organización de reuniones y similares. Los eventos - foros, conferencias y seminarios- de la AP, en sus propios países o fuera de ellos, también están dirigidos a empresarios y autoridades de los Estados, el objetivo sería “difundir la naturaleza de este mecanismo” y la organización muchas veces es co-realizada con el sector privado (gremios empresariales, institutos y universidades).

Resalta la apertura de misiones diplomáticas compartidas por los países de la Alianza del Pacífico, como es el caso de la Embajada en Ghana, esta estrategia para incrementar la presencia internacional de los miembros de la AP se repite en otros países donde previamente no tenían representación diplomática u oficinas comerciales.

Cuadro 16: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN LA UNASUR Y EN LA AP (2013)		
CHILE	COLOMBIA	PERÚ
1. VI Cumbre de la Alianza del Pacífico. CL 28012013AP	1. Japón solicitó participar como Estado Observador en la AP, estatus que le fue otorgado en la VI Cumbre de Presidentes CO26012013AP	1. VII Cumbre AP Más países se incorporan como observadores. La Cumbre de Cali tuvo éxito en mostrar a la AP como un proceso dinámico, en proceso de consolidación, con sus actores plenamente involucrados con los objetivos PE23052013AP
2. VII Cumbre de la Alianza del Pacífico CL 08032013AP	2. Se reúne el Consejo Suramericano en materia de seguridad ciudadana, justicia y lucha contra la delincuencia transnacional CO01032013UN	2. Acuerdo entre UNASUR y el Consejo Nacional Electoral de Venezuela sobre el acompañamiento para la elección presidencial del 14 de abril de 2013 PE14042013UN

3. Australia participa Cumbre de la Alianza del Pacífico. CL 20052013AP	3. II Reunión de la instancia ejecutiva del Consejo suramericano en materia de seguridad ciudadana, justicia y lucha contra la delincuencia organizada transnacional CO10042013UN	3. VII Cumbre de la AP , resaltó la trascendencia de la apertura de la Embajada en una sede compartida entre los cuatro países miembros en Ghana PE23052013AP
4. VII Cumbre de la Alianza del Pacífico, el Presidente Piñera, entregó al Presidente colombiano, Manuel Santos, la presidencia pro tempore de AP CL 24052013AP	4. Cumbre Extraordinaria de UNASUR. CO18042013UN	4. GAN y GTS, negociaciones. Liberalización arancelaria, Reglas de origen, Medidas Sanitarias y Fitosanitarias, Propiedad intelectual, Obstáculos técnicos al comercio (Cooperación regulatoria), Estrategia comunicacional , Inversiones, Compras Públicas PE21062013AP
5. Conferencia de UNASUR sobre Recursos Naturales y Desarrollo Integral de la Región CL31052013UN	5.III Reunión del Consejo suramericano en materia de seguridad ciudadana, justicia y lucha contra la delincuencia transnacional CO04052013UN	5. UNASUR el Perú fue designado como presidente del nuevo grupo de trabajo de Derechos Humanos. PE01082013UN
6. “Festival de UNASUR”. Actividades culturales, películas. CL20092013UN	6. XVI GAN AP y una Reunión de MRE y Ministros de Comercio Exterior CO22052013AP	6. XVIII reunión GAN AP buscó concluir las negociaciones orientadas a profundizar los acuerdos comerciales bilaterales vigentes entre los Estados miembros, cuyo plazo se había fijado 30 junio de 2013. PE02082013AP
7. “Presentación de la Alianza del Pacífico: Oportunidades para Portugal”, dirigida a autoridades y empresarios locales CL01102013AP	7. VII Cumbre de la Alianza del Pacífico CO23052013AP	7. IX Reunión de Ministros de la Alianza del Pacífico Y IX Reunión de MRE y de Comercio Exterior de la AP Se busca concluir las negociaciones del Protocolo Adicional al Acuerdo Marco que profundiza los TLCs bilaterales. PE26082013AP
8. Embajador de Chile participó en el seminario "Oportunidades de Inversión en la Alianza del Pacífico", organizado por las oficinas comerciales. CL03102013AP	8. Encuentro de Científicos de la Red de Investigación en materia de Cambio Climático de la Alianza del Pacífico . CO14062013AP	8. El Perú ejerció la Presidencia Pro Tempore de UNASUR 2012-2013, entregándola a Surinam con ocasión de la VII Reunión Ordinaria del Consejo de Jefes Estado PE29082013UN
9. Canciller de Chile, Alfredo Moreno, visitó la ciudad de Hamburgo, para participar en la celebración del 64° Aniversario del Día de América Latina, dedicado a la AP . CL06112013AP	9.VIII Reunión de MRE y de Comercio Exterior AP, Colombia recibió la solicitud de Estados Unidos de América para convertirse en Estado Observador de este mecanismo. CO30062013AP	9. Se concluyó elevar al Consejo de Jefes de Estado una recomendación favorable sobre la normalización del orden democrático en Paraguay, como resultado, se levanta la suspensión de Paraguay. PE30082013UN
10. IV Reunión del COSIPLAN CL29112013UN	10. Reunión de Ministros de Seguridad, Interior, Defensa y Justicia de los países Miembros de UNASUR, culminó el proceso de estructuración del Consejo Sudamericano en materia de Seguridad Ciudadana, Justicia y la coordinación de Acciones contra la Delincuencia Organizada CO19082013UN	10. Foro Empresarial de la Alianza del Pacífico en el marco de la Asamblea General de ONU. En el marco de los esfuerzos por difundir la naturaleza de este mecanismo , su potencial y perspectivas, se organizó un Foro Empresarial“CEO Summit of the Pacific Alliance” PE25092013AP
11. Seminario “ AP: Integración Innovativa ”, co-organizado entre las Embajadas de la Alianza en Praga – con Colombia desde Austria- y el MRE de República Checa. CL29112013AP	11. Reunión de MRE UNASUR Distribución consensuada la de presidencias de los Consejos Sectoriales . Colombia asumió la copresidencia del CDS. CO30082013UN	11. Panel AP en el marco del “IX Encuentro Empresarial Iberoamericano” como antesala a la “XXIII Cumbre Iberoamericana de jefes de Estado”. PE18102013AP
12. Se realizó el LAB4+: I Foro sobre Innovación y Emprendimiento de la AP, organizado por ProChile. CL06122013AP	12. VII Reunión Ordinaria del Consejo de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno. CO30082013UN1	12. XIX reunión del GAN AP, precedida de la XIII Ronda de reuniones de GTS de Asuntos Institucionales, Relacionamento Externo, Movimiento de Personas, Estrategia Comunicacional, Mejora Regulatoria, Pymes y el Comité de Expertos que analizará las propuestas del Consejo Empresarial (CEAP) . PE25102013AP
13. Conferencia UNASUR. Con el ex canciller de Ecuador Fernando Carrión. CL18122013UN		13. Ciudadanía Suramericana, parte del compromiso asumido por los jefes de Estado PE31102013UN

14. Conferencia “The Pacific Alliance, a Platform for Economic and Trade Integration and Global Outreach: Opportunities for Turkey”, coorganizado por el Consejo de Relaciones Económicas, Universidad de Economía y Tecnología y el Instituto de Estudios de Política Económica de Turquía CL18122013AP		14. XX Reunión del GAN AP recibió un informe sobre los avances realizados en la revisión legal del Protocolo Adicional del Acuerdo Marco AP PE27112013AP
		15. El Road Show de Promoción de Inversiones 2013 , se realizó en los países AP PE11122013AP

Fuente: elaboración propia en base a los informes de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Chile, Colombia y Perú.

En 2014, se inauguró la nueva sede de la Secretaría General en la UNASUR y se crearon más instancias, la Escuela Suramericana de Defensa y la Unidad Técnica de Coordinación Electoral. Colombia participa de la comisión de asistencia UNASUR donde participan casi todos los cancilleres, no obstante Chile, Paraguay y Perú solo mandan delegados. Perú presentó formalmente una candidatura a la Secretaría General de la UNASUR pero no alcanzó consenso.

En cuanto a la AP, los vínculos con el sector empresarial crecen. A la par de las reuniones de los Grupos de Alto Nivel también se reúne el Consejo Empresarial de AP. En la región, parece resultar de interés de la AP vincularse al Mercosur. Por lo demás para el 2014, ya se habían llevado a cabo más reuniones o cumbres presidenciales en la AP que en UNASUR.

Un hecho que llama la atención fue la participación de una funcionaria del área NAFTA de la Secretaria de Economía de México como delegada para las reuniones con el Grupo de Representantes de Economía AP, siendo una muestra de que para México, la AP se debe acomodar a los acuerdos del NAFTA¹⁰⁰.

¹⁰⁰ CL25022014AP

Cuadro 17: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN LA UNASUR Y EN LA AP (2014)		
CHILE	COLOMBIA	PERÚ
1. VIII Cumbre de la AP y se firmó el Acuerdo Interinstitucional entre los Ministerios de Relaciones Exteriores de los Estados Parte para el Establecimiento de Medidas de Cooperación en Materia de Asistencia Consular. CL10022014AP	1. VIII Cumbre AP de Alianza del Pacífico Con el fin de realizar la suscripción del Protocolo Adicional al Acuerdo Marco, instrumento central para la liberalización de bienes, servicios y capitales CO10022014AP	1. Reunión de MRE con objetivo revisar los avances de los GTS distintos a los de naturaleza económico- comercial, así como de iniciativas específicas como las embajadas compartidas y oficinas comerciales conjuntas PE10012014AP
2. Grupo de Representantes Económicos AP. Estuvieron presentes la Consejera de Asuntos Económicos de la Embajada de Colombia, el Ministro Consejero y Jefe del Departamento Económico de la Embajada de Perú y la Representante de la Oficina NAFTA de la Secretaría de Econ. de México. CL25022014AP	2. Singapur fue admitido como Observador AP CO12022014AP	2. XXI reunión del GAN tuvo como objetivo terminar el proceso de revisión legal del Protocolo Adicional al Acuerdo Marco AP, revisar los avances de los GTS, la relación con los Estados Observadores y otros PE31012014AP
3. Reunión Extraordinaria de Cancilleres de UNASUR CL11032014UN	3. Colombia abrió su Embajada en Hanói, en el marco de sedes compartidas de la Alianza del Pacífico, junto con Perú. CO19022014AP	3. VIII Cumbre AP, agenda Suscribir el Protocolo Adicional al Acuerdo Marco AP Paralelamente, se desarrolló la V Reunión CEAP PE10022014AP
4. A causa del conflicto interno de Venezuela, se crea Comisión de cancilleres UNASUR (Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Suriname (PPT) y Uruguay), el Secretario General de UNASUR y delegados de Chile, Paraguay y Perú. CL26032014UN	4. Reunión Extraordinaria del Consejo de MRE UNASUR Establecer una posición consensuada frente a la situación política de Venezuela. CO12032014UN	I Reunión del Grupo de Relacionamento Externo AP PE08042014AP
5. Se realizó en la Academia Vietnamita de Ciencias Sociales, una conferencia sobre la AP. El evento fue organizado por las 4 Embajadas, junto con el Instituto de Estudios Americanos de la Academia nombrada. CL24042014AP	5. Comisión de Ministros de Relaciones Exteriores conformada para acompañar, apoyar y asesorar el diálogo político amplio y constructivo en Venezuela. CO26032014UN	4. Perú presentó formalmente la candidatura del doctor Francisco Eguiguren a la Secretaría General de la UNASUR, la misma que mereció el respaldo de varios países miembros, pero no logró alcanzar el consenso necesario. PE23052014UN
5. Reuniones del COSIPLAN, referentes a los Grupos de Trabajo sobre Sistemas de Información Geográfica y Sitio Web, Integración Ferroviaria Suramericana y Telecomunicaciones. CL22052014UN	6. II Comisión de Ministros de Relaciones Exteriores de la UNASUR En esta reunión participaron los Cancilleres de Brasil, Colombia y Ecuador, junto con un representante del Vaticano. CO08042014UN	5. Reunión MRE UNASUR, se abordó el Sistema Interamericano de Derechos Humanos: Universalidad, cambio de sede y situación de las Relatorías. (El Perú no participó). PE25052014UN
6. MRE UNASUR, avance del diálogo de paz entre el gobierno y la oposición en Venezuela. CL23052014UN	7.III Comisión de MRE UNASUR con representantes de la oposición venezolana, de la Mesa de la Unidad y de las autoridades del Gobierno Nacional. CO15042014UN	6. III reunión del Grupo de Relacionamento Externo (GRE) de la AP, en tanto el 29 de mayo de 2014 se celebró la XXIV reunión del GAN AP PE28052014AP
7. XI Reunión del Consejo de Ministros de la Alianza del Pacífico CL29052014AP	8. Revisión de medio término del Plan de Acción del CSPMD CO13052014UN	7. XI Reunión del Consejo de Ministros AP, objetivo revisar los avances en los trabajos de los GTS definir la agenda de la IX Cumbre de AP PE30052014AP
8. IX Cumbre de Presidentes de la AP CL20062014AP	9. Reunión Ordinaria del Consejo de MRE UNASUR CO23052014UN	8. La XXIV reunión del GAN tuvo como objetivo revisar los avances de los GTS. Los viceministros escucharon una presentación de la OCDE. PE20062014AP

9. Evento de difusión de la Alianza del Pacífico en La Haya, en las dependencias de la Cancillería holandesa, al amparo del concepto de "Focus Day" y coorganizado por la Oficina de ProChile. CL26062014AP	9. XXV Reunión del Grupo de Alto Nivel (GAN) y por la XII Reunión del Consejo de Ministros. Paralelamente, se llevó a cabo un encuentro del Consejo Empresarial de la Alianza del Pacífico CO19062014AP	9. IX Cumbre AP se trataron temas como incorporación de la Bolsa Mexicana de Valores en MILA; el fortalecimiento de la "Plataforma de Intercambio de Información Inmediata para la Seguridad Migratoria AP". PE20062014AP1
10. Embajadores de Chile, Colombia, México y Perú, participaron en un seminario organizado por el Australian National Centre for Latin American Studies, de la Universidad Nacional de Australia, cuyo objetivo fue explicar la AP. CL09092014AP	10. Encuentro Empresarial con los de Jefes de Estado de la Alianza del Pacífico (Nueva York, 22 septiembre de 2014). CO22092014AP	
11. La Presidenta de Chile Michelle Bachelet recibió Secretario General de UNASUR Presidente de Colombia, Ernesto Samper,. CL16092014UN	11. Reunión del Consejo de MRE AP con los Cancilleres ASEAN.. CO26092014AP	
12. El GAN AP se reunió para evaluar los trabajos realizados por los grupos de negociación. Asimismo, el GAN acordó la creación de los grupos de Educación y Desarrollo Minero, y del subgrupo de protección al consumidor. CL01102014AP	12. El Vicepresidente de Colombia, , y sostuvo diversos encuentros con su homólogo ecuatoriano, el secretario general de UNASUR y varios ministros del Gabinete ecuatoriano. CO26102014UN	
13. Evento "Latin America Business Summit: 2014 Pacific Alliance - An Imperative Collaboration for Economic Development" CL02102014AP	13. Reunión Informativa Ministerial AP – Mercosur CO31102014AP	
14. El 6 de octubre, en el Hotel Ritz Carlton de Montreal, se desarrolló un "Lunch Panel de discussion: Alliance du Pacifique, Intégration profonde en Amérique latine", de la Alianza del Pacífico. CL06102014AP	14. Reunión de Alto Nivel sobre Visión Estratégica de UNASUR. Santa Cruz de la Sierra, 21 y 22 de noviembre de 2014 CO22112014UN	
15. Foro "Análisis del Comportamiento Energético en Sudamérica", organizado por la Secretaría General de UNASUR y la Organización Latinoamericana de Energía (OLADE). CL21102014UN	15. Seminario Internacional de Diálogo sobre Integración Regional: Alianza del Pacífico y Mercosur. CO24112014AP	
16. Seminario "Diálogo sobre Integración Regional: AP y Mercosur". CL24112014AP	16. Reunión del Consejo de MRE UNASUR creó la Escuela Suramericana de Defensa y la Unidad Técnica de Coordinación Electoral, y se aprobó el Informe Conceptual del GT de Ciudadanía Suramericana. CO04122014UN	
17. Ceremonia de transferencia presidencial pro- tempore de UNASUR. CL04122014UN	17. Reunión Extraordinaria del Consejo de Jefes de Estado UNASUR. Se inauguró la nueva sede de la Secretaría General,. CO05122014UN	

Fuente: elaboración propia en base a los informes de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Chile, Colombia y Perú.

El 2015 en UNASUR se crean algunas instancias menores como el Observatorio de las Drogas, no obstante, a partir de este año no se producirán más reuniones de alto nivel. El tema político interno de Venezuela toma cada vez más importancia, los Cancilleres se reúnen para asistencia al gobierno y a la oposición y para analizar el impacto de las sanciones impuestas por Estados Unidos a funcionarios venezolanos.

Por el lado de la AP, llama la atención una Conferencia sobre "Oportunidades de Inversión en la Alianza del Pacífico" organizada en setiembre

de ese año por el *Financial Times* en Nueva York. También a las reuniones de la AP con ASEAN se suman las del APEC. Un aspecto que resalta este año es la incorporación de nuevos temas en el ámbito de integración, como medio ambiente y género en los grupos técnicos de la AP.

Cuadro 18: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN UNASUR Y EN AP (2015)		
CHILE	COLOMBIA	PERÚ
1. Reunión de Presidentes de Parlamentos de UNASUR. el objetivo fue avanzar en el diálogo político para la construcción del Parlamento Suramericano y la coordinación interparlamentaria en temas prioritarios de integración. CL10042015UN	1. Se realizó la I Reunión Extraordinaria del CSPMD en la que se acordó la conformación de un Grupo Ad Hoc para construir una visión regional frente al Problema Mundial de las Drogas que será presentada en la UNGASS 2016. CO09022015UN	1. X Cumbre AP Se suscribieron Protocolo Modificador del Protocolo Adicional al Acuerdo Marco AP y la Declaración de Paracas. PE03072015AP
2. Encuentro de los integrantes de la Comisión de Seguimiento de la Alianza del Pacífico CL11052015AP	2. Reunión de la Comisión de Cancilleres para la Situación en Venezuela. CO06032015UN	
3. Cámara de Comercio de Viena, Foro “Oportunidades de Negocios en la AP” CL16062015AP	3. Reunión Extraordinaria del Consejo de MRE UNASUR. para recibir un Informe de la Comisión sobre Venezuela y analizar el impacto de las sanciones impuestas por Estados Unidos a funcionarios venezolanos. CO14032015UN	
4. GAN y el Consejo de Ministros. En ambas reuniones, las autoridades evaluaron los avances y logros alcanzados en la AP CL02072015AP	4. IV Reunión del Consejo Suramericano sobre el Problema Mundial de las Drogas (CSPMD) en el que se aprobó el proyecto de Red de Observatorios de Drogas.. CO22062015UN	
5. X Cumbre Presidencial AP CL03072015AP	5. Colombia participó activamente en la III Reunión de autoridades de juventud de UNASUR. CO11092015UN	
6. Reunión de GAN sobre de Cooperación y Coordinación en Derechos Humanos de UNASUR. CL07072015UN	6. Cancilleres María Ángela Holguín y Delcy Rodríguez se reúnen con el fin de tratar temas sensibles entre ambos países. CO12092015UN	
7. Reunión de Coordinadores Nacionales de IIRSA y Comité Coordinador del COSIPLAN CL20082015UN	7. Conferencia “Oportunidades de Inversión AP” organizada por “Financial Times”. Nueva York, 27-28.09.2015 CO28092015AP	
8. Seminario de Alto Nivel AP y el Ministerio de Industria y Comercio y el Ministerio de Relaciones Exteriores Checo, CL70102015AP	8. II Reunión del Consejo de MRE AP-ANSEA/ASEAN CO28092015AP1	
9. Participación Feria de alimentos y bebidas Alemania. CL10102015AP	9. Diálogo Informal entre la AP - APEC CO18112015AP1	
10. El 16 de octubre, se llevó a cabo el Seminario “AP: Ventajas que ofrece para negocios de Rumania” las ventajas que puede ofrecer en su conjunto, así como las oportunidades de negocios e inversión de cada uno de sus países miembros CL16102015AP		
11. Reunión del Grupo de Trabajo de Ciudadanía Sudamericana UNASUR CL25112015UN		
12. XIII Reunión COSIPLAN proyectos prioritarios CL02122015UN		
13. Ministros del COSIPLAN en su VI Reunión Ordinaria, CL03122015UN		
14. Grecia como país observador AP. CL17122015AP		

Fuente: elaboración propia en base a los informes de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Chile, Colombia y Perú.

En 2016 lo más resaltante en la UNASUR son las medidas migratorias que se toman a nivel del Consejo de Ciudadano Sudamericano sobre el reconocimiento de documentos de identificación como documentos de viaje dentro de la región y su Protocolo; eliminación del certificado médico y de la acreditación de medios de vida para el otorgamiento de la residencia, además de la aprobación de la Plataforma de Asistencia de Ciudadano Suramericano (PACSUR) estos documentos han sido la base para el marco migratorio actual

En lo que respecta a la AP, abre espacio a nuevos temas. En la XI Cumbre Presidencial AP se formaliza la creación de grupos asociados al tema laboral, ambiental y digital. También afianza su acercamiento para cooperación con ASEAN y APEC. En la región AP y Mercosur propician encuentro con el fin de convenir puntos en común para la cooperación. En esa línea, a través de la VI Mesa de Convergencia UNASUR, se planteó una “Agenda de Convergencia en la cual se ha buscado facilitar un acercamiento y diálogo entre los distintos procesos de integración subregionales, con miras a eliminar duplicidades, identificar espacios de cooperación y preservar las fortalezas selectivas de cada mecanismo”.

Cuadro 19: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN UNASUR Y EN AP (2016)		
CHILE	COLOMBIA	PERÚ
1. Reunión de trabajo de Jefes de Misión de países de la Alianza del Pacífico (AP) y Cancillería sueca. CL19022016AP	1. Reunión MRE UNASUR en materia normativa y regulatoria de la unión en asuntos de administración y finanzas CO28012016UN	1. XXXIII Reunión del GAN AP PE03032016AP
2. Parlamentarios de los países miembros AP visitaron Reino Unido CL03032016AP	2. Reunión de MRE AP evaluar el relacionamiento de AP con los Estados observadores y fortalecer la interacción CO17032016AP	2. la Canciller participó en la Reunión de MRE AP PE17032016AP
3. “Comercio con América Latina: Oportunidades para Empresas Suizas en los Países de la Alianza del Pacífico”, organizado por Latam Business Network. CL17032016AP	3. Reunión del Consejo de MRE UNASUR. Uruguay entrega de la Presidencia Pro Témpore a Venezuela. CO23042016UN	3. Reunión presencial del Grupo de Trabajo sobre Ciudadanía Suramericana de UNASUR PE29062016UN
4. Reunión Anual de la Instancia Ejecutiva del Consejo de Ciencia, Tecnología e Innovación de la UNASUR, CL14042016UN	4. Encuentro MRE AP y sus Estados Observadores, dentro del nuevo esquema de relacionamiento externo del mecanismo. CO29062016AP	4. Reunión del Consejo de MRE AP. PE30062016AP
5. Transferencia de la Presidencia Protempore desde Uruguay a Venezuela. CL23042016UN	5. Reunión del Consejo de Ministros de la AP. Ministros revisaron la agenda de relacionamiento externo AP CO30062016AP	5. Punto focal para la actualización del PACSUR. PE27092016UN
6. El 25 y el 26 de abril, un delegado de DECYTI participó en representación del Gobierno de Chile en la VIII Reunión del Grupo Técnico de Innovación de la Alianza del Pacífico. CL26042016AP	6. XI Cumbre de la Alianza del Pacífico. Puerto Varas, 1 de julio de 2016 los Presidentes revisaron los avances y logros alcanzados en los Mandatos, así como, en la implementación del Protocolo Adicional de la Alianza en materia comercial, cuya entrada en vigor celebraron. CO01072016AP	6. GTCS UNASUR sobre: reconocimiento de documentos de identificación como documentos de viaje dentro de la región y su Protocolo; eliminación del certificado médico y de la acreditación de medios de vida para el otorgamiento de la residencia Aprobación de la Plataforma de Asistencia de Ciudadano Suramericano (PACSUR) PE05102016UN

7. Reunión a nivel Viceministerial AP – Mercosur, se intercambiaron puntos de vista sobre el Plan de Acción, con el fin de concretar medidas de aproximación en puntos de común interés. CL20052016AP	7. II Reunión del Grupo ad hoc para la redacción de una visión regional de UNASUR de cara a UnGASS 2016 ilícitas CO22072016UN	7. Se participó en la XXIII Reunión del GTC, PE12122016AP
8. Encuentro Ministerial de la Alianza del Pacífico realizados el 29 de junio en Puerto Varas. CL29062016AP	8. Reunión Extraordinaria del Consejo Suramericano sobre el Problema Mundial de las Drogas. 2016” CO31082016UN	
9. Encuentro Empresarial de la Alianza del Pacífico realizado el 30 de junio en Frutillar CL30062016AP	9. Reunión Extraordinaria del Consejo Suramericano sobre el Problema Mundial de las Drogas. Montevideo, Uruguay, 31 de agosto de 2015: En esta reunión se aprobó el documento “Visión regional del Consejo Suramericano sobre el Problema Mundial de las Drogas de la UNASUR para 2016” CO31082016UN	
10. XI Cumbre Presidencial AP formaliza la creación de grupos asociados al tema laboral, ambiental y digital. CL01072016AP	10. VII Reunión del Grupo de Alto nivel del Grupo de cooperación y coordinación en Derechos humanos CO19082016UN	
11. Se inauguró el I Latin American Food Festival, realizado con el apoyo de las Embajadas de la Alianza del Pacífico CL10112016AP	11. Primer Ministro de nueva Zelanda ante la Alianza del Pacífico, Tim Groser, visitó Bogotá y se reunió con el Viceministro de Asuntos Multilaterales, Francisco Echeverri. CO19082016AP	
12. VI Mesa de Convergencia UNASUR, en la que se planteó una Agenda de Convergencia en la cual se ha buscado facilitar un acercamiento y diálogo entre los distintos procesos de integración subregionales, con miras a eliminar duplicidades, identificar espacios de cooperación y preservar las fortalezas selectivas de cada mecanismo. CL13112016UN	12. I Videoconferencia del Grupo de trabajo Ad hoc para la Elaboración del Plan de Acción del consejo Suramericano sobre el Problema Mundial de las Drogas, 23 de agosto de 2016: se estableció la hoja de ruta y el cronograma del Grupo de trabajo. CO23082016UN	
13. Instancia Ejecutiva del Consejo de Defensa Suramericano de la UNASUR. CL23112016UN	13. Tercera Reunión Ministerial AP ASEAN Nueva York, Adoptaron un Marco de cooperación con énfasis en temas económicos, educativos, de desarrollo sostenible y de ciencia y tecnología. CO24092016AP	
14. El 24 de noviembre, se llevó a cabo en Caracas, Venezuela, la VII Reunión Ordinaria de Ministros de Defensa del Consejo de Defensa Suramericano (CDS) de la UNASUR CL24112016UN	14. Segundo Diálogo informal entre los Presidentes de la AP APEC. Encuentro estuvo enfocado en dos temas prioritarios para el desarrollo de opor unidades comerciales: la internacionalización de las PyMEs con proyección global y la facilitación del comercio. CO19112016AP	
15. Se creó el Grupo de Trabajo Laboral en Alianza del Pacífico. CL13122016AP		
16. XXXVIII Reunión del GAN. En el encuentro, se revisaron parte de los avances de los 73 mandatos entregados a los distintos Grupos Técnicos CL15122016AP		

Fuente: elaboración propia en base a los informes de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Chile, Colombia y Perú.

En 2017, es notorio que la UNASUR no ofrece más las expectativas que presentaba en años anteriores, todas las reuniones se llevan en un plano de Ministerios o su equivalente en Consejos o Grupos de Trabajo Específicos Los ánimos también bajan en la Alianza del Pacífico, que se instan tomar acciones concretas.

Durante la reunión a razón del cambio de PPT y el Informe de gestión del saliente secretario general de UNASUR, Ernesto Samper, los Estados “analizan la situación actual de la región” donde salta la situación política venezolana.

Por el lado de la AP, se nota la creciente influencia del sector empresarial a nivel “institucional” en la AP. Así, en la Cumbre AP en Cali, se relata que los presidentes de los cuatro países dieron el mandato de “realizar un análisis, en coordinación con el sector privado, para proyectar la Alianza del Pacífico con una visión estratégica para el 2030”.

Otro aspecto que resalta es el nuevo objetivo para incrementar el comercio intra AP. Dice el informe “Los MRE y comercio de la AP coincidieron en la importancia de dinamizar los trabajos del mecanismo y tomar acciones concretas para **aumentar el comercio entre los cuatro países miembros**, empezando por la identificación de las barreras para-arancelarias que pueden ser un obstáculo al comercio”. Los acercamientos a otros organismos del Asia Pacífico siguen. Pasa o mismo con el MERCOSUR, se informan visitas de representantes argentinos y brasileños a foros AP.

Cuadro 20: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN LA UNASUR Y EN LA AP (2017)		
CHILE	COLOMBIA	PERÚ
1. Reunión del Grupo de Trabajo de Ciudadanía Suramericana de la UNASUR Se discute el PACSUR; el documento único de viaje; y la simplificación de trámites administrativos. CL24022017UN	1.Reunión Extraordinaria del Consejo MRE, Informe de gestión del saliente Secretario General, Ernesto Samper y analizar la situación actual de la región. CO31012017UN	1. Admisión como Estados Observadores de Croacia, Eslovenia y Lituania, se cuenta actualmente con 52 países que poseen esta categoría. PE02062017AP
2. La Jefa de Estado de Chile, Michelle Bachelet Jeria, junto a los presidentes de Colombia, Juan Manuel Santos Calderón; de México, Enrique Peña Nieto; y de Perú, Pedro Pablo Kuczynski Godard, participaron en una Cumbre Virtual realizada el 9 de marzo. CL09032017AP	2. Cumbre Virtual de Presidentes de la Alianza del Pacífico. CO09032017AP	2. En la Cumbre AP en Cali, Presidentes de los cuatro países dieron el mandato de “realizar un análisis, en coordinación con el sector privado, para proyectar la Alianza del Pacífico con una visión estratégica para el 2030”. PE30062017AP
3. Reunión Extraordinaria de Ministros de la Alianza del Pacífico y el Diálogo de Alto Nivel e Iniciativas de Integración en el Asia-Pacífico. En representación de México asistió el Secretario de Relaciones Exteriores, Luis Videgaray y el Secretario de Economía, Idelfonso Guajardo. CL15032017AP	3. Los MRE y comercio de la AP coincidieron en la importancia de dinamizar los trabajos del mecanismo y tomar acciones concretas para aumentar el comercio entre los cuatro países miembros , empezando por la identificación de las barreras para-arancelarias que pueden ser un obstáculo al comercio. CO14032017AP	3. Se acordó que cada país elaboraría una propuesta nacional para la visión estratégica de la Alianza del Pacífico al 2030, con mirar a alcanzar un proyecto consolidado para la próxima Cumbre Presidencial de México. PE30062017AP1
4. Participación de un funcionario de Embajale Ecuador, en representación de DIDEHU, en la VIII Reunión de GAN UNASUR CL22032017UN	4. “Diálogo de Alto nivel en iniciativas de integración en Asia Pacífico: Desafíos y oportunidades”, CO15032017AP	4. Se participó en el V Foro de oportunidades de Inversión de la Alianza del Pacífico PE20092017AP

5. Sede de UNASUR, Ecuador, una nueva versión de la Reunión de la Instancia Ejecutiva del Consejo de Ciencia, Tecnología e Innovación de la UNASUR, Plan de Acción 2016-2017 y se delinearón elementos para su continuidad. CL30032017UN	5. Elaboración del Plan de Acción del CS- PMD, durante la cual se presentó el documento consolidado de la propuesta de Plan de Acción. CO21032017UN	5. IV Reunión Ministerial Alianza del Pacífico- ASEAN, Plan de Trabajo 2017-2018 y pudieran intercambiar perspectivas respecto al futuro de la cooperación bi-regional. PE22092017AP
6. El 6 y el 7 de abril, el Canciller de Chile, Hernando Muñoz, visitó Buenos Aires para participar en el “World Economic Forum on Latin America” (WEF) y en la Reunión Ministerial de la Alianza del Pacífico – Mercosur. CL07042017AP	6. Reunión Ministerial AP – Mercosur. Temas de interés común: facilitación del comercio, cooperación aduanera, promoción comercial, apoyo a pequeñas y medianas empresas, e identificación de posibles cadenas regionales de valor. CO07042017AP	6. Se participó en la I Ronda de Negociaciones entre la Alianza del Pacífico y Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Singapur con miras a alcanzar un acuerdo comercial de altos estándares PE27102017AP
7. MERCOSUR – AP se adoptó una Hoja de Ruta, que se profundizó en la Reunión del GAN AP- el Grupo Mercado Común CL07042017AP1	7. Preparación de la XII cumbre de la Alianza del Pacífico CO02062017AP	
8. El Canciller de Brasil, Aloysio Nunes, realizó una visita a Chile, donde fue recibido por la Presidenta Michelle Bachelet y el Ministro de Relaciones Exteriores Hernando Muñoz. En el encuentro privado con el Canciller nacional, así como en la reunión ampliada entre las delegaciones, se intercambiaron opiniones sobre la relación entre AP y Mercosur, la elección del Secretario General de UNASUR, la situación política en Venezuela CL11042017AP	8. XVIII Reunión del Consejo de Ministros AP. CO29062017AP	
9. El 19 de abril, en la sede de Team of Finland se realizó el Seminario de la Alianza del Pacífico, organizado por la Embajada de Chile, el consorcio nacional que agrupa a las cámaras de comercio, agencias de promoción de exportaciones y de inversión y la agencia al crédito oficial finlandesa. CL19042017AP	9. XII cumbre AP impulsar el libre comercio, la integración regional y la inversión, y se aprobó la creación de la nueva categoría de “Estado Asociado a la Alianza” y los términos de referencia para el inicio de negociaciones con Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Singapur para obtener dicha categoría. CO30062017AP	
10. Participación en la IX Reunión del Grupo de Alto Nivel en Derechos Humanos de UNASUR CL22042017UN	10. Firma de la Declaración Conjunta entre el Reino de España y AP. Declaración Conjunta Relativa a una Asociación entre las partes. CO20092017AP	
11. “The Pacific Alliance, Driver of Latin American Economic Integration?”, coordinado junto a la Embajada de Chile en Finlandia CL24052017AP	11. V Foro de Oportunidades de Inversión de la Alianza del Pacífico. Participaron 150 inversionistas y se revisaron las tendencias en los flujos de inversión extranjera de la AP. CO20092017AP1	
12. XVII Reunión de Grupos Técnicos, subgrupo Agenda Digital, de la Alianza del Pacífico, realizada en Ciudad de México. CL31052017AP	12. IV Reunión Ministerial de la AP -ASEAN. Nueva York, Visión sobre futuro de relaciones birregionales CO22092017AP	
13. III reunión del Grupo de Relacionamento Externo (GRE) AP y el Comité Permanente de Representantes (CPR) de ASEAN, III Ronda de Negociación contó con sesiones de los grupos de trabajo de comercio de bienes, de reglas de origen, procedimientos aduaneros, de asuntos legales y de cooperación. CL16062017AP	13. I Ronda de Jefes Negociadores entre la AP y los Estados candidatos a adquirir la categoría de Estado Asociado. Singapur. CO22092017AP1	

14. XII Cumbre de la Alianza del Pacífico. CL30062017AP	14. VII Reunión del Grupo Técnico de Género (GTG) de la AP. CO23102017AP	
15. Presidenta Bchelet sostuvo un encuentro de trabajo con el Ministro de Relaciones Exteriores de Brasil en Ejercicio, Embajador Marcos Galvão, quien se refirió al interés de Brasil para realizar una Reunión Cumbre entre los Presidentes del MERCOSUR y de la AP CL10102017AP	15. I Videoconferencia para la definición de un plan operativo bienal 2018–2019 Plan de Acción del Consejo Suramericano sobre el Problema Mundial de las Drogas CO09112017UN	
	16. VIII Reunión de Grupo de Trabajo de Género GTG., CO12122017AP	

Fuente: elaboración propia en base a los informes de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Chile, Colombia y Perú.

Finalmente, en 2018 los países participan en las últimas reuniones de temática específica en la UNASUR y en abril Colombia, junto a Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Perú tomaron la decisión de “no participar en las distintas instancias de UNASUR a partir del 18 de abril de 2018, hasta que no se cuente con resultados concretos que garanticen el funcionamiento adecuado de la Organización”. Meses más tarde Colombia oficializa su retiro de UNASUR y lanza la iniciativa de la creación de PROSUR “como un escenario de diálogo y concertación entre las naciones de la región que profesan valores democráticos”.

Por otro lado, AP incorpora casi 60 Estados Observadores y 4 Estados muestran interés de pasar a la categoría de Estado Asociado, al tiempo que la AP se vincula con otros organismos como MERCOSUR y Unión Europea para avanzar en “integración profunda”. Perú asume la Presidencia Pro Tempore de la AP.

Cuadro 21: CHILE, COLOMBIA Y PERÚ EN UNASUR Y EN AP (2018)		
CHILE	COLOMBIA	PERÚ
1. 4 Ministros de Relaciones Exteriores y Secretarios de Economía discutieron Visión Estratégica 2030 AP y aprobaron a Serbia, Emiratos Árabes Unidos y Bielorrusia como Observadores AP, se suman a los ya 55 Estados con ese estatus. CL15062018AP	1. Se presentó el estado de situación del Proyecto “Red de Observatorios de Drogas de los Estados Miembros de UNASUR” y se debatieron nuevas propuestas de Proyectos del Fondo de Iniciativas Comunes UNASUR.CO09022018UN	1. Perú asumió la Presidencia Pro Tempore AP, aprueba Visión Estratégica al 2030, el Plan de Acción AP – MERCOSUR y el Bono de Catástrofe. PE01072018AP
2. XIII Cumbre Presidencial AP Encuentro MERCOSUR-AP los Jefes de Estado dialogaron sobre la necesidad de celebrar un acuerdo de facilitación comercial, a la vez que abordaron temas como una agenda digital, comercio inclusivo y la movilidad de personas. CL24062018AP	2. II Cumbre Virtual, los Presidentes AP Visión Estratégica 2030, el fortalecimiento del proceso de integración regional, y la importancia del aumento de la productividad y la competitividad. Adicionalmente, se destaca el propósito de alcanzar un acuerdo con Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Singapur para el otorgamiento del estatus de Estado Asociado. CO06032018AP	2. Cumbre de la Alianza del Pacífico y sostuvo encuentros con el Secretario General de la ONU. PE26092018AP
	3. Reunión entre Presidentes de países miembros de la AP y el Primer Ministro de Canadá en el marco de VIII Cumbre de las Américas. Lima, Perú CO14042018AP	

	4. Colombia, junto a Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Perú tomaron la decisión de no participar en las distintas instancias de UNASUR a partir del 18 de abril de 2018, hasta que no se cuente con resultados concretos que garanticen el funcionamiento adecuado de la Organización. CO18042018UN	
	5. Reunión Ministros de la AP en el marco de la II Reunión Ministerial CELAC-UE. Se adoptó la Declaración Ministerial AP-UE avanzar en iniciativas de integración profunda CO17072018AP	
	6. X Reunión del Grupo Técnico de Género AP Durante este encuentro se hizo seguimiento al cumplimiento del Plan de Trabajo 2018-2019, a la administración de la “Comunidad de Mujeres Empresarias AP” y a los mandatos del grupo, entre otros. CO07112018AP	
	7. Oficializamos el retiro de Colombia de UNASUR y lanzamos la iniciativa de la creación de PROSUR como un escenario de diálogo y concertación entre las naciones de la región que profesan valores democráticos. CO10082018UN	

Fuente: elaboración propia en base a los informes de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Chile, Colombia y Perú.

Con base en los datos recogidos y analizados en este capítulo podemos decir que la creación de la Alianza del Pacífico sí desafió el liderazgo consensual brasileiro en la UNASUR. La sola aparición de la inactivada produjo que se hicieran inevitables las comparaciones, que frecuentemente apuntaban a las debilidades de UNASUR y que se convirtieron en discurso plenamente repetido en los medios de comunicación y cierta academia, como veremos en el próximo, construyendo así - normalmente sin matices- una idea sobre lo que era y lo que significaba la UNASUR.

Además, se hizo evidente el subgrupo de países con marcada ideología, característica normalmente apuntada hacia otro grupo de países dentro de la UNASUR. Ello influyó también en las participaciones o agenda, con intereses diversos, y que, finalmente propuso un sustituto al bloque, el PROSUR. No que esto haya significado la razón de su ocaso, pero sí creemos que contribuyó a ello.

Finalmente, cerramos este capítulo con las palabras del ya célebre canciller brasileiro Celso Amorín, a quien entrevistamos en agosto de 2021 “Siento que la mayoría de los países latinoamericanos extrañan la presencia brasileña, porque la presencia brasileña ayuda a América Latina en el mundo. Por supuesto, bilateralmente con cada país de América del Sur tenemos diferencias aquí o allá, pero en general está claro que la falta de liderazgo brasileño trae más costos que beneficios para todos”. (AMORIM, ENTREVISTA 2021)

CAPÍTULO 6. ESTADO AMPLIADO Y CONSENSO: ACADEMIA Y PRENSA SOBRE UNASUR Y ALIANZA DEL PACÍFICO

...] Porque os artigos, [...], não eram frias arquiteturas intelectuais, mas brotavam de nossa discussão com os melhores operários, elaboravam sentimentos, vontades e paixões reais da classe operária de Turim, que tinham sido experimentados e provocados por nós. E porque os artigos, [...], eram quase como uma ‘tomada de consciência’ de eventos reais, vistos como momentos de um processo de íntima libertação e auto-expressão da classe operária (GRAMSCI, 2004, p. 404).

En este último capítulo se busca hacer un compendio de las valoraciones hechas de un lado, por expertos en UNASUR y Alianza del Pacífico, representando a una parte de la sociedad civil. Por otro lado, también se hace un análisis de la prensa¹⁰¹, como vehículo entre la sociedad civil y sociedad política, de Chile, Colombia y Perú respecto a esos mismos bloques, la prensa como parte de la opinión pública, representando también a otro segmento de la sociedad.

En ambos casos, los expertos y la prensa como parte de la sociedad civil -que frecuentemente es relacionada a las clases dirigentes/empresariales- son de acuerdo al pensamiento gramsciano, los responsables por la difusión y reproducción de ideología (BRAVO Y OLIVEIRA, 2014, p.12). Ellos junto a los movimientos populares serían los “otros actores” o los actores no estatales, que junto con la sociedad política o el Estado conforman el Estado ampliado en términos gramscianos.

Para esta investigación consideramos las visiones y balances de la academia y de la prensa, no contando con otros actores para inserir en términos metodológicos en esta pesquisa, al ser inexistentes o no estar organizados para esta temática tan específica.

A través de ambas valoraciones o posicionamientos sintetizaremos algunas tendencias, diferencias o consensos en dichos grupos respecto a estos dos bloques de integración, escudriñando específicamente en el rol de Chile, Colombia y Perú, los países sudamericanos de la Alianza del Pacífico.

¹⁰¹ En Bravo y Oliveira (2014) O PARTIDO MUDIÁTICO: IMPRENSA E CONSTRUÇÃO DA HEGEMONIA NO PENSAMENTO DE ANTONIO GRAMSCI. p.12

6.1- Valoraciones de la academia

En esta sección, analiza las valoraciones hechas por académicos/expertos especializados en UNASUR y Alianza del Pacífico que fueron entrevistados para esta investigación. A través de sus balances pretendemos encontrar alguna tendencia o consenso respecto a la relación de estos dos mecanismos, esperando comprender la interacción de uno con el otro, mediante el rol de los países contemplados en este trabajo.

Mediante entrevistas semiestructuradas¹⁰² valoramos las opiniones de 20 expertos¹⁰³ en total, además, acopiamos las opiniones de otros académicos especializados en Chile, Colombia y Perú, realizadas en otras publicaciones. Con estas herramientas y nuestras propias interpretaciones buscamos cumplir con el objetivo de este capítulo.

En ese sentido, respecto de la UNASUR, como balance de más de una década de existencia, en general, los académicos parecen coincidir que uno de sus aspectos positivos fue tratar de manera multidimensional y estratégica la integración sudamericana, proceso que se conoció como regionalismo posliberal. La integración económica no fue central en esta propuesta y temas como seguridad, infraestructura, salud, energía, entre otros, resultaron fundamentales para una mayor cooperación y autonomía regional.

Sin embargo, los entrevistados y otros especialistas también coinciden en que su vaciamiento y crisis de 2017 fueron resultado de fallas que se contemplaron años antes. La dificultad para crear consensos, la percepción de un excesivo carácter ideológico (especialmente en relación con la influencia de Brasil y Venezuela en el bloque), una costosa burocracia que se superpone con otros organismos regionales y su vulnerabilidad institucional y financiera, muy dependiente de la diplomacia presidencial y de los gobiernos nacionales que terminó con la suspensión o renuncia

¹⁰² Realizadas de forma remota, entre agosto y setiembre de 2021, escogidos en base a su *expertise* y publicaciones/élite académica regional y/o tomadores de decisión, tal es el caso de los tres cancilleres, ministros de Relaciones Exteriores de Chile, Perú y Brasil. Con formularios de libre consentimiento.

¹⁰³ Celso Amorim, José Briceño, Fábio Borges, Mónica Bruckmann, Marcos Costa Lima, Alan Fairlie, Miriam Gomes Saraiva, René Hernández, Detlef Nolte, Enmanuel Porcelli, Jaime Preciado, Camilo Prieto, Marcos Robledo, Rafael Ronacagliolo (02.2020), Alejandro Simonoff, Alberto Rocha Valencia, Javier Vadell, Alberto Van Klaveren, Tullo Vigevani y Óscar Vidarte.

de membresía de la mayoría sus integrantes y el pedido de devolución de la sede que había sido donado por el gobierno ecuatoriano.

Esto podría ilustrarse en la percepción de los expertos peruanos sobre el tema:

Esta nueva visión de la Cancillería en temas de integración también implicó la denuncia peruana del tratado constitutivo de la UNASUR el 28 de mayo de 2019, oficializando así su decisión de retirarse de este organismo. Esta determinación la había adelantado un año antes, esto es, el 21 de abril de 2018, junto con Argentina, Brasil, Chile, Colombia y Paraguay, ante la casi parálisis de esta entidad. Son varios los factores por los cuales UNASUR se encontraba en esta situación. En primer lugar, **la excesiva ideologización** hizo que esta institución respondiera, muchas veces, a intereses de algunos de los países parte y no de todos sus miembros; y aquellos que no estaban de acuerdo permanecieron inmóviles, por lo que la entidad se mantuvo en una situación de paralización. Un segundo factor es que, como consecuencia de sus disímiles planteamientos, **no se logró generar consensos dentro de este organismo**. El ejemplo más claro fue su incapacidad de elegir a su nuevo secretario general, lo que produjo que, desde el 31 julio de 2017, no tuviera dirigencia y, por tanto, no tuviera funcionamiento. Por último, un tercer factor **fue la excesiva burocracia creada en el interior de UNASUR que terminó generando una serie de problemas institucionales de superposición de funciones y sobrecostos** (NOVAK; NAMIHAS, 2020, p. 197).

Apuntando las debilidades de los bloques regionales, particularmente en lo que respecta a UNASUR y Mercosur, la profesora Miriam Gomes Saraiva también destaca la falta de consenso, el excesivo presidencialismo “quedando un poco a merced de los presidentes de turno, donde la figura del presidente tiene mucho poder sobre la política externa” (SARAIVA, Entrevista 2021).

Por otro lado, no se puede descartar el papel estratégico que podría retomar UNASUR, especialmente la necesidad de una coordinación regional ante un escenario internacional desafiante e inestable, como bien sostiene Mónica Bruckmann:

América Latina en este momento está en el centro de disputa entre China y Estados Unidos porque somos una región con grandes reservas de recursos naturales estratégicos para los nuevos ciclos tecnológicos y los nuevos ciclos industriales, entonces yo diría que de alguna manera estamos reproduciendo esta relación de dependencia con China pero hay la posibilidad y digamos yo lo pondría así una oportunidad histórica de cambiar esta relación en la medida en que la región recupere una visión estratégica que, por ejemplo, la UNASUR plantea en el 2011-2012, **todo el debate sobre una estrategia de aprovechamiento de los recursos naturales para el desarrollo integral de los países del UNASUR en la medida que se recupere la visión estratégica, la capacidad de desarrollar políticas comunes y espacios de coordinación frente o para la negociación con China, estaremos**

construyendo la posibilidad de una nueva relación con China
(BRUCKMANN, Entrevista 2021).

A modo de comparación entre la Alianza del Pacífico y UNASUR, la misma analista hace la siguiente reflexión:

(...) la Alianza del Pacífico, inclusive uno de los aspectos que se colocaba mucho en los titulares de la prensa, recuerdo que era que se convirtió en un bloque extremadamente poderoso, que iban a reducir los aranceles prácticamente a cero entre los cuatro países que formaban parte de este bloque, que eran México, Perú, Chile y Colombia, exactamente los países cuyos gobiernos en este momento estaban muy alineados a la visión hemisférica de Estados Unidos y cuando uno iba más allá de los titulares de la prensa a ver cuál era el sistema arancelario entre estos 4 países antes de la Alianza Pacífico, ya estaban los aranceles reducidos muy próximos a cero, entonces esto era nada más que digamos **una gran construcción mediática, que no es por casualidad que se lanza en el momento en que la UNASUR comienza a tomar un dinamismo mayor y comienza a plantearse cuestiones que para Estados Unidos podría ser un gran problema, por ejemplo, que la región que empiece a tener una gestión soberana de los recursos naturales de los cuales Estados Unidos dependía en el caso de América Latina de importaciones, etc. (...)**
(BRUCKMANN, Entrevista, 2021).

En la misma línea, Javier Vadell concluyó:

(En) la UNASUR, **un factor determinante, fueron los Estados Unidos que nunca vio con buenos ojos el liderazgo de Brasil en el sentido de hacer...** el liderazgo de Brasil en la UNASUR y las características de la UNASUR en relación a la seguridad, al Consejo de Defensa Sudamericano que Brasil también impulsaba, el papel mediador de conflictos que la UNASUR trajo. **El vaciamiento de la UNASUR le dio más relevancia a otros órganos que están directa o indirectamente ligados a un control más rígido de los Estados Unidos, y vemos el papel y el rol desastroso de la OEA en las elecciones de Bolivia (...)**
(VADELL, Entrevista 2021).

Ante los conflictos que ya habían sido mediados en la UNASUR, de cara a la propia crisis venezolana en la que no se llegó a buen puerto pero que se discutía como espacio de mediación y el escenario pandémico iniciado en 2019 en el que quedó claro que el Consejo Suramericano de Salud de UNASUR podría haber jugado un rol fundamental, articulando y coordinando políticas públicas en la región: entendemos que análisis apurados, un tanto superficiales y excesivamente ideológicos provocaron el colapso de este marco estratégico.

En ese sentido, Fábio Borges abunda:

A pesar de la fragilización de la UNASUR, las reflexiones teóricas, las prácticas y los protocolos sobre integración serán esenciales para la reconstrucción de un espacio de unidad sudamericana. Seguramente, con la victoria de Lula en 2022 en las elecciones presidenciales de Brasil y en términos de política externa, se retomará

como prioridad la integración sudamericana y estos proyectos pueden ser relanzados. (BORGES, Entrevista, 2021)

En cuanto a la Alianza del Pacífico, un balance de una década nos hace reflexionar sobre sus objetivos, más minimalistas y cercanos a la perspectiva neoliberal, trayendo expectativas de un fuerte dinamismo comercial en sus inicios. También se evidenció que los sectores que más impulsaron al bloque fueron los sectores empresariales de los 4 países.

El profesor mexicano Jaime Preciado compara la AP con otros bloques:

Cada una de ellas tiene un origen diferente y ello, pues se manifiesta hasta la actualidad. La Alianza del Pacífico surge en el marco de lo que podríamos llamar acuerdos de libre comercio de tercera generación que no están tanto pensando en los esquemas latinoamericanos propiamente que provenían de la ALADI por ejemplo, en la que había una tendencia a la integración más de tipo comunitario, sino que es una forma relativamente multilateral de entrar en los ámbitos de libre comercio, pero desde una forma institucional, **como que fue muy ágil en sus inicios, porque había toda la experiencia de la agenda gerencial de políticas públicas que le daban un sentido a la política comercial como para evitar crear estructuras burocráticas** (PRECIADO, Entrevista, 2021).

Por otro lado, de forma crítica la peruana Mónica Bruckmann argumentó que:

La Alianza del Pacífico se lanza en este momento, yo creo como un esfuerzo de contener este avance (UNASUR), pero ahí era muy claro que no tenía ninguna perspectiva de realmente avanzar porque uno se preguntaba bueno será que Chile, cuyas principales exportaciones de cobre, que es el principal recurso natural del cual depende el producto interno bruto chileno va hacia China, ¿va a dejar de relacionarse comercialmente con China porque es parte de la Alianza del Pacífico? ¿Será que va a dejar de exportar el zinc, el cobre, el oro a China porque es parte de la Alianza del Pacífico? Es imposible y de hecho fue imposible, entonces yo creo que la Alianza Pacífico se fue disolviendo en la medida en que la materialidad que necesitaba para que fuera realmente un bloque de integración regional económico fuera posible, no existía, porque ya todos estos países tenían una relación muy intensa con China y no dejó de ser intensa, al contrario, se fue intensificando (BRUCKMANN, Entrevista, 2021)

Alan Fairlie en el mismo sentido argumentó que:

La Alianza del Pacífico tuvo un auge, creo que tuvo mucho también de imagen, pero en términos concretos tiene el más bajo comercio interregional de la región, incluso menor que la CAN con todas sus limitaciones. Entonces, tuvo mucha aceptación, mucho observador internacional; se avanzó, yo creo, sí al comienzo aun cuando la zona de libre comercio entre Perú y Colombia viene de la Comunidad Andina, entonces es la zona de libre comercio que se acordó en la comunidad andina. Ha habido cosas importantes en el tema de bolsas, en el aspecto financiero. **Creo que se dio un dinamismo importante ejecutivo, pero cuando han querido avanzar más allá de eso creo que también se ha mostrado las limitaciones institucionales, es decir, a veces se dice que**

la Comunidad Andina tiene demasiada institucionalidad, parece que a la Alianza del Pacífico algo de institucionalidad le falta para continuar avanzando. (FAIRLIE, Entrevista, 2021).

Oscar Vidarte Arévalo evaluó que:

Creo que los grandes objetivos que se planteó la Alianza del Pacífico no se están cumpliendo necesariamente. La Alianza del Pacífico se puede resumir en dos grandes objetivos. **El primer objetivo es el tema comercial.** Cuando uno ve, a una década de la Alianza del Pacífico, cuanto hemos avanzado en el comercio intrarregional, que era fundamental, la Alianza del Pacífico sigue estando por debajo del 3%; es decir, es 3% nuestro comercio en la Alianza del Pacífico, la Unión Europea es 85% creo, para los países europeos, para nosotros es 3%. (...) . **El segundo gran objetivo, donde más podría haber avanzado la Alianza del Pacífico, es el tema del relacionamiento de la Alianza del Pacífico, en el que hay intereses, conversaciones, diálogos. Pero también es un relacionamiento complejo y difícil porque la Alianza del Pacífico no camina como una unidad, hablamos de la Alianza del Pacífico como si fuera una unidad con una cabeza visible, pero, en realidad, es una ficción conformada por la sumatoria de cuatro países.** (VIDARTE A, Entrevista 2021).

Desde Chile, el profesor Marcos Robledo opina lo siguiente:

Yo creo que la Alianza del Pacífico tiene dos tipos de debilidades, una más específica y otra más general, en este momento. La más específica es que está considerada, básicamente, como una iniciativa de integración de algunos tipos de mercados. (...) hay una crisis política y crisis de legitimidad por cierto tipo de desarrollo y esto también está relacionado con la forma en que esos modelos de desarrollo entienden su inserción en el mercado internacional. (...) Por lo tanto, me parece que hay una crisis de generalizada en la región de un tipo de desarrollo neoliberal, asociado a un tipo de regionalismo. (ROBLEDO, Entrevista 2021).

Finalmente, desde Colombia, entrevistamos a Germán Camilo Prieto quien evaluó:

Yo creo que la Alianza del Pacífico tiene la gran ventaja que es, al mismo tiempo, una desventaja, de que como no tienen, digamos, procesos institucionales fuertes, es un regionalismo completamente intergubernamental. Entonces, el hecho de que todos los comités están en manos de los ministerios de los países pues hace que, yo dijera, ni siquiera se tenga que acomodar. Cuando yo hablo de acomodamiento en la CAN, es acomodamiento de los países a la normativa andina o de la normativa andina a los intereses de los países. como la Alianza del Pacífico no tiene ninguna normativa pues, entonces, nadie se tiene que acomodar a nadie. (...) si se compara la Alianza del Pacífico con el SICA o con la CAN o con el Mercosur; o sea, qué ha logrado la Alianza del Pacífico como bloque regional. Nada. (PRIETO C, 2021).

Con todos estos cuestionamientos la Alianza del Pacífico enfrenta tal vez su peor momento, con crisis internas en todos sus miembros, y las desatadas principalmente en Chile, Colombia y Perú, que cuestionan no solo el modelo de

integración sino el modelo de desarrollo de estos países. Finalmente, en 2022, las crisis no solo son internas, sino institucionales, ello reflejado en la negativa de México para pasar la presidencia del bloque a Perú, alegando interrupción democrática¹⁰⁴. El presidente López Obrador considera que la destitución de Castillo fue producto de un proceso fraudulento de persecución política, no reconociendo la legitimidad de la nueva jefa del Estado peruano, por lo que no realizó el traspaso de la presidencia pro tempore en diciembre de 2022, como estaba previsto.

6.2- Valoraciones de la prensa local sobre UNASUR y la Alianza del Pacífico

Analizaremos a seguir la prensa local, como una expresión de la opinión pública, de Chile, Colombia y Perú estudiaremos la valoración o el posicionamiento de un sector de la sociedad sobre la UNASUR y la Alianza del Pacífico (AP). Para ello, revisamos dos diarios consolidados a nivel nacional, de tendencias ideológicas diferentes en los tres países.

Se analizaron titulares, enfoque y contenido de cada diario, respecto del mecanismo de integración en las fechas, o semana, en las que transcurren las reuniones y/o cumbres realizadas en el marco de la UNASUR y la Alianza del Pacífico. Ello, con base en un análisis de contenido cualitativo¹⁰⁵, con mapeamiento de las noticias sobre UNASUR y AP en los diarios citados. Así, fueron identificados elementos de encuadramiento o enfoque (*framing*) que, clasificamos como enfoque informativo, enfoque positivo o enfoque negativo con relación a la organización regional en cuestión.

¹⁰⁴ Esto debido al autogolpe de Estado que dio el presidente peruano, Pedro Castillo el 7 diciembre de 2022, que, según López Obrador, presidente mexicano, fue el resultado de una intriga planeada desde el Congreso y las fuerzas *pro-statu quo*

¹⁰⁵ Bowen, Glenn (2009) "Document Analysis as a Qualitative Research Method", *Qualitative Research Journal* 9:2, pp. 27-40.; Audie Klotz and Deepa Prakash, eds, *Qualitative methods in international relations: a pluralist guide* (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2008; Robert M. Entman, 'Framing: toward clarification of a fractured paradigm', *Journal of Communication* 43: 4, 1993, pp. 51-58.

Cada tabla presenta dos casilleros simultáneos para cada reunión, un casillero sobre el enfoque y otro denominado observaciones. El enfoque como la valoración le dan estos diarios al mecanismo en determinada fecha. Mediante el casillero observaciones, se señalan datos que se estiman relevantes.

6.2.1 UNASUR en diarios chilenos

Para el caso chileno tomamos dos diarios de amplio prestigio de circulación nacional, El Mostrador de tendencia un poco más conservadora y La Tercera de tendencia un poco más progresista, revisamos las publicaciones en los días o la semana de las reuniones UNASUR.

La primera observación es que, en general, el tema concentra mediana atención en la prensa local, como ocurre frecuentemente con los temas de política exterior. El asunto algunas veces es solo mencionado de forma informativa sin posicionamiento en fechas posteriores o anteriores al evento. En otras oportunidades, hay enfoques o valoraciones ‘positivo’ o ‘negativo’ a la reunión en particular o al mecanismo, en sí mismo.

En el caso chileno en particular, se critica la poca efectividad o el personalismo de la UNASUR, cuestionamiento que se acrecentó con el pasar de los años. Aunque se reconoce que el mecanismo pudo resolver algunos asuntos políticos concretos de determinados países de la región.

En lo que respecta propiamente a Chile, entre los asuntos que se hacen mención en los diarios, están: la cláusula democrática en la reunión de UNASUR del 2011, la declaración conjunta de 2012 de Sebastián Piñera, presidente de Chile, y Ollanta Humala, presidente de Perú, respecto del litigio contencioso por límites marítimos que ambos países sostenían en La Haya, en esa ocasión los gobernantes usaron el palco de la UNASUR para reafirmar que acatarían el fallo de la Corte. También los diarios destacan temas más específicos como la libre movilidad de factores y migraciones. Finalmente, en 2018 los diarios destacan la salida de Chile de la UNASUR y en 2019 recalcan la propuesta de Piñera acerca de la formación de un organismo alternativo, mientras que señalan el ocaso de ese mecanismo.

Cuadro 22: UNASUR EN DIARIOS DE CHILE

NI= Sin Información

REUNIONES UNASUR	ENFOQUE El Mostrador	ENFOQUE La Tercera	OBSERVACIONES El Mostrador	OBSERVACIONES La Tercera
23/05/2008, Brasilia. I Reunión jefes de Estado y de Gobierno de América del Sur	---	---	Mención en texto, fecha posterior	Mención en texto, fecha posterior
15/09/2008, Santiago de Chile	Informativo	---	Morales pide flexibilidad en un diálogo sin avances concretos	Mención en texto, fecha posterior
16/12/2008 Costa de Saúpe, Brasil. Reunión Extraordinaria de UNASUR	---	---	NI	NI
10/08/2009, Quito. III Reunión del Consejo de jefes de Estado de UNASUR	---	Negativo	Mención en texto, fecha posterior	Resalta que UNASUR se ha convertido en un germen autodestructivo
28/08/2009 Bariloche, Argentina. Reunión extraordinaria	Informativo	Informativo	Mención a bases militares de EE. UU. en Colombia	Contencioso marítimo Chile-Bolivia. Ecuador reconoce que salida de Colombia de UNASUR afectaría la integración
04/05/2010, Buenos Aires. Reunión Jefes de Estado y de Gobierno. Elección del Secretario General.	Informativo	Informativo	Crean Comisión para acompañar el diálogo político Caracas- Bogotá	Mención en texto, fecha posterior
12-15/06/2010, Quito. Cumbre de Presidentes de los Parlamentos UNASUR	---	---	Mención en texto, fecha posterior	NI
29/07/2010, Quito Cumbre extraordinaria Conflicto Colombia-Venezuela	---	---	NI	Mención en texto, fecha posterior
30/09/2010, Buenos Aires Reunión Extraordinaria, Intento de golpe de Estado em Ecuador	Positivo	Informativo	Respaldan democracia en Ecuador	
01/10/2010, Buenos Aires Reunión de Jefes de Estado Intento de golpe de Estado em Ecuador	Positivo	---	Apoyo a Correa	NI
26/11/2010, Georgetown V Cumbre de Jefes de Estado y Gobierno Se aprueba Protocolo adicional al Trato Constitutivo, cláusula democrática During	Informativo	Informativo	Cancilleres de UNASUR aprueban borrador cláusula democrática	Homenaje a Kirchner ceremonia de traspaso presidencia
29/10/2011, Asunción Presidencia Pro Témpore para Perú	---	---	NI	NI
30/11/2012 Lima, Se discuten avances en proyectos sociales de la región, situación de Paraguay, entre otros	Informativo	Informativo	Piñera y Humala, ratifican que acatarán el fallo de la Corte de La Haya	Proyectos UNASUR

30/08/2013 Sobre apoyar o no la intervención en Siria y la reincorporación de Paraguay	--	--	NI	NI
04/12/2014, Guayaquil. Reunión de Jefes de Estado y Gobierno	--	Positivo	--	Nueva sede, nuevos lineamientos políticos
21/09/2015, Quito. Reunión extraordinaria ministerial. Crisis diplomática y fronteriza en Colombia y Venezuela	---	Negativo	NI	Debilidades de UNASUR
01/04/2016. Cumbre presidencial suspendida por el terremoto en Ecuador	--	--	NI	NI
2017. Solo se llevan a cabo reuniones Ministeriales o de Secretarías para temas específicos. Asuntos migratorios, participan representantes de la AP.	--	--	NI	NI
01/04/2018. Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Paraguay y Perú suspenden su participación. Colombia anuncia su salida definitiva en agosto.	--	Negativo	NI	Salida de UNASUR
01/03/2019. Brasil y Chile anuncian su salida, Perú mantuvo su participación suspendida.	Negativo	Negativo	Cumbre alternativa a UNASUR propuesta por Piñera	Aislamiento/ocaso de UNASUR.

Fuente: El Mostrador y La Tercera, Chile

6.2.2- UNASUR en diarios colombianos

Semejante al caso chileno, tomamos dos diarios de amplio prestigio de circulación nacional y de referencia en temas centrales de la política colombiana, El Espectador y La República, revisamos las publicaciones en los días o la semana de las reuniones o cumbres UNASUR.

Igual que en Chile y en Perú, el tema integración concentra mediana atención en la prensa colombiana. Particularmente, en los diarios escogidos el tema UNASUR se trató, por lo menos al principio, de forma informativa, especialmente porque históricamente en Colombia generalmente hubo un consenso favorable a formar parte de todas las instancias internacionales.

Específicamente, desde mediados de la segunda década del nuevo milenio, el tema es frecuentemente abordado con valoraciones negativas, es repetida la

crítica respecto de excesiva ideologización y de la ineficacia del mecanismo respecto a coyunturas particulares.

En el caso colombiano en particular, los diarios destacan la resolución de conflictos entre los países de la región y la cláusula democrática. En 2014, levantan la importancia del Consejo de Defensa, la libre movilidad de ciudadanos en la región y levantan el concepto de “integración integral”. Y, en 2015, informan sobre el acuerdo de “justicia transicional” entre UNASUR y CELAC.

Es a partir de 2016, que la valoración es negativa en ambos diarios, por la cuestión venezolana y la ineficacia del mecanismo, se debate su pertinencia; en 2017, Duque acusa a UNASUR pues sería, según sus palabras exactas, "cómplice de Maduro" y, en uno de los diarios, un columnista pide la “sepultura de UNASUR”; ese año se suspende la participación del país en esa instancia de integración.

En 2019, en la misma línea, se argumenta a favor de la eliminación del organismo, más tarde se informa sobre la salida de Colombia de UNASUR. Se destaca participación de Colombia y Chile en la formación de mecanismo alternativo, resaltan la crítica de Piñera quién aseguró que UNASUR fracasó “por exceso de ideologismo y burocracia”, además la prensa destaca, el 2019, que “con siete presidentes en Chile se estrena la cumbre PROSUR que busca enterrar la UNASUR”.

Cuadro 23: UNASUR EN DIARIOS DE COLOMBIA				
NI= Sin Información				
REUNIONES UNASUR	ENFOQUE Espectador	ENFOQUE La República	OBSERVACIONES El Espectador	OBSERVACIONES La República
23/05/2008, Brasilia. I Reunión Jefes de Estado y de Gobierno de América del Sur	--	--	NI	NI
15/09/2008, Santiago de Chile	Informativo	---	Mención días posteriores	NI
16/12/2008 Costa de Sauípe, Brasil. Reunión Extraordinaria de UNASUR	--		NI	NI
10/08/2009, Quito. III Reunión del Consejo de Jefes de Estado de UNASUR	Informativo	Informativo	Mención días posteriores	Mención días posteriores
28/08/2009 Bariloche, Argentina. Reunión extraordinaria	--	--	NI	NI

04/05/2010, Buenos Aires. Reunión Jefes de Estado y de Gobierno. Elección del Secretario General.	Informativo	Informativo	Mención posteriores días	Mención posteriores días
12-15/06/2010, Quito. Cumbre de Presidentes de los Parlamentos de Naciones que integran UNASUR	--	--	NI	NI
29/07/2010, Quito Cumbre extraordinaria Conflicto Colombia-Venezuela	Informativo	Informativo	Mención posteriores días	Mención posteriores días
30/09/2010, Buenos Aires Reunión Extraordinaria, Intento de golpe de Estado em Ecuador	Informativo	Informativo	Mención anteriores días	Mención posteriores días
01/10/2010, Buenos Aires Reunión de Jefes de Estado Intento de golpe de Estado em Ecuador	Informativo	Informativo	Mención posteriores días	Mención posteriores días
26/11/2010, Georgetown V Cumbre de jefes de Estado y Gobierno Se aprueba Protocolo adicional al Trato Constitutivo, cláusula democrática During	Informativo	Informativo	Mención posteriores días	Mención posteriores días
29/10/2011, Asunción Presidencia Pro Tempore para Perú	--	--	NI	NI
30/11/2012 Lima, Se discuten avances en proyectos sociales de la región, situación de Paraguay, entre otros	--	Informativo	NI	Descartaron discutir el fallo de Haya en la Cumbre
30/08/2013 Sobre apoyar o no la intervención en Siria y la reincorporación de Paraguay		Informativo	NI	Tensiones bilaterales, y regreso de Paraguay
04/12/2014, Guayaquil. Reunión de jefes de Estado y Gobierno	Informativo	Positivo	Nueva sede y renueva votos por una "integración integral"	UNASUR da el primer paso hacia la libre movilidad de los ciudadanos de la región
21/09/2015, Quito. Reunión extraordinaria ministerial. Crisis diplomática y fronteriza en Colombia y Venezuela	Informativo	Informativo	UNASUR y CELAC acuerdo sobre justicia transicional	UNASUR anunció que Venezuela acepta el retorno de deportados
01/04/2016. Cumbre presidencial suspendida por el terremoto en Ecuador	Negativo		Sobre la pertinencia de UNASUR	NI
2017. Solo se llevan a cabo reuniones Ministeriales o de Secretarías para temas específicos. Asuntos migratorios, participan representantes de la AP.	Negativo	Negativo	Duque sugiere que Colombia se retire de UNASUR por ser "cómplice de Maduro"	Columnista pide la sepultura de UNASUR

01/04/2018. Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Paraguay y Perú suspenden participación. Colombia anuncia su salida definitiva en agosto.	Negativo	Informativo	Se argumenta a favor de la eliminación del organismo	Países suspenden participación en UNASUR
01/03/2019. Brasil y Chile anuncian su salida, Perú mantuvo su participación suspendida.	Negativo	Negativo	Piñera asegura que UNASUR fracasó “por exceso de ideologismo y burocracia”	Con siete presidentes en Chile se estrena la cumbre PROSUR que busca enterrar la UNASUR

Fuente: El Espectador y La República, Colombia

6.2.3- UNASUR en prensa peruana

Igual que para Chile y Colombia, en Perú tomamos dos diarios de amplia trayectoria, de circulación nacional y de referencia en temas política en general: La República, un poco más progresista y El Comercio, un poco más conservador, revisamos las publicaciones en los días o la semana de las reuniones UNASUR.

En Perú, el tema integración concentra mediana o baja atención en la prensa, semejante a lo ocurre en la región. En los diarios escogidos el tema UNASUR se trató, por lo menos al principio, de forma informativa, igual que en el caso Colombia porque históricamente hubo un consenso favorable respecto de la integración y cooperación regional.

Conforme a la coyuntura en América del Sur, desde mediados de la segunda década del nuevo milenio, llegan los más fuertes cuestionamientos y el mecanismo es valorado de forma negativa, el término inacción es recurrente desde 2015 con cuestionamientos respecto del protagonismo brasileño y venezolano.

No obstante, en el caso peruano en particular, en los diarios referidos, ya desde 2009 se reportaba el protagonismo de algunos actores de la UNASUR, ese año uno de los diarios calificó como *reality show* la cumbre de ese año por el exceso de cámara, la duración y la transmisión ininterrumpida de una de las reuniones específicas, que llegó casi a las 10 horas de transmisión oficial ininterrumpida, en Argentina. En esa coyuntura resaltan que García, el presidente peruano de ese entonces, había dejado la reunión antes de tiempo, igual que su par uruguayo.

En las cumbres de años siguientes, los diarios ponderan la significancia de la resolución de conflictos entre los países de la región, la cláusula democrática y los proyectos sociales, de infraestructura y de cooperación en general. Particularmente entre 2011 y 2013. Ya en 2014, las críticas se hacen más repetidas

y en la cumbre de ese año, los diarios levantan la declaración de Correa, sobre disfuncionalidad de UNASUR, con algunos matices por limitados logros.

Entre 2015 y 2016 se repiten palabras como inacción, personalismo e ineficacia, con valoración frecuentemente negativa, en 2017, los diarios reflejan la posición contraria a los acontecimientos en Venezuela, particularmente en agosto de ese año, y se habla hasta de un rompimiento de relaciones diplomáticas con ese país y la dudas con respecto a la parálisis de UNASUR.

Finalmente, en 2018 se suspende la participación de Perú en UNASUR, al tiempo que en uno de los diarios saludan al mecanismo que sería alternativo a este, el foro denominado PROSUR que tendría, según lo informa esta prensa, una estructura similar a “la exitosa experiencia a nivel comercial de la Alianza del Pacífico”.

Cuadro 24: UNASUR EN DIARIOS DE PERÚ				
NI= Sin Información				
REUNIONES UNASUR	ENFOQUE La República	ENFOQUE El Comercio	OBSERVACIONES La República	OBSERVACIONES El Comercio
23/05/2008, Brasilia. I Reunión Jefes de Estado y de Gobierno de América del Sur	Informativo	Informativo	NI	Mención en días posteriores
15/09/2008, Santiago de Chile	--	--	NI	NI
16/12/2008 Costa de Saúpe, Brasil. Reunión Extraordinaria de UNASUR	--	--	NI	Mención en días posteriores
10/08/2009, Quito. III Reunión del Consejo de Jefes de Estado de UNASUR	--	Informativo	NI	Informativo
28/08/2009 Bariloche, Argentina. Reunión extraordinaria	--	Negativo	NI	‘Reality show’ exceso de cámaras, extensión y protagonismo de Uribe y Lula. García y Tabaré Vázquez se retiran antes de culminar la reunión.
04/05/2010, Buenos Aires. Reunión Jefes de Estado y de Gobierno. Elección del Secretario General.	Informativo	Informativo	Mención en días posteriores	Mención en días posteriores
12-15/06/2010, Quito. Cumbre de Presidentes de los Parlamentos de Naciones que integran UNASUR	--	--	NI	NI
29/07/2010, Quito Cumbre extraordinaria Conflicto Colombia-Venezuela	Informativo	Informativo	Mención en días posteriores	Mención en días posteriores
30/09/2010, Buenos Aires Reunión Extraordinaria,	--	Informativo	NI	Mención días posteriores

Intento de golpe de Estado em Ecuador				
01/10/2010, Buenos Aires Reunión de Jefes de Estado Intento de golpe de Estado em Ecuador	--	Informativo	NI	Mención días anteriores
26/11/2010, Georgetown V Cumbre de jefes de Estado y Gobierno Se aprueba Protocolo adicional al Trato Constitutivo, cláusula democrática During	--	Informativo	NI	Mención en días posteriores
29/10/2011, Asunción Presidencia Pro Tempore para Perú	Informativo	--	Paraguay asume presidencia de UNASUR	NI
30/11/2012 Lima, proyectos sociales de la región, situación de Paraguay, entre otros	Informativo	Informativo	Priorización de 31 proyectos regionales	Mención en días posteriores
30/08/2013 Sobre apoyar o no la intervención en Siria y la reincorporación de Paraguay	Informativo	Informativo	Declaración contra ataque a Siria	Perú traspasa presidencia de UNASUR a Surinam
04/12/2014, Guayaquil. Reunión de jefes de Estado y Gobierno	Negativo	Positivo	Correa calificó a la UNASUR como 'absolutamente disfuncional'	Pasaporte único Migraciones
21/09/2015, Quito. Reunión extraordinaria ministerial. Crisis diplomática y fronteriza en Colombia y Venezuela	Informativo	Negativo	Santos y Maduro sostienen reunión, temas fronterizos	Maduro grandes expectativas
01/04/2016. Cumbre presidencial suspendida por el terremoto en Ecuador	--	Negativo	NI	Inacción
2017. Solo se llevan a cabo reuniones Ministeriales o de Secretarías para temas específicos. Asuntos migratorios, participan representantes de la AP.	Negativo		Canciller Ricardo Luna explica por qué Perú no suscribe acuerdo UNASUR sobre Venezuela	Mención días posteriores
01/04/2018. Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Paraguay y Perú suspenden su participación. Colombia anuncia su salida definitiva en agosto.	Negativo	Negativo	Limitan acciones em UNASUR	Países Dejan UNASUR de forma indefinida
01/03/2019. Brasil y Chile anuncian salida, Perú mantuvo su participación suspendida.		Negativo	Sudamérica le dice adiós a UNASUR fundada por Chávez y da inicio al PROSUR	Sudamérica pone la lápida a la UNASUR y alumbra PROSUR Estructura similar a la Alianza del Pacífico

Fuente: La República y El Comercio, Perú

6.2.4- Alianza del Pacífico en diarios chilenos

Sobre las primeras reuniones de la Alianza del Pacífico, la cobertura es mediana, aunque con cierto entusiasmo por un mecanismo que consideran apuntaría a ser más pragmático y que impulse la economía, narrativa que será ampliamente difundida en años posteriores. Para el caso chileno, analizamos las publicaciones de El Mostrador y La Tercera como los hicimos con el otro mecanismo abordado en esta investigación.

En el 2013 se saluda el “contrapeso” que hace la AP en la región, hablan de su dinamismo y hasta usan la frase “logra consolidarse”. En 2014, se destaca una agenda que iría más allá de lo comercial, incorporando temas como visas de trabajo, movilidad estudiantil y otros temas de índole social.

No obstante, en años posteriores y hasta el 2018 en adelante, la agenda económico comercial de la AP es altamente predominante para el gobierno chileno igual que para sus pares. Lo que es ampliamente difundido y reforzado en los dos diarios analizados. También, se señala y resalta la participación de la sociedad civil, sobre todo del empresariado, en la consolidación de este mecanismo.

En 2016, 2017 y 2018 los diarios chilenos destacan la AP frente al proteccionismo: Bachelet comparando la AP con coyuntura del Brexit y Piñera pontificando sobre bondades del libre comercio.

Cuadro 25: ALIANZA DEL PACÍFICO EN DIARIOS DE CHILE				
NI=Sin Información				
Reuniones Alianza del Pacífico	Enfoque El Mostrador	Enfoque La Tercera	Observaciones El Mostrador	Observaciones La Tercera
28/4/2011	Informativo	---	Mención en días posteriores	NI
04/12/2011	---	---	NI	NI
05/03/2012	---	Informativo	NI	Participantes en la cumbre Alianza del Pacífico
06/06/2012	---	Positivo	NI	Titular: Alianza del Pacífico aspira a impulsar economía latinoamericana en momentos de crisis
17/12/2012	---	---	NI	NI
26/01/2013			NI	NI
28/05/2013	---	Positivo	NI	Columna de opinión. Titular: Saludable contrapeso de la Alianza del Pacífico
10/02/2014	Informativo	Positivo	Participantes de la cumbre	Titular: La Alianza del Pacífico logra consolidarse a menos de dos años de su creación

20/06/2014	Informativo	Positivo	Bachelet se reunirá con mandatarios, incorporan agenda migratoria	Titular: Alianza del Pacífico firma acuerdo para otorgar visas de trabajo a jóvenes
10/12/2014	---	Positivo	NI	El diario informa que Alan García y Felipe Calderón destacan economías de la Alianza del Pacífico
1-3 /07/2015	---	Positivo	NI	“Salas: La Alianza del Pacífico tiene un alto potencial de crecimiento”
28/06-01/07/2016	Positivo	Positivo	Chile pone la Alianza Pacífico como ejemplo de integración frente al Brexit; y Chile, Colombia, Perú y México: una alianza para el futuro	Sobre la visión de los líderes que integran la Alianza: La visión de los líderes empresariales de la Alianza del Pacífico ad portas de la Cumbre
30/06/2017	---	Informativo	NI	Bachelet entrega presidencia pro t��pore de la Alianza del Pacífico a Santos de Colombia, amplia agenda
21/07/2018	---	Informativo/Positivo	NI	Piñera llega a México para cumbre de la Alianza del Pacífico entre amenazas proteccionistas
06/07/2019	---	Informativo	NI	Piñera menciona que uno de los desafíos de Alianza del Pacífico es eliminar todas las otras barreras que impiden el comercio
27/01/2022	---	---	NI	NI

Fuente: El Mostrador y La Tercera

6.2.5 Alianza del Pacífico en diarios colombianos

Sobre las primeras reuniones de la Alianza del Pacífico, igual que en Chile y Perú, la cobertura es mediana. Para el caso colombiano, analizamos las publicaciones de La República y El Espectador como los hicimos con el otro mecanismo abordado en esta investigación.

Desde los primeros años de la AP, el mecanismo también recibí valoración positiva en los diarios del país, se señalan sus bondades con un notorio optimismo, uno de los titulares resalta que la AP “será el noveno bloque económico más grande del mundo”. De otras cumbres de la AP señalan la importancia de los mercados del As  a Pacífico y la vitalidad de la inversión cruzada china. En el 2013, se indica que el acuerdo estará cerrado ese año, en el 2014 refuerzan la importancia del acuerdo para Colombia e indican que el 2016 la unidad comercial será completa.

En el 2016, se ensalza a la AP como un bloque de paz, además de presentar otras cualidades de la AP. Igual que en Colombia y Perú se la compara con otras iniciativas regionales. En el 2016 se recuerda las ventajas de la AP frente a las amenazas del proteccionismo y se resalta la participación empresarial, el 2017, se afianza tal afirmación calificando a esa reunión como una “cumbre de empresarios”,

con valoración positiva. Aunque también en 2017, el otro diario recuerda que “los acuerdos no siempre se cumplen”. No obstante, pequeños matices, en el 2018 y durante años posteriores, la valoración de la por los diarios sigue siendo positiva, difundiendo los beneficios del libre comercio y las ventajas para miembros y socios. El 2019, esta prensa destaca las palabras de Duque, presidente colombiano, sobre el bloque “lo que ha hecho la AP en tan corto tiempo es admirable”, el mismo año se reafirma que el futuro de esa iniciativa de integración estaría en la asociación público-privada. Finalmente, la perspectiva de esta prensa, en una década de AP, se editorializó titulando “La Alianza del Pacífico, la ruta al desarrollo”.

Cuadro 26: ALIANZA DEL PACÍFICO EN DIARIOS DE COLOMBIA				
NI=Sin Información				
Reuniones Alianza del Pacífico	Enfoque El Espectador	Enfoque La República	Observaciones El Espectador	Observaciones La República
28/4/2011	---	---	NI	NI
04/12/2011	---	---	NI	NI
05/03/2012	---	---	NI	Mención limitada en días posteriores
06/06/2012	---	Positivo	NI	Cualidades de la Alianza: Alianza del Pacífico “sería el noveno bloque económico más grande del mundo”. Adicionalmente, publicaron una columna de opinión sobre las bondades de la asociación
17/11/2012	---	---	NI	Titular, Alianza del Pacífico: La inversión cruzada" entre los países es vital para atraer capitales chinos
26/01/2013	---	NI	Informativo	Alianza del Pacífico cerrará acuerdo arancelario antes del 31/03/2013
28/05/2013	---	Positivo	NI	Titular: Alianza del Pacífico traerá más oportunidades para Colombia
10/02/2014	Informativo	Positivo	NI	Santos instala Cumbre de Alianza del Pacífico
20/06/2014	Informativo	Positivo	NI	La Alianza del Pacífico es la octava potencia económica a nivel mundial
10/12/2014	--	---	NI	NI
1-3 /07/2015	--	Positivo	NI	Unidad comercial completa al 2016
28/06-01/07/2016	Positivo	Positivo	En esta reunión se abandona el proteccionismo (la medida se presume positiva)	La Alianza del Pacífico está comprometida con la paz
30/06/2017	Positivo	Negativo	El diario se refiere a la reunión como una cumbre de empresarios, lo menciona con un tono positivo	El diario hace un análisis sobre los acuerdos de la Alianza. Lo titula así: La Alianza del Pacífico prueba que los acuerdos no siempre funcionan

21/07/2018	Positivo	Positivo	Titular: Alianza del Pacífico se reúne en México entre amenazas proteccionistas	Los beneficios no arancelarios, como oportunidad con los asociados de la Alianza del Pacífico
06/07/2019	Positivo	Positivo	Titular: La Alianza del Pacífico reafirma su futuro en la relación público-privada	Duque sobre la Alianza: "Lo que ha logrado la Alianza del Pacífico en tan corto tiempo es admirable"
27/01/2022	Positivo	Positivo	El diario explica qué es la cumbre y por qué es tan importante para Colombia	El diario editorializa e indica: La Alianza del Pacífico, la ruta al desarrollo

Fuente: El Espectador y La República, Colombia

6.2.6- Alianza del Pacífico en diarios peruanos

Sobre las primeras reuniones de la Alianza del Pacífico, la cobertura es mediana, igual que en Chile y Colombia con entusiasmo por un mecanismo que consideran más pragmático y altamente publicitado por Alan García en años anteriores a su creación. Así, en 2011, el posicionamiento de estos diarios fue optimista, esto también por la tradición hacia lo regional de Perú.

Para la reunión de 2012 con un nuevo gobierno, además del centro en el comercio, el gobierno buscaría difundir entre la prensa, casi como lema, que el comercio y crecimiento económico podría reducir las brechas de desigualdad, lo mismo levanta la prensa en 2013.

El 2014 se relata que el 92% del comercio estaba liberado en el bloque ocurre, este año también se destaca una agenda que iría más allá de lo comercial, incorporando temas migratorios y hasta ambientales. En 2015 y en 2016 se destacan las ventajas del modelo de integración de cara a las barreras al comercio, además de los beneficios internos, innovación y desarrollo para lo que se había convertido un objetivo nacional, el ingreso del Perú a la OCDE.

En 2017, se siguen destacando los beneficios del comercio especialmente de cara al Asia Pacífico, ese mismo año, el otro diario revisado cita a PPK, presidente peruano de turno, indicando la necesidad de impulsar el crecimiento en la región, se destaca una posible unión de la AP y Mercosur frente al proteccionismo.

El 2018, se señala la importancia de la Alianza del Pacífico frente al proteccionismo y se destaca al bloque por “su compromiso con lo democracia”. Particularmente, refiriéndose a la situación política interna venezolana, el

estancamiento en las negociaciones con la oposición al régimen y los limitados avances en cuando a cooperación migratoria.

Desde el 2018 en adelante, los diarios centran la información respecto a la agenda económico comercial de la AP, habitualmente, resaltando también la participación del empresariado y su pragmatismo, lo que haría, según los diarios, que la iniciativa siga resultando atractiva para algunos países y sea un modelo deseable para la región.

Cuadro 27: ALIANZA DEL PACÍFICO EN DIARIOS DE PERÚ				
NI=Sin Información				
Reuniones Alianza del Pacífico	Enfoque La República	Enfoque El Comercio	Observaciones La República	Observaciones El Comercio
28/4/2011	---	Informativa	NI	Mención em días posteriores
04/12/2011	---	---	NI	NI
05/03/2012	Informativa	---	Mención limitada en días posteriores, desigualdad	---
06/06/2012	---	---	NI	NI
17/11/2012	---	---	NI	NI
26/01/2013	---	---	NI	NI
28/05/2013	---	Informativo	NI	Ollanta Humala en Alianza del Pacífico: "El reto es cerrar la brecha de desigualdad"
10/02/2014	---	Informativo	NI	El diario informa que Alianza del Pacífico liberó el 92% de su comercio
20/06/2014	---	Positivo	NI	Políticos elogian la asociación (Mercedes Araoz)
10/12/2014	--	Positivo	NI	El diario informa que Alianza del Pacífico busca empujar negociación climática
1-3 /07/2015	Informativo	Positivo	Exportaciones se duplicarán en próximos años	Países de la Alianza cuentan con US\$4.300 mlls. para innovación
28/06-01/07/2016	Informativo	Positivo	Ollanta Humala expresó en reunión que el Perú también debe entrar a la OCDE	Columna de opinión sobre los logros y retos de la Alianza del Pacífico
30/06/2017	Informativo/Positivo	Positivo	PPK remarcó necesidad de impulsar el crecimiento de la región	El diario publica una columna de opinión que se titula: Una gran alianza, un gran futuro
21/07/2018	Positivo	Positivo	Alianza del Pacífico y Mercosur se unen en contra del proteccionismo (se asume positivo)	Titular: Alianza del Pacífico se reúne en México entre amenazas proteccionistas
06/07/2019	Informativo	Positivo	Martín Vizcarra: Alianza del Pacífico solo se preocupa de temas comerciales	Titular: Alianza del Pacífico reafirma su compromiso con la democracia
27/01/2022	Informativo	Informativo	El diario hace una nota explicando qué es la Alianza del Pacífico, integrantes y objetivos	El diario informa que Singapur se convierte en el primer miembro asociado de Alianza del Pacífico

Fuente: La República y El Comercio, Perú

6.3- Estado ampliado y consenso ¿La Alianza del Pacífico refuerza la hegemonía estadounidense, desafía al líder consensual en la región o está “solo” diversificando en tiempos de cambios?

A partir del análisis de las entrevistas, la prensa y fuentes secundarias referidas en la primera parte de este capítulo argumentamos que hay un cierto consenso en que la Alianza del Pacífico sería una estrategia promovida por Estados Unidos, resumidamente, para i) no perder su hegemonía en la región, frente a China específicamente y ii) para hacerle frente a un tipo de modelo de integración y desarrollo que estaba buscando liderar consensualmente, Brasil, particularmente con Lula Da Silva, seguido por otros gobernantes de la región.

En este sentido, el profesor peruano mexicano Alberto Rocha Valencia, refiere que:

¿Qué hace Estados Unidos a la región? Estados Unidos indudablemente de 2015 para adelante, con la llegada de gobiernos conservadores y liberales, lo que logró es establecer una nueva (oportunidad) e influir para que se establezca un cambio de correlaciones de fuerzas y de posicionamiento de los gobiernos de los estados y los gobiernos en la región. Entonces los gobiernos conservadores y neoliberales pasaron a ser primeros: reconquistaron la primacía y los gobiernos progresistas entraron al declive, incluso con el golpe de Estado de Evo Morales y entre otros, aunque hubo dos excepciones (Argentina y Perú)...Entonces Estados Unidos mantiene una presencia en América Latina, creo que sigue siendo un actor muy importante en términos económicos por todos los tratados que tiene firmado con la región, pero en términos militares tiene una presencia muy importante; las bases militares, pero sobre todo en dos lugares: la de Honduras que implica el control de todo Centroamérica y la de Colombia que implica indudablemente la influencia y control definitivamente de Sudamérica. Estados Unidos sigue presente muy fuerte y es un actor fuerte en términos políticos y militares los gobiernos conservadores y neoliberales están alineadas con Estados Unidos es evidente, ahí no hay discusión... (Rocha Valencia, Entrevista 2021).

En ese sentido, Alejandro Simonoff, también refiere al interés estadounidense:

En Estados Unidos hay una oscilación general de la política exterior norteamericana con la llegada de Trump que ha llevado a cambiar algunos presupuestos del proyecto de hegemonía que lleva adelante Estados Unidos. Y cómo ese giro y esa vuelta que podría significar Biden, podría estar marcando, digamos, algunas cuestiones que me parecen importantes resaltar porque está claro que, por ejemplo, para Obama, en proyecto macro lo más importante eran los llamados acuerdos “trans”: el transpacífico, el trasatlántico, los acuerdos TISA, todos tendientes a proponer un modelo de comercio e inversiones que disputasen la

hegemonía de China, a lo cual nuestras élites estuvieron muy dispuestas a sumarse (como) formas de llegar al transpacífico y al trasatlántico. (SIMONOFF, Entrevista 2021)

El profesor Simonoff también discute la idea de la pérdida de poder relativo estadounidense, que pondera, es solo económica:

En ese sentido, lo que entendemos es que hay una pérdida de poder relativo, me parece, por parte de los Estados Unidos que es significativo y que, en la relación con los Estados, si bien es cierto, tiene una presencia que es innegable desde el punto de vista político, cultural, empresarial; estamos bajo su área de influencia socioeconómica, es una cuestión clara; sin embargo, no es menos cierto que esa debilidad que se manifiesta con Trump no solamente en estos términos, sino también en términos económicos donde, en realidad, las promesas son promesas vacías, no hay una promesa efectiva de inversiones; frente del otro lado, de alguien que viene con un poder blando más débil, por decirlo de alguna manera, con el cual tenemos menos tipo de asociaciones culturales, si se quiere; pero, sin embargo, con una disposición de recursos muy importantes y que tienden a moldear, por decirlo de alguna manera, a partir de inversiones y de influencia de tipo cultural, pueden ser los institutos Confucio etcétera, tratar de aumentar la influencia que puedan tener en nuestros países y, a su vez, moldearlo en función de sus intereses. Por eso es también interesante eso de la inversión china; en algún sentido se parece mucho a la inversión británica del siglo XIX: invierte para promover sus exportaciones, me parece que ese es el modelo y en donde nuestros países, por ahora, pueden aprovechar esa bifurcación existente. (SIMONOFF, Entrevista 2021)

No obstante, Simonoff matiza que mientras sea una disputa por mercados no habrá mayores dificultades y advierte que “el problema sería cuando Estados Unidos, concretamente, empiece a percibir eso ya no como una disputa de mercado, sino como un problema de seguridad” (SIMONOFF, Entrevista 2021)

En ese sentido, Jaime Preciado argumenta que la posibilidad de implementación de la AP era vista positivamente por los Estados Unidos, además de geopolíticamente “se plantearía complementar lo que el Tratado Transpacífico no pudo hacer; y, en esa medida, se vinculan pocos países a la iniciativa y con ello tenemos un escenario como de contrapeso a una creciente influencia de China” donde la “Alianza del Pacífico se alinea con la política hacia la cuenca del Pacífico de Estados Unidos” (PRECIADO, Entrevista 2021).

Así, siguiendo la línea, si la AP era un organismo “aprobado” desde sus inicios por Estados Unidos y por su estructura y objetivos resultaba una respuesta a

lo que pretendía ser la UNASUR, liderada por Brasil¹⁰⁶ ¿cuál sería el rol de los países sudamericanos miembros simultáneamente de la UNASUR y la Alianza del Pacífico? De acuerdo con el investigador Rocha Valencia, el liderazgo de brasileño, durante la época de Lula da Silva y Dilma Rousseff “realmente fue una política también propositiva constructiva de región, mientras que por ejemplo en el caso de Colombia, su política exterior fue totalmente alineada a los Estados Unidos”. (Rocha Valencia, Entrevista 2021). Más aún, el autor refiere que al concretarse el foro CELAC - China, un relacionamiento bilateral directo, América Latina se convirtió en un espacio de disputa de la hegemonía mundial, y en ese sentido también la importancia de la AP como bloque, pues estos países y particularmente, sobre Colombia, abunda “siempre fue una base de acción de los Estados Unidos y, por lo tanto, siempre fue una potencia subregional alineada a los Estados Unidos” (Rocha Valencia, Entrevista 2021).

También el profesor José Briceño apunta en la cuestión ideológica de la AP que reúne a países que, ubicados en la cuenca del Pacífico, no habían entrado en la oleada de gobiernos que llamaron progresistas o gobiernos de izquierda en la región. Briceño resalta:

Hay dos elementos allí que marcan la alianza: uno, su idea de insertarse al mundo, de ser un espacio no cerrado, no proteccionista, es decir, de defender el modelo neoliberal...y segundo, que querían un modelo de integración diferente al que estaba haciendo el resto de América Latina, diferente porque... decidieron no mirar al modelo europeo, que es el que mira el Mercosur. (BRICENO, Entrevista, 2021).

Esta diferencia en tipo de integración que no necesariamente sería nociva en tanto resultase útil para sus miembros, puesto que los denominados logros comerciales, como el arancel común o la apertura de mercados eran procesos que ya se estaban dando bilateralmente en esos países. En ese sentido, Briceño matiza con la agenda adicional en la AP de libre movilidad de factores, es decir, migratoria,

¹⁰⁶ Para Brasil, en términos comerciales el cambio entre Estados Unidos o China no resultaría muy relevante en la región. Así lo estima la profesora Gomes Saraiva, con respecto de los países asiáticos y particularmente con China, indica que, para algunos países de la región, específicamente para Brasil y Argentina, por lo menos en términos comerciales es un actor claramente agravante, señalando que, “China más perjudica en el comercio que beneficia en la infraestructura” y que tiene, con respecto a la región, mucha más necesidad de los commodities sudamericanos (GOMES SARIVA, Entrevista 2021)

de intercambio educativo, inversiones y hasta de cadenas comerciales, temáticas que se vieron muy limitadas en el proceso. Al respecto, Briceño pondera iniciativas como la del Consejo Empresarial de la Alianza del Pacífico (CEAP):

Y cuando hablo interacción real, concreta, no a través de instituciones como el CEAP, que ciertamente ha logrado reunir a los empresarios, interacciones entre empresas, que se dividan la producción de un bien entre México, entre Perú y entre Chile, que se inicie la producción de un bien, un coche en México pero, no sé, los asientos se hagan en Colombia y que Perú aporte llevando los cristales que llevan... nada de eso, eso no existe, entonces no hay integración productiva, no hay ningún proceso de integración productiva porque los países están mirando más bien es al resto del mundo. (BRICENO, Entrevista 2021)

Ahí radicaría una debilidad central de este tipo de integración, según el autor pues la integración no consolida un espacio interno como un actor independiente sino como una mera plataforma para negociar con el mundo.

Este modelo de integración defendido por los tres países que aquí estudiamos empezó a cuestionarse casi paralelamente a los eventos ocurridos en la UNASUR, dentro de las propias sociedades chilena, colombiana y peruana que cuestionan el modelo liberal y el modelo de integración que, para hacer referencia al segmento anterior de este capítulo, la prensa y la clase dirigente sigue defendiendo.

Alberto Van Klavaren, académico y canciller chileno también hace referencia a la imagen que se proyectó de la AP:

Yo diría que la principal fortaleza es la imagen que se proyectó de la Alianza del Pacífico a nivel internacional; es decir, yo creo que en el fondo si uno analiza lo que es la Alianza del Pacífico, la verdad es que no significa un plus muy significativo para los países miembros; sin embargo, a nivel internacional se proyectó la imagen de un grupo muy dinámico, muy activo, muy abierto y con un gran potencial sobre todo de aproximación al Asia Pacífico, yo creo que esas expectativas no han respondido a la realidad, pero sin embargo se conserva todavía la imagen de la Alianza del Pacífico como un proceso muy dinámico, yo en lo personal creo que no es tan dinámico y que efectivamente han habido problemas importantes, sobre todo por los cambios que se han ido produciendo en algunos países. (VAN KLAVAREN, Entrevista 2021)

Al respecto de la consolidación de la imagen y el *branding* de la AP (Nolte, Entrevista 2021) en síntesis, la prensa y los empresarios significativamente tras ella, sí han sido importantes en la AP. Y ello, habría sido por la propia estructura del

mecanismo, flexible, sin institucionalidad, sin espacio físico y sin secretario o burocracia. Briceño también ejemplifica:

Todo esto ha entregado en los actores, en el consejo empresarial de la Alianza muchas de las acciones que se han desarrollado; por ejemplo, eso nos puede parecer una banalidad, pero la negociación de la liberalización del comercio en el sector de cosméticos, nos puede parecer una banalidad, el sector de cosméticos ¿qué tan importante es?, pues sí es importante porque sí tiene un mercado ampliado de consumidores en todo el mundo, los seres humano son vanidosos, todos, hombres y mujeres utilizamos que si la crema de afeitar, todo eso entra en el sector de cosmético, el lápiz labial para la mujer, qué sé yo, la crema después de afeitarse de los hombres, todo eso entra en el sector de cosmético y es un sector amplio. Bueno, la liberalización del sector de cosméticos fue una propuesta desarrollada por la CEAP, ellos hicieron las propuestas técnicas, ellos avanzaron con los gobiernos en la negociación, y se llegó a un acuerdo sobre eso, para poner un ejemplo; y así ha habido muchas áreas en las cuales la CEAP ha sido incluso un canal de conversación con los gobiernos, eso ha sido muy importante, y como son gobiernos liberales, que creen en la empresa privada y todo esto los han escuchado. (BRICENO, Entrevista 2021)

Por supuesto, cabe la salvedad y concordando con este autor, entendemos que, la integración y la política exterior son asuntos de Estado, pero estos son permeados por clases dirigentes como tantas veces se ha podido evidenciar, en este sentido es ese Estado ampliado que genera consenso y disenso en cuanto a la política doméstica y exterior. Así las cosas, la clase dirigente o élite parece disponer mediante un bloque como la AP una estrategia que permite cierta diversificación. Entonces el margen que las élites disponen de poder ir entre Estados Unidos o China, entre privilegiar uno u otro bloque es lo que, en palabras de Alejandro Simonoff “es lo que las élites están haciendo razonablemente buscando optimizar, por decirlo de alguna manera, esa confrontación”. (SIMONOFF, Entrevista 2021)

Y si hablamos de cambio hegemónico, la dependencia de Estados Unidos a una dependencia de China, entonces, como sugiere Detlet Nolte habría que buscar el equilibrio, en cierto sentido, una competencia entre los otros actores externos podría ser útil para mejorar la posición de los países de la región.

Cuando leía a veces las declaraciones de los gobiernos norteamericanos, esa visión negra de la presencia de China a veces crea la impresión que Estados Unidos solamente está negociando, comercializando con América Latina por motivos altruistas, no tienen algún motivo de ganancias y los chinos hacen todo lo malo; al contrario, esa visión de negro y blanco... Creo que, si Estados Unidos quiere

competir más con China en América Latina, tiene que ofrecer más, eso creo. (NOLTE, Entrevista 2021)

También Alan Fairlie, académico peruano comenta:

Los chinos son muy duros en la negociación, entonces, más allá del discurso de cooperación Sur-Sur o que a veces ellos siguen llamándose economía en desarrollo, en la práctica son tan o más duro que Estados Unidos o que la Unión Europea. En ese sentido, el tema es si ubican o hay una posibilidad de intereses comunes y la otra limitación es que ellos plantean pues la relación sobre todo como como bloque, no están interesados tanto en países individuales, menos países pequeños como el nuestro. En ese sentido me parece que la iniciativa mexicana es importante en términos de relanzar Celac porque Celac debería ser una instancia importante en la relación de América Latina con China para tener una cierta capacidad relativa mayor de negociación con propuestas más estratégicas, porque país por país no hay cómo negociar o ganarle una negociación a China como tampoco a Estados Unidos o a la Unión Europea. (FAIRLIE, Entrevista 2021)

Para Rafael Roncagliolo, académico y canciller peruano, la Alianza del Pacífico surge como una alternativa complementaria a la UNASUR, con un foco diferente pero no excluyente, buscando diversificar las posibilidades de países como los miembros sudamericanos de la AP, en un momento en el que internamente se cuestiona el tipo de liderazgo que Brasil estaba ejerciendo y las denuncias por corrupción¹⁰⁷.

En esa coyuntura, Colombia, Chile y Perú disputarían, al menos en el campo del discurso, consensuado internamente por la clase dirigente y un sector de la academia, el liderazgo que estaba siendo ejercido en la UNASUR. Y que, después de la salida del Partido de los Trabajadores del poder, queda sin cabeza, y sin liderazgo frente a coyunturas específicas y particularmente frente a la situación venezolana.

En opinión de Fábio Borges, la AP era conveniente a EE. UU. pues este bloque era significativo, en términos de reducir la autonomía que representaba UNASUR en el subcontinente, afectando posiblemente los intereses materiales de la potencia del norte en la región. Los miembros de la AP, fundada en 2011, buscaron este apoyo de Estados Unidos con el objetivo de reducir la influencia de

¹⁰⁷ Como lo ocurrido con el caso Lava Jato, que salpicó a 3 presidentes peruanos y a una cantidad presidencial y líder del partido con mayoría en el congreso peruano en diversas ocasiones (Véase los casos relacionados a Alejandro Toledo, Alan García, Ollanta Humala y Keiko Fujimori)

Brasil y Venezuela en los procesos de integración, es decir, en un momento promisor.

Fue un matrimonio de conveniencia entre EE. UU. y AP, pero 12 años después, también debemos decir que los liderazgos de Brasil y Venezuela estaban realmente debilitados en la región y desestabilizaron procesos como el de UNASUR, pero en términos económicos, China terminó tomando aprovechar este escenario de crisis más que el de EE. UU. para profundizar su presencia económica en América del Sur, incluyendo la deslocalización de empresas brasileñas. (BORGES, Entrevista 2022)

Debemos decir, compartiendo el balance con algunos autores aquí entrevistados, que las élites económicas de los países de la AP, apoyadas por un consenso interno que casi no tuvo oposición, lograron con esta propuesta reducir las influencias económicas e ideológicas de Brasil y Venezuela en la región, al tiempo que respondían a los intereses estadounidenses. No obstante, pese al interés que pareció concitar desde el principio, varios objetivos de la Alianza no se cumplieron. En ese sentido, Borges abunda:

No veo que hayan aprovechado mucho estas negociaciones en términos de recursos económicos o facilidades por parte de la gran potencia regional que es Estados Unidos. Simplemente desorganizó la integración y fortaleció la visión neoliberal de inserción internacional, sin necesariamente una sinergia conjunta de los 4 países. Apertura por abrir, sin compromisos estratégicos de largo plazo y sin un plan para los impactos negativos del libre comercio. Esto aumentó aún más la vulnerabilidad externa de cada uno de los países que son extremadamente dependientes de las exportaciones de materias primas a China o Estados Unidos. (BORGES, Entrevista 2022)

Finalmente, con la UNASUR, por lo menos en pausa, quizás menoscabada con la formación de la Alianza del Pacífico que, también se encuentra, como ya expusimos, en un periodo de crisis y sin alternativa a la vista, respecto a una visión común y frente a la coyuntura global de movimientos hegemónicos. Lo cierto es que, la región está en un momento estratégico, que podría ser de diversificación que podría ser calificado como ventajoso, que la clase dirigente y la élite económica está desaprovechando. Para Chile, Colombia y Perú, los tres con problemas internos de toda índole, sin estructura productiva sólida y con exportaciones primarias no diversificadas y con tratados bilaterales con Estados Unidos y con China -casi todos ellos- se intensifica un escenario de vulnerabilidad y reprimarización, que quizás con diferentes estilos, tengan en común la dependencia y la asimetría.

CONCLUSIONES

La guerra comercial entre Estados Unidos y China ha hecho que el comercio mundial y sus valores, como el “libre comercio”, sus tratados y sus instituciones globales se hayan puesto aún más en cuestión. La coyuntura actual evidencia que ese tema no es más prioritario en la agenda internacional, inclusive su sola discusión está limitada, como señala Tullo Vigevani “Hoy el tema del libre comercio está puesto en segundo plano, no porque haya un discurso teórico en contra del libre comercio, sino porque el libre comercio no existe” (VIGEVANI, 2023).

No obstante, la guerra o las guerras y los recursos estratégicos, que sí ocupan la discusión internacional actual, han hecho más evidente aún la característica de Sudamérica como región de paz, libre de armamento nuclear y con ingentes recursos naturales, características que atraen a las grandes potencias y ahí recae su importancia en las cuestiones de equilibrio mundial.

El hecho de que países como Chile, Colombia y Perú hayan concebido la Alianza del Pacífico en el seno de su política exterior (capítulo 2) como estrategia de inserción internacional, con el objetivo de diversificar su comercio, no deja de ser interesante ante un escenario de mega acuerdos comerciales. Ese contexto podría significar una ventaja, en tanto los países de la AP son parte de los dos mega acuerdos para el Pacífico, el TPP y el RCEP. No obstante, la Alianza Pacífico también podría, por el tipo de integración que representa, de regreso al regionalismo abierto, reforzar la posición hegemónica de los Estados Unidos.

Dentro de la región sudamericana, el liderazgo de Brasil siempre fue un factor que consideraron las potencias, pero el auge de ese liderazgo se hace central en el cambio del milenio, particularmente con el fracaso de las negociaciones del ALCA, momento en que se gestan los proyectos contestatarios, contrahegemónicos o posliberales de la región y aparecen los cimientos de lo que años más tarde sería UNASUR, un proyecto con pretensiones autonomistas y multidimensional, liderado por Brasil. El contexto en sí y el discurso alrededor, reflejaba lo que hace varios años ocurría, la pérdida de influencia de Estados Unidos en Sudamérica.

Mientras que Brasil se posiciona como actor regional y global influyente, particularmente entre 2003 y 2014, logra mantener el consenso y el liderazgo consensual en la UNASUR. Ello, reflejado en la concepción, constitución, objetivos, agenda y desarrollo de ese proyecto regional (capítulo 5). Paralelamente,

en un contexto mayor, China crece en influencia global y Estados Unidos atraviesa una especie de estancamiento, en esa coyuntura se concibe la Alianza del Pacífico.

De todos los objetivos de la AP, la posibilidad de poder diversificar sus socios comerciales parecía una interesante oportunidad para la clase dirigente y una parte de la sociedad civil, principalmente empresarios, prensa y una parte de la academia, pero también el hecho de mantener o retomar un modelo de integración, regionalismo abierto, que correspondía al modelo de desarrollo vigente y sobre el cual existe un cierto consenso en esos países.

La AP ofrecía ello con un sello de “pragmatismo y eficiencia” que se retroalimenta a través de sus propias redes e instituciones. Los gobernantes e impulsores de la AP publicitan este mecanismo frecuentemente comparándolo con otros mecanismos de integración de la región, los llamados pos hegemónicos, que eran cuestionados por estar “ideologizados”, o ser proyectos excesivamente presidencialistas. Al criticar estos proyectos, en este caso UNASUR, también se ponía en cuestión el liderazgo brasileño. Así Chile, Colombia y Perú proponían “hacer las cosas de otra forma” una alternativa a la integración que proponían Brasil y Venezuela (en referencia al ALBA). ¿Serían capaces Chile, Colombia y Perú, como miembros sudamericanos de la AP, disputar algún liderazgo a Brasil?

A partir del 2011, que coincide con el cambio de gobierno en Brasil, la UNASUR pasa a una segunda etapa donde las actividades se vuelven tanto más burocráticas y la falta de institucionalidad y financiamiento, juegan un papel relevante pues hasta ese momento muchas de las instancias y consejos de la Unasur dependían -en trabajo, equipos y presupuesto- de la voluntad política. El 2011, también se crea la Alianza del Pacífico y ello, naturalmente impacta en la dinámica regional y en la propia UNASUR.

No obstante, la situación para la UNASUR se ralentiza fuertemente en 2015, a partir de ese año no se produjeron más cumbres presidenciales y las reuniones de trabajo eran frecuentemente con funcionarios de menor jerarquía y con menor poder de decisión. Simultáneamente, ese año Dilma Rousseff gana las elecciones en Brasil con un apretado margen y se avizora un contexto político interno complejo que se reflejará en años posteriores y minará el consenso regional creado en la UNASUR apoyado en el liderazgo brasileiro.

Finalmente, en 2018, sin el mínimo consenso, no se logró ni elegir a un Secretario General, sin sede y sin recursos, Chile, Colombia, Perú, Brasil y

Argentina suspenden su participación en el bloque. Meses después, Colombia hace oficial su retiro y en un documento oficial propone un organismo nuevo y alternativo a la UNASUR, el Foro Prosur, que tenía como semilla a la AP pues había sido concebido en su seno. (Capítulo 3).

Así, podemos decir que la creación de la Alianza del Pacífico sí desafió el liderazgo consensual brasileiro en la UNASUR. Sobre todo, con base en los datos recogidos y analizados en el capítulo 5. La sola aparición de la inactivada produjo que se hicieran inevitables las comparaciones, que frecuentemente apuntaban a las debilidades de UNASUR y que se convirtieron en discurso plenamente repetido en los medios de comunicación y cierta academia, como se demuestra en el capítulo 6, construyendo así -frecuentemente sin matices- una idea sobre lo que era y lo que significaba la UNASUR, lo que contribuyó con su fragilización.

Además, se hizo evidente el subgrupo de países con marcada ideología, característica normalmente apuntada hacia otro grupo de países dentro de la UNASUR. Ello influyó también en las participaciones o agenda, con intereses diversos, y que, finalmente propuso un sustituto al bloque, el PROSUR. No que esto haya significado la razón de su ocaso, pero sí creemos que contribuyó a ello. Consecuentemente, la posición de liderazgo consensual de Brasil se vio impactada.

De vuelta a lo global, y de acuerdo con lo expuesto en los capítulos 2 y 3 de esta tesis, un aspecto que resalta son los matices entre los países de la Alianza del Pacífico, en materia de política exterior, Chile y Perú parecieran buscar, un poco más, una suerte de balance en sus relaciones con China y Estados Unidos mientras que Colombia privilegia su relación con Estados Unidos o en todo caso se acomoda más a los intereses estadounidenses.

Los espacios que dejó Estados Unidos en la región le abrieron paso al hegemon en ascensión, China, para consolidarse en la región simultáneamente, Chile, Colombia y Perú, de acuerdo con sus documentos nacionales y a los objetivos de la AP buscaban diversificación y acceso a mercados. Lo que en el sentido de integración liberal significaría, inserción económica, apertura de mercados, y nuevos socios; estrategias que ya se habían incorporado mucho antes de la AP, haciendo uso de mecanismos bilaterales vigentes en desmedro de políticas comunes.

La situación de las relaciones bilaterales de cada uno de los países de la AP con China y Estados Unidos presentan similitudes, pero también diferencias. El

denominador común es el patrón de comercio Centro - Periferia, con la región abasteciendo de materia prima a ambas economías e importando bienes manufacturados y tecnológico, observando diferencias internas, por un lado, Chile y Perú y por otro Colombia.

En ese sentido, si se logran políticas comunes y de complementariedad en el contexto actual mundial, de disputa entre los hegemones, podría significar una ventaja para Chile, Colombia y Perú, como bloque. Consecuentemente, dos escenarios saltan a la vista, ¿sería mejor cooperar con la potencia regional y buscar un objetivo conjunto? o ¿habría que disputar el liderazgo consensual privilegiando intereses nacionales o de las clases dirigentes nacionales?

En ese sentido, las estrategias de política exterior y, por tanto, de integración, que se definen dentro de cada país responden a mecanismos y actores internos, en un sentido gramsciano, el interés nacional coincide en el binomio Estado/clase, como profundizamos en el capítulo 1. En consecuencia, la política exterior se define respondiendo a ese interés nacional, el modelo de integración – en este caso el nuevo regionalismo abierto de la AP- responde al modelo de desarrollo que coincide con los intereses del binomio Estado/clase. Así, el regionalismo abierto responde al interés de gobiernos y sociedades que tenían como norte el modelo de desarrollo neoliberal.

Tras el análisis de los informes de política exterior y los discursos y valoraciones hechas, principalmente, desde la academia y prensa de los países sudamericanos de la AP (capítulo 6) se puede argumentar que, particularmente el último quinquenio de UNASUR, la postura de estos países que -en muchos casos- discrepa de posición de la potencia regional, Brasil, podría deberse, a una suerte de patrocinio de la AP por parte de los Estados Unidos, pues la AP se enmarca en la estrategia de ese país para el Pacífico, el TPP. Aunque ella también puede servir de puente a la estrategia china, el RCEP (Capítulo 2).

Una pregunta que queda y excede esta investigación, es el rol de China en la integración regional de Sudamérica y en el ámbito interno de estos países, ¿se podrá entender como una suerte de complementariedad o se tratará de una nueva dependencia?

La dependencia, la vulnerabilidad externa (capítulo 3) y la heterogeneidad estructural parecen ser elementos que subyacen inevitablemente dentro de la AP. Y, mientras que su marca distintiva sigue vigente, varios de sus objetivos no han

sido cumplidos. No obstante, dentro de Chile, Colombia y Perú aún existe el consenso necesario que sostiene a ese mecanismo y sus valoraciones que se relacionan con el modelo neoliberal vigente y su modelo de integración. Y aunque la propuesta de la AP para la región, el PROSUR haya fracasado, las ideas a su alrededor continúan y posiblemente impacten, en menor o mayor medida, en un nuevo proyecto -¿quizás un UNASUR 2.0?- que permita incorporar ideas, complementar agendas, abarcar nuevos temas, pero sobre todo, contribuir con el desarrollo más justo y menos desigual de nuestras sociedades mediante una posición conjunta.

BIBLIOGRAFÍA

ACHARYA, A. Regionalism in the Emerging World Order. In: BRESLIN, S. et al. (Eds.). **New Regionalisms in the Global Political Economy: Theories and Cases**. London: Routledge, p.42, 2002.

AJAMI, R. Geopolitics and Trade across Asia-Pacific Countries: Conflict or Convergence. **Journal of Asia-Pacific Business**, v.19, p. 43-45, 2018b.

AJAMI, R. The Tale of Three Cities—Da Nang, Nanjing, and Washington: Titanic Economic Shifts Across Asia-Pacific Economies. **Journal of Asia-Pacific Business**, v.19, p.1-3, 2018a.

ALIANZA DEL PACÍFICO. **Acuerdo Marco de la Alianza**. Santiago: Alianza del Pacífico, 2012.

_____. **Lineamientos sobre la Participación de Estados Observadores en la Alianza del Pacífico**. Santiago: Alianza del Pacífico, 2014a.

_____. **Protocolo Adicional al Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico**. Bogotá: Alianza del Pacífico. 2014b.

_____. **La convergencia entre la Alianza del Pacífico y el MERCOSUR: enfrentando juntos un escenario mundial desafiante**. Santiago: CEPAL, 2018.

_____. **Lineamientos para la Adhesión a la Alianza del Pacífico**. México D.F.: Alianza del Pacífico, 2017.

_____. **Lineamientos Estado Asociado Alianza del Pacífico**. México D.F.: Alianza del Pacífico, 2020.

_____. **Declaración de Santiago, Chile**. Santiago: Alianza del Pacífico, 2021.

ARDILA, M. La transición internacional colombiana y la búsqueda de un nuevo rol frente a potencias regionales en Latinoamérica. In: JOST, S. (Ed.) **Colombia: ¿una potencia en desarrollo?** Bogotá: Fundación Konrad Adenauer, p.643-657, 2012b.

ARDILA, M. Potencia regional secundaria en definición: Colombia entre Sur y Centroamérica. **Papel Político (Pontificia Universidad Javeriana)**, v.17, n.1, p.293- 310, 2012a.

BRAVO Y OLIVEIRA (2014) O partido midiático: imprensa e construção da hegemonia no pensamento de antonio gramsci. p.12

BENZI, D.; NAREA, M. El regionalismo latinoamericano, más allá de los “pos”: El fin de ciclo y los fantasmas globales. **Nueva Sociedad**, n.275, p.106-120, 2018.

BERMUDEZ, L. **O Instituto Sul-Americano de Governo em Saúde e a Cooperação Sul-Sul**. Dissertação apresentada ao Programa de Pós-Graduação em Saúde Pública da Escola Nacional de Saúde Pública Sergio Arouca, na Fundação Oswaldo Cruz. 2017.

BERNAL-MEZA, R. El escenario sudamericano frente a la globalización: regionalismos, Estado y política exterior. En: BERNAL-MEZA, R; ÁLVAREZ, S. (Eds.). **Asuntos de América Latina**. Santiago: USACH, 2012, p.17-51.

BERNAL-MEZA, R. Modelos o esquemas de integración y cooperación en curso en América Latina (UNASUR, Alianza del Pacífico, ALBA, CELAC): una mirada panorámica. **Ibero-Amerikanisches Institut**, v. , n. , p. , 2013.

BIANCULLI, A. In BÖRZEL, T.; RISSE, T., (Eds.). **The Oxford handbook of comparative regionalism**. Oxford: Oxford University Press, p. , 2016.

- BIELSCHOWSKY, R. **Cinquenta anos de pensamento na CEPAL**. Rio de Janeiro: Record, 2000.
- BOTELHO, J. **La creación y la evolución de UNASUR**. Curitiba: Juruá, 2013.
- BRICEÑO, J. Ejes y modelos en la etapa actual de la integración económica regional en América Latina. **Estudios Internacionales**, v.45, n.175, p.9-39, 2013.
- BRICEÑO, J. Ejes y modelos en la etapa actual de la integración económica regional en América Latina. **Estudios Internacionales (Santiago)**, v.45, n.175, p.9-39, 2013
- BOWEN, Glenn (2009) “Document Analysis as a Qualitative Research Method”, *Qualitative Research Journal* 9:2, pp. 27-40.; Audie Klotz and Deepa Prakash, eds, *Qualitative methods in international relations: a pluralist guide* (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2008; Robert M. Entman, ‘Framing: toward clarification of a fractured paradigm’, *Journal of Communication* 43: 4, 1993, pp. 51–58.
- BURGES, S. Auto-Estima in Brazil: The Rhetorical Logic of Lula’s South-South Foreign Policy. **International Journal**, v.60, n.3, p.1133–1151, 2005.
- BURGES, S. **Brazilian Foreign Policy after the Cold War**. Gainesville: University Press of Florida, 2011.
- BURGES, S. Consensual Hegemony: Theorizing Brazilian Foreign Policy. **International Relations**, v.22, n.1, p.65-84, 2008.
- BURGES, S.; BASTOS, F.; ROGERS, M. (2016). Hegemonia consensual: por uma teorização sobre a Política Externa Brasileira no pós-Guerra Fria. **Revista de Relações Internacionais da UFGD**, v.5, n.9, p.357-385, 2016.
- BURNS, E. **The Unwritten Alliance: Rio-Branco and Brazilian-American Relations**. New York: Columbia University Press, 1966.
- CEPAL. **El regionalismo abierto en América Latina y el Caribe: la integración económica al servicio de transformación productiva con equidad**. Libros de la CEPAL - n.39. Santiago: CEPAL, 1994.
- _____. **América Latina y el Caribe ante la pandemia del COVID-19: Efectos económicos y sociales**. Informe Especial COVID-19 n°1. CEPAL, 2020.
- CHAULIA, S. Long live BRIC, welcome MIST. **Asia Times**, n.26, p. , 2011.
- COUTINHO, C. **O leitor de Gramsci**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2011.
- COX, R. Fuerzas sociales, Estados y órdenes mundiales: Más allá de la Teoría de Relaciones Internacionales. **Relaciones Internacionales**, v.24, n.129, p. , 2013.
- COX, R. Gramsci, Hegemony, and International Relations: An Essay in Method. In: COX, R.; SINCLAIR, T. (Eds.). **Approaches to World Order**. Cambridge: Cambridge University Press, p. , 1996.
- COX, R. **The Political Economy of a Plural World**. New York: Routledge, 2002.
- CUSACK, A. **Understanding ALBA: progress, problems, and prospects of alternative regionalism in Latin America and the Caribbean**. London: Institute of Latin American Studies. 2018.
- DE LA REZA, G. El regionalismo abierto en el hemisferio occidental. **Análisis Económico**, v.18, n.37, p.297-316, 2003.

- DURÁN, J.; PELLANDRA, A. La irrupción de China y su impacto sobre la estructura productiva y comercial en América Latina y el Caribe. **Serie Comercio Internacional**, n.131, 2018.
- ECO, U. **Como se faz uma tese em Ciências Humanas**. Tradução de Ana Falcão Bastos e Luís Leitão. Lisboa: Editorial Presença, 2007.
- ESTEBAN, G. Los tratados comerciales y las luchas globales en la era Trump. **Realidad Económica**, n.313, p.9-40, 2018.
- FAIRLE, A. **Integración y Convergência en UNASUR**. Documento de Trabajo n.362 - Departamento de Economía. Lima: Pontificia Universidad Católica del Peru, 2013.
- FAJNZYLBBER, F. Industrialização na América Latina: da ‘caixa-preta’ ao ‘conjunto vazio’. In: BIELSCHOWSKY, R. **Cinquenta anos de pensamento na CEPAL**. Rio de Janeiro: Record, 2000, p.853-886.
- _____. “La CEPAL y el neoliberalismo: entrevista a Fernando Fajnzylber”. **Revista de la CEPAL**, n.52, p.207-210, 1994.
- FAWCETT, L. The Origins and Development of the Regional Idea in the Americas. In: FAWCETT, L.; SERRANO, M. **Regionalism and Governance in the Americas**. Palgrave. London: Palgrave Macmillan, p. , 2005.
- Fernandois, J. (2006). Inserción global y malestar regional: la política exterior chilena en el ciclo democrático, 1990-2006. *Estudios Internacionales*, 39(154), 91–99. <http://www.jstor.org/stable/41391888>
- FORBES, S. 2018. Restart The TPP With China In Exchange For “U.S. Belt, U.S. Road”. **Forbes**, 3 de abril de 2018. Disponible en: <https://www.forbes.com/sites/steveforbes/2018/04/03/restart-the-tpp-with-china-in-exchange-for-u-s-belt-u-s-road/?sh=4d369ba405cb>. Consultado en abril de 2018.
- FRENKEL, A. El MERCOSUR ante la covid-19: de la disputa comercial a la amenaza sanitaria. **Análisis Carolina**, n.40, p.1-14, 2020.
- FURTADO, C. Dependencia externa y teoría económica. **El Trimestre Económico**, v.38, n.150(2), p.335-349, 1971.
- GARCIA, M. **El nuevo regionalismo estratégico: los primeros diez años del ALBA-TCP**. Buenos Aires: CLACSO. 2014.
- GAROFALI PATRÓN, A.; IRIGOYEN, N. A. Alianza del Pacífico: ¿un caso de integración profunda. **Revista Densidades**, v. 18, p. 35-58, 2015.
- GAROFALI, A.; IRIGOYEN, N. Alianza del Pacífico: ¿un caso de integración profunda? **Revista Densidades**, v.18, p.35-58, 2015.
- GRAMSCI, A. **Cuadernos de la Cárcel**. Tomo I. México D. F.: Era, 1999a.
- GRAMSCI, A. **Cuadernos de la Cárcel**. Tomo II. México D. F.: Era, 1999b.
- GRAMSCI, A. **Cuadernos de la Cárcel**. Tomo III. México D. F.: Era, 1999c.
- GRAMSCI, A. **Selections from the Prison Notebooks**. (ed. and trans. Quentin Hoare and Geoffrey Nowell Smith). London: Lawrence and Wishart, 1971.
- GRAMSCI, A. The Modern Prince. En: GRAMSCI, A. (Ed.). **The Modern Prince & Other Writings** (trans. L. Marks). New York: International Publishers, p. , 1957.
- GRAMSCI, A. The Modern Prince. En: GRAMSCI, A. (Ed.). **The Modern Prince & Other Writings** (trans. L. Marks). New York: International Publishers, p. , 1957.

- GRUPPI, L. **O conceito de hegemonia em Gramsci**. Rio de Janeiro: Graal, 1978.
- GUILLÉN, A. **La crisis global en su laberinto**. México: Biblioteca Nueva/Colección Management, 2015.
- HAMANAKA, S. TPP versus RCEP: Control of Membership and Agenda Setting. **Journal of East Asian Economic Integration**, v.18, n.2, p.163-186, 2014.
- HERZ, M.; RIBEIRO, A. **Organizações internacionais: história e práticas**. Rio de Janeiro: Elsevier, 2004.
- HETTNE, B.; INOTAI, A.; SUNKEL, O. (Ed.). **The new regionalism and the future of security and development**. Vol. 4. London: Palgrave Macmillan, 2016.
- HETTNE, B.; SÖDERBAUM, F. *Regional Cooperation: a tool for addressing regional and global challenges*. En: International Task Force on Global Public Goods. **Meeting Global Challenges: International Cooperation in the National Interest**. Final Report. Stockholm, 2006, p.179-244.
- HETTNE, B.; SÖDERBAUM, F. Regional Cooperation: a tool for addressing regional and global Challenges. En: International Task Force on Global Public Goods. **Meeting Global Challenges: International Cooperation in the National Interest**. Final Report. Stockholm, 2006, p. - .
- HIRST, M.; SOARES DE LIMA, M. Brazil as an intermediate state and regional power: action, choice and responsibilities. **International Affairs**, v. , n. , p.82, 2006.
- HURRELL, A. O ressurgimento do regionalismo na política mundial. **Contexto internacional**. V.17, n.1, p.23-59, 1995.
- IBÁÑEZ, J. El nuevo regionalismo latinoamericano en los años noventa. **Revista Electrónica de Estudios Internacionales**, n.1, p.1-11. 2000.
- IKENBERRY, G. The Future of International Leadership. **Political Science Quarterly**, v.111, n.3, p.385-402, 1996.
- KEOHANE, R. **After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy**. Princeton: Princeton University Press, 1984.
- KINDLEBERGER, C. **The World in Depression, 1929-1939**. Harmondsworth: Penguin, 1987.
- LEIVA, F. **Latin American Neostructuralism: The Contradictions of Post-Neoliberal Development**. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2008.
- LEWIS, M. Expanding the P-4 trade agreement into a broader trans-pacific partnership: implications, risks and opportunities. **Asian J. WTO & Int'l Health L & Pol'y**, n.4, p.401-422, 2009.
- LILLEKER, D. Interviewing the political elite: Navigating a potential minefield. **Politics**, v.23, n.3, p.207- 214, 2003.
- MALAMUD, A. Regional integration in Latin America: comparative theories and institutions. **Sociologia: problemas e práticas**, v.44, p.135-154, 2004.
- MATHIESON, R. Agreeing on China's Favorite Trade Deal Set to Drag Into 2018. **Bloomberg**, 2017. Disponível em: <https://www.bloomberg.com/politics/articles/2018-05-20/u-s-china-trade-truce-may-prove-fleeting-without-serious-reform>. Consultado en enero de 2018.
- MERKE, F. **De Bolívar a Bush: los usos del regionalismo en América Latina**. Buenos Aires: Mimeo, 2010.

MILLIKEN, J. The study of discourse in international relations: A critique of research and methods. **European journal of international relations**, v.5, n.2, p.225- 254, 1999.

MORALES, D.; ROCHA, A.; DURÁN, T. Las potencias subregionales en el sistema internacional de posguerra fría: ¿nuevos actores en la política internacional? **Geopolítica(s)**, v.7, n.1, p. , 2016.

MORANDÉ LAVÍN, J. A. (1992). Chile y los Estados Unidos: distanciamientos y aproximaciones. *Estudios Internacionales*, 25(97), p. 3–22.

MUNOZ, H. Las relaciones exteriores durante el gobierno militar. Santiago: Ediciones del ornitorrinco, 1986, Pp 25-32

NOLTE, D. Latin America's New Regional Architecture: Segmented Regionalism or Cooperative Regional Governance? In: **XXXI International Congress of the Latin American Studies Association (LASA)**. Washington D.C., p. 1-31, 2013.

NOLTE, D. Latin America's New Regional Architecture: Segmented Regionalism or Cooperative Regional Governance? In: **XXXI International Congress of the Latin American Studies Association (LASA)**. Washington D.C., p. 1-31, 2013.

NOLTE, D.; WEHNER, L. The Pacific Alliance Casts its Cloud over Latin America. **GIGA Focus**, n.8, 1-8, 2013.

OJEDA, M. **Alcances y límites de la política exterior de México**. México, D.F.: El Colegio de México, 1976.

OTTONE, Ernesto. Fernando Fajnzylber: a vision of Renewal for Latin American Development. **ECLAC Notes**, n.49, p.1-8, 2006.

PEÑA, F. ¿La UNASUR Y MERCOSUR pueden complementarse? **Nueva Sociedad**, n.219, p.46-58, 2009.

PREBISCH, R. **O desenvolvimento econômico da América Latina e alguns de seus problemas principais**. Cinquenta anos de pensamento na CEPAL. Rio de Janeiro: CEPAL, p. 71-136, 2000.

PRECIADO, J. América Latina no Sistema-Mundo: questionamentos e alianças centro-periferia. **Caderno CRH**, v.21, p.253-268, 2008.

RAFFO, L.; HERNÁNDEZ, E.; DÍAZ, V. La Alianza del Pacífico y los efectos potenciales del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica sin Estados Unidos. **Revista Finanzas y Política Económica**, v.10, n.1, p.65-87, 2018.

RAFFO, L.; HERNÁNDEZ, E.; DÍAZ, V. La Alianza del Pacífico y los efectos potenciales del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica sin Estados Unidos. **Revista Finanzas y Política Económica**, v.10, n.1, p.65-87, 2018.

RATHBUN, B. Interviewing and Qualitative Fields Methods: Pragmatism and Practicalities. In: BOX-STEFFENSMEIER, J.; BRADY, H.; COLLIER, D. (Eds.). **The Oxford handbook of political methodology**. Oxford: Oxford University Press, p. , 2008.

RIBEIRO, A. As Organizações Regionais e a Promoção e Proteção da Democracia: reflexões a partir das práticas de intervenção democrática na América do Sul. **Caderno CRH**, v.29, p.47-57, 2016.

- RIBEIRO, A.; BRICENO, J. Post-hegemonic regionalism, UNASUR and the reconfiguration of cooperation in South America. **Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies**, v.40, p.48-62, 2015.
- RIBEIRO, A.; RUIZ, J. Post-hegemonic regionalism, UNASUR and the reconfiguration of cooperation in South America. **Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies**, v.40, p.48-62, 2015.
- RIGGIROZZI, P. "Re-territorializando consensos: Hacia un regionalismo post-hegemónico en América Latina". En: SERBIN, A.; MARTÍNEZ, L.; RAMANZINI, H. (Coor.). **Anuario de la Integración Regional de América Latina y el Gran Caribe**. Buenos Aires: CRIES, p.129-151, 2012.
- ROCHA, A.; MORALES, D. Potencias medias y potencias regionales en el Sistema Político Internacional: dos modelos teóricos. **Geopolítica(s)**, v.1, n.2, p.251-279, 2010.
- ROJAS, D.; TERAN, J. La Alianza del Pacífico: nueva muestra del regionalismo en América Latina. **Oasis**, n.24, p.69-88, 2016.
- ROSENTHAL, G. El regionalismo abierto en la Cepal. **Revista de la CEPAL**, n.26, p.47-65, 1995.
- SANAHUJA, J. Enfoques diferenciados y marcos comunes en el regionalismo latinoamericano: Alcance y perspectivas de UNASUR y CELAC. **Pensamiento propio**, n.39, p.75- 109, 2014.
- SILVEIRA, L. O que se perde com o fim do Instituto Sul-Americano de Governo em Saúde (ISAGS)? **Observatório de Regionalismo**. São Paulo, 2 julio 2019. Disponible en: <http://observatorio.repri.org/artigos/o-que-se-perde-com-o-fim-do-instituto-sul-americano-de-governo-em-saude-isags/>. Acceso en junio de 2020.
- SÖDERBAUM, F. Early, Old, New and Comparative Regionalism: The Scholarly Development of the Field. **KFG Working Paper Series**, n.64 p.3-27, 2015.
- SÖDERBAUM, F. The International Political Economy of Regionalism. In: PHILLIPS, N. **Globalizing International Political Economy**. London: Palgrave Macmillan, p. , 2005.
- SZCZUDLIK-TATAR, J. China's New Silk road diplomacy. **PISM Policy Paper**, n.34(82), p.1-8, 2013.
- TELÒ, M. UE-Brasil: conceitos e abordagens convergentes/divergentes ao multilateralismo. **Temas de uma agenda estratégica entre Brasil e União Europeia**, n.3, p. 17-48, 2014
- TUSSIE, D.; LABAQUI, I. The Free Trade Area of the Americas: the hunt for the hemispheric grand bargain". En: FAWCETT, L.; SERRANO, M. **Regionalism and Governance in the Americas**. Palgrave. London: Palgrave Macmillan, p. , 2005.
- VEIGA, P.; RIOS, S. O Regionalismo post-liberal na América do Sul: Orígens, iniciativas e dilemas. **Serie Comercio Internacional**, n.82, p.3-48, 2007.
- VROMEN, A. Debating Methods: rediscovering qualitative approaches. In: LOWNDES, V.; MARSH, D.; STOKER, G. (Eds.). **Theory and Methods in Political Science**. London: Palgrave Macmillan, p. , 2010.
- WEHNER, L. Roles and Actions of Leadership. En: GODEHARDT, N.; NABERS, D. (Eds.). **Regional Powers and Regional Orders**. London: Routledge. 2011. 137-154

WEIFFEN, B.; WEHNER, L.; NOLTE, D. Overlapping regional security institutions in South America: The case of OAS and UNASUR. **International Area Studies Review**, v.16, n.4, p.370-389, 2013.

WILLIAMS, R. **Marxism and Literature**. London: New Left Books, 1977.

XIANBAI, J.; PRADUMNA, R.; WAI-MUN, C.; CHANG TAI, L. Trade Policy Options for ASEAN Countries and Their Regional Dialogue Partners: “Preference Ordering” Using CGE Analysis. **Rajaratnam School of International Studies (RSIS)**, n° 308, pp. 1-30. 2018.

ZHANG, S. A comparative study of regional strategies of northeast Asian countries. **R-Economy**, v.4, p.1-6, 2018.

ANEXO I – ENTREVISTAS

Rocha Valencia (Entrevista, agosto 2021):

Además, descubrimos que se podía hablar de potencia subregionales, eran Estados periféricos que de alguna manera por sus políticas internas y externas muy constructivas habían comenzado a ascender en la jerarquía de poder internacional, pero que sus proyecciones eran subregionales, no tenían mayores posibilidades, eran socios de alguna manera de las potencias regionales. Descubrimos que, en los dos casos de potencia subregionales en América Latina en el caso de Colombia y el caso de Venezuela, cuando hicimos esas mediciones, decíamos que Venezuela incluso era mucho más ascendente, claro el problema es ¿en qué se basaba ese ascenso? Sabemos que la censura era petróleo, ingresos de dólares muy altos por los altos precios del petróleo. Ahora bien, Venezuela iba muy arriba y la segunda era Colombia, eran las dos potencias regionales y entonces que tenían políticas exteriores también contrapuestas, Venezuela era una política exterior autonomista respecto de la política exterior estadounidense y en el caso de Colombia era totalmente alineada a los Estados Unidos. Colombia siempre fue una base de acción de los Estados Unidos y, por lo tanto, siempre fue una potencia subregional alineada a los Estados Unidos. Venezuela, ya sabemos el ascenso por lo general de las potencias subregionales salvo si las políticas internas y externas son muy constructivas se mantiene, pero si no se viene abajo, en el caso de Venezuela la caída fue muy grande definitivamente, pero en el caso de Colombia se ha mantenido, ha declinado un poco, pero se ha mantenido, creo que queda una potencia regional todavía actuante muy alineado con los Estados Unidos, muy alineado con Brasil con la política externa brasilera de Jair Bolsonaro y muy alineado con el Grupo de Lima definitivamente que son todos pronorteamericano, entonces Colombia lo sigue siendo aunque hay un declive y una pérdida importante de esta potencia subregional; esos son los casos que son importante tenerlos presentes y yo creo que sobre el cual se puede seguir conversando y discutiendo definitivamente.

Alberto Rocha Valencia (Entrevista, agosto 2021)

Sobre los hegemones:

Todos estamos de acuerdo que Estados Unidos está sufriendo una erosión de sus capacidades materiales, semimateriales e inmateriales pero es lenta; por lo tanto, en su posicionamiento estructural que está en el primer lugar en todos los estados del mundo hay un declive lento pero hay el declive definitivamente pero, por otro lado, en el contexto mundial de todos los estados y por lo tanto de las potencias, entonces hay otra curva de posicionamiento estructural que es la de China; esta declina (señala con las manos) y la otra ha ido subiendo definitivamente hasta superar a todas las potencias mundiales del G-7, las otras seis la ha superado, China ha superado posicionamiento estructural a las otras potencias mundiales indudablemente ha superado de lejos a todas las potencias regionales también, las potencias medias y, por lo tanto, las potencias mundiales, las seis del G-7 las ha superado a todas, ha pasado impulsivamente a Japón y Alemania. Entonces la perspectiva de encuentro es en 2030, la perspectiva de encuentros de posicionamiento estructural sería más o menos a 2030. Eso quiere decir que China indudablemente es el retador del eje mundial, la está retando, hay una competencia abierta y hay un reto abierto definitivamente, esperemos que no vaya a una confrontación mayor, pero en todo caso las cosas están en ese punto, pero todos sabemos que China forma parte del BRICS pero Estados Unidos tampoco está de brazos cruzados, Estados Unidos está actuando en términos de política exterior, entonces han erosionado el BRICS.

Para hablar de América Latina comenzaron influyendo directa e indirectamente para que se produzca lo que se produjo en Brasil, la caída de Dilma Rousseff, la llegada de Michel Temer y finalmente el de Jair Bolsonaro, entonces hay el dismantelamiento de una

potencia regional, Brasil está siendo desmantelada como potencia regional no es más una potencia regional, sigue siendo igualmente un país semiperiférico muy fuerte, pero decir que es una potencia regional en el momento, Brasil está en declive. Primero sacaron a Brasil del BRICS porque Brasil está alineado en otra perspectiva, todavía va a reuniones formales que hay, pero China y Rusia saben que eso ya no implica la gran cosa. Segundo caso, también han logrado separar a la India también, es el segundo caso muy importante, ha logrado separar a la India, claro Estados Unidos se ha colocado en el medio de los conflictos potenciales que hay entre India y China que son conflictos limítrofes, conflictos por algunas islas, etc., también ha logrado separar a China y entonces lo han logrado atraer y reagrupar dentro de lo que es el Indo-pacífico y el QUAD juntamente con Japón, Australia, son cuatro. Entonces también han sacado a India, y Sudáfrica ha terminado alineándose con Estados Unidos, entonces ¿qué cosa queda? Queda del BRICS anterior que era la relación estrecha, muy cercana entre Rusia y China, que creo que es la cuestión de fondo al cual se han ido posiblemente acercando, ven la vista y la dinámica que hay en los últimos tiempos, se han ido acercando algunos otros países el caso de Irán, Irán se ha ido acercando a ellos muy fuertemente, Irán es una potencia regional, también está en duda el caso de Turquía también, Turquía está midiendo las aguas, ¿por dónde se alinea? Por ahí va Turquía también, el caso de Pakistán también, etc. Posiblemente, Afganistán, con lo que acaba de suceder, la debacle de Estados Unidos en Afganistán, Afganistán se termina alineando de otra manera, entonces a nivel internacional hay una disputa abierta por la hegemonía mundial, la supremacía y luego la hegemonía mundial entre la potencia declinante que quisiera reinar hegemoníamente durante un siglo más y al parecer ya no es más posible y la potencia regional global ascendente que es China definitivamente y que se ha convertido prácticamente en el primer socio comercial de toda América Latina, para ir adelantando unas cosas. Entonces esta es la cuestión de fondo, Estados Unidos lo único para lograr impactar hasta cierto modo en el mundo utiliza dos factores: el primero es el problema militar, desplaza sus Fuerzas Armadas, indudablemente es la superpotencia que ha tenido el poder militar más grande en el mundo, aunque ahora está en competencia con China y Rusia. Han logrado desplazar sus Fuerzas Armadas en el mundo entero, sigue manteniendo el control hegemónico en el mundo por medio de la presencia militar pero el problema de Estados Unidos es el problema económico. Cada vez que necesitan invertir dólares indudablemente hacen funcionar la maquineta, entonces eso está debilitando Estados Unidos en gran medida que no es el caso de China porque China está invirtiendo en el mundo entero, en todas partes del mundo invierte China y no tiene necesidad de hacer funcionar la maquineta. Es dinero real, el otro es dinero ficticio; entonces indudablemente China está presente, es el primer socio comercial de toda América Latina y tiene más de 100 proyectos de inversión en la región latinoamericana y caribeña. Entonces la repercusión es evidente en la región. ¿Qué hace Estados Unidos a la región? Estados Unidos indudablemente de 2015 para adelante, con la llegada de gobiernos conservadores y liberales, lo que logró es establecer una nueva e influir para que se establezca un cambio de correlaciones de fuerzas y de posicionamiento de los gobiernos de los estados y los gobiernos en la región. Entonces los gobiernos conservadores y neoliberales pasaron a ser primeros: reconquistaron la primacía y los gobiernos progresistas entraron al declive, incluso con el golpe de Estado de Evo Morales y entre otros, aunque hubo dos excepciones: el establecimiento de un gobierno progresista en Argentina después de la crisis y la debacle de Mauricio Macri en Argentina y la llegada de un gobierno progresista también en México que fue muy importante; eran las excepciones porque a Evo Morales le habían dado un golpe aunque después se recuperan y vuelven también. Pero a pesar de la vuelta de Evo Morales y estos dos casos que acabo de mencionar muy importantes de una potencia regional que define una política exterior diferente y autónoma latinoamericanista muy vinculada con la de Alberto Fernández en Argentina, es muy interesante porque eso le ha dado nuevos ímpetus a la región y a la cual se suma el gobierno de Luis Arce Catacora en los últimos tiempos, bien y creo a la cual que se va a sumar también al parecer es el gobierno peruano, a pesar de todas las discusiones que ha habido del cuestionamiento del gobierno al momento de pedir la legitimidad pero en todo caso así están las cosas. Entonces Estados

Estados Unidos mantiene una presencia en América Latina, creo que sigue siendo un actor muy importante en términos económicos por todos los tratados que tiene firmado con la región, pero en términos militares tiene una presencia muy importante; las bases militares, pero sobre todo en dos lugares: la de Honduras que implica el control de todo Centroamérica y la de Colombia que implica indudablemente la influencia y control definitivamente de Sudamérica. Estados Unidos sigue presente muy fuerte y es un actor fuerte en términos políticos y militares los gobiernos conservadores y neoliberales están alineados con Estados Unidos es evidente, ahí no hay discusión, esa discusión ha tenido repercusiones en el gobierno peruano con la salida de Héctor Béjar, que lo habían nombrado ministro de Relaciones Exteriores, por el hecho de querer cambiar el eje de la política exterior del gobierno peruano. Por otro lado, está China, la expansión de China no es política por lo menos no está presentada así, la expansión de China es económica, de esa manera ha llegado al mundo entero y de esa manera llega a América Latina, indudablemente estuvo muy favorable a los gobiernos progresistas, estuvo muy favorable a la integración regional latinoamericana, la relación con la CELAC y la estancia de relacionamiento bilateral entre la CELAC china, el foro; esto eso ha sido muy importante en el intento de buscar relaciones con otras asociaciones subregionales latinoamericanas; ese es el contexto. Resumo en una frase esta cuestión: América Latina se ha convertido en un espacio de disputa de la hegemonía mundial, eso es América Latina, estamos en ese contexto.

Sobre las potencias regionales y subregionales:

En el caso de América Latina las dos potencias regionales eran las claves, siempre fueron Brasil en primer lugar y México en segundo lugar y después en tercer lugar Argentina, nosotros decíamos que es una potencia regional secundaria, entonces son las tres más importantes, todo esto es clave y fundamental porque de estas dos potencias regionales latinoamericana depende en gran medida las grandes orientaciones de política exterior la dinámica de la política interregional latinoamericana y las dinámicas, las orientaciones de política exterior regional latinoamericana y caribeñas, es una “desgracia” porque si lo puedo decir así lo pongo entre comillas la palabra desgracia, lo que pasa es que las políticas exterior de estas dos potencias regionales nunca coincidieron, siempre estuvieron contrapuestas y hasta ahora están contrapuestas sobre todo la política exterior de México, hay un gobierno progresista en el gobierno de Andrés Manuel López Obrador; por lo tanto hay una política exterior muy importante y guardan relaciones muy cercanas con Estados Unidos por el tratado T-MEC, el ex tratado firmado con Estados Unidos que ahora se reformula el nombre, ahí mismo se da relaciones importantes pero la política exterior de México en movimientos es totalmente positiva constructiva respecto de América Latina, mientras que la de Brasil durante la época de Lula da Silva y Dilma Rousseff realmente fue una política también propositiva constructiva de región, ahora está totalmente actuando en sentido contrario, entonces hay una suerte de alineamiento de Brasil con su política exterior con Estados Unidos definitivamente, muy fuerte el alineamiento mientras que en el caso de México hay una suerte de autonomización sobre su política exterior respecto de la superpotencia estadounidense norteamericana y mientras que en Brasil hay un alineamiento y eso tiene consecuencias terribles para América Latina y el Caribe, no hay consenso, no hay posibilidades de establecer consenso en momentos actuales y ¿por qué no hay consensos? Porque indudablemente los dos líderes están contrapuestos con políticas internas, nacionales y externas contrapuestas contradictorias y, por otro lado, indudablemente eso implica que en toda la región sigue la disputa abierta entre los que son los gobiernos conservadores y neoliberales que todavía siguen siendo fuertes, tienen la primacía en la región, aunque eso se ha ido debilitando los últimos tiempos y en los últimos años, y lo que está pasando en Perú también. Y los gobiernos progresistas que perdieron de alguna manera la primacía en el año 2015 y 2016 obtuvieron esa primacía desde el 2000 hasta el 2015 más o menos los gobiernos progresistas, la pierden vuelven los gobiernos conservadores y neoliberales, la primacía de los gobiernos conservadores ha durado cinco años y después comenzó el declive y el gobierno provincial comenzaba a

subir lentamente y en eso estamos pero sigue la disputa abierta en la región entre estos dos tipos de gobiernos, estos dos tipos de políticas internacionales y regionales que conduce y que conduce definitivamente las dos potencias regionales.

EV: ¿Usted cree que Colombia haya tomado de lugar de Argentina como potencia subregional o potencia regional secundaria?

Entonces nosotros, además de eso, logramos apuntalar la idea de que no solamente había potencias regionales, los cinco BRICS y un grupo más, muy importante en el mundo. Además, descubrimos que se podía hablar de potencia subregionales, eran estados periféricos que de alguna manera por sus políticas internas y externas muy constructivas habían comenzado a ascender en la jerarquía de poder internacional, pero que sus proyecciones eran subregionales, no tenían mayores posibilidades, eran socios de alguna manera de las potencias regionales. Descubrimos que, en los dos casos de potencia subregionales en América Latina en el caso de Colombia y el caso de Venezuela, cuando hicimos esas mediciones, decíamos que Venezuela incluso era mucho más ascendente, claro el problema es ¿en qué se basaba ese ascenso? Sabemos que la censura era petróleo, ingresos de dólares muy altos por los altos precios del petróleo. Ahora bien, Venezuela iba muy arriba y la segunda era Colombia, eran las dos potencias regionales y entonces que tenían políticas exteriores también contrapuestas, Venezuela era una política exterior autonomista respecto de la política exterior estadounidense y en el caso de Colombia era totalmente alineada a los Estados Unidos. Colombia siempre fue una base de acción de los Estados Unidos y, por lo tanto, siempre fue una potencia subregional alineada a los Estados Unidos. Venezuela, ya sabemos el ascenso por lo general de las potencias subregionales salvo si las políticas internas y externas son muy constructivas se mantiene, pero si no se viene abajo, en el caso de Venezuela la caída fue muy grande definitivamente, pero en el caso de Colombia se ha mantenido, ha declinado un poco, pero se ha mantenido, creo que queda una potencia regional todavía actuante muy alineado con los Estados Unidos, muy alineado con Brasil con la política externa brasilera de Jair Bolsonaro y muy alineado con el Grupo de Lima definitivamente que son todos pronorteamericano, entonces Colombia lo sigue siendo aunque hay un declive y una pérdida importante de esta potencia subregional; esos son los casos que son importante tenerlos presentes y yo creo que sobre el cual se puede seguir conversando y discutiendo definitivamente.

EV: ¿cuál es la perspectiva del conflicto entre Estados Unidos y China en el sistema internacional y cómo esto impacta a América Latina?

Primero veamos la parte internacional y después el impacto. Sobre la primera cuestión, es evidente y yo creo que ya para todos los analistas está muy claro de que si presentamos estadísticas y presentamos las curvas de posicionamiento estructural de los estados hay 2 efectos a nivel internacional, el primero es que la superpotencia va declinando lentamente, hay un declive en términos de posición estructural, es lento, ningún declive que ha sido estructural definitivamente y que se ha mantenido de manera estructural puede darse muy rápidamente, los declives que tienen que ver con la modificación del posicionamiento estructural y, por lo tanto, la modificación del poder nacional e internacional de un estado y de sus capacidades materiales, semimateriales e inmateriales, eso es estructural por lo tanto los cambios que se producen son lentos, son muy lentos por eso no podemos decir que un estado puede ascender rápidamente; no es posible solamente los cohetes que tienen buen combustible pero aquí en cambio de los estados tienen que tener el combustible que son capacidades materiales, semimateriales e inmateriales y eso depende de las políticas de los estados, políticas internas y externas de los estados. Sí hay buenos gobernantes que tienen buena perspectiva de política interior constructiva y edificante y una política exterior también muy acertada entonces comienzan a ascender, pero el ascenso para cambiar de posición estructural ese ascenso necesita años, mediano plazo, mínimo mediano plazo y largo plazo pero el trabajo se hace en el corto plazo. No se puede esperar que los árboles

den buenos frutos si no se le coloca un buen alimento, buen abono como se dice. Todos estamos de acuerdo que Estados Unidos está sufriendo una erosión de sus capacidades materiales, semimateriales e inmateriales pero es lenta; por lo tanto, en su posicionamiento estructural que está en el primer lugar en todos los estados del mundo hay un declive lento pero hay el declive definitivamente pero, por otro lado, en el contexto mundial de todos los estados y por lo tanto de las potencias, entonces hay otra curva de posicionamiento estructural que es la de China; esta declina (señala con las manos) y la otra ha ido subiendo definitivamente hasta superar a todas las potencias mundiales del G-7, las otras seis la ha superado, China ha superado en posición 98 en posicionamiento estructural a las otras potencias mundiales indudablemente ha superado de lejos a todas las potencias regionales también, las potencias medias y, por lo tanto, las potencias mundiales, las seis del G-7 las ha superado a todas, ha pasado impulsivamente a Japón y Alemania. Entonces la perspectiva de encuentro es en 2030, la perspectiva de encuentros de posicionamiento estructural sería más o menos a 2030. Eso quiere decir que China indudablemente es el retador del eje mundial, la está retando, hay una competencia abierta y hay un reto abierto definitivamente, esperemos que no vaya a una confrontación mayor, pero en todo caso las cosas están en ese punto, pero todos sabemos que China formaba parte del BRICS pero Estados Unidos tampoco está de brazos cruzados, Estados Unidos está actuando en términos de política exterior, entonces han erosionado el BRICS. Para hablar de América Latina comenzaron influyendo directa e indirectamente para que se produzca lo que se produjo en Brasil, la caída de Dilma Rousseff, la llegada de Michel Temer y finalmente el de Jair Bolsonaro, entonces hay el dismantelamiento de una potencia regional, Brasil está siendo dismantelada como potencia regional no es más una potencia regional, sigue siendo igualmente un país semiperiférico muy fuerte, pero decir que es una potencia regional en el momento, Brasil está en declive. Primero sacaron a Brasil del BRICS porque Brasil está alineado en otra perspectiva, todavía va a reuniones formales que hay, pero China y Rusia saben que eso ya no implica la gran cosa. Segundo caso, también han logrado separar a la India también, es el segundo caso muy importante, ha logrado separar a la India, claro Estados Unidos se ha colocado en el medio de los conflictos potenciales que hay entre India y China que son conflictos limítrofes, conflictos por algunas islas, etc., también ha logrado separar a China y entonces lo han logrado atraer y reagrupar dentro de lo que es el Indo-pacífico y el QUAD juntamente con Japón, Australia, etc., son cuatro. Entonces también han sacado a India, y Sudáfrica ha terminado alineándose con Estados Unidos, entonces ¿qué cosa queda? Queda del BRICS anterior que era la relación estrecha, muy cercana entre Rusia y China, que creo que es la cuestión de fondo al cual se han ido posiblemente acercando, ven la vista y la dinámica que hay en los últimos tiempos, se han ido acercando algunos otros países el caso de Irán, Irán se ha ido acercando a ellos muy fuertemente, Irán es una potencia regional, también está en duda el caso de Turquía también, Turquía está midiendo las aguas, ¿por dónde se alinea? Por ahí va Turquía también, el caso de Pakistán también, etc. Posiblemente, Afganistán, con lo que acaba de suceder, la debacle de Estados Unidos en Afganistán, Afganistán se termina alineando de otra manera, entonces a nivel internacional hay una disputa abierta por la hegemonía mundial, la supremacía y luego la hegemonía mundial entre la potencia declinante que quisiera reinar hegemoníamente durante un siglo más y al parecer ya no es más posible y la potencia regional global ascendente que es China definitivamente y que se ha convertido prácticamente en el primer socio comercial de toda América Latina, para ir adelantando unas cosas. Entonces esta es la cuestión de fondo, Estados Unidos lo único para lograr impactar hasta cierto modo en el mundo utiliza dos factores: el primero es el problema militar, desplaza sus Fuerzas Armadas, indudablemente es la superpotencia que ha tenido el poder militar más grande en el mundo, aunque ahora está en competencia con China y Rusia. Han logrado desplazar sus Fuerzas Armadas en el mundo entero, sigue manteniendo el control hegemónico en el mundo por medio de la presencia militar pero el problema de Estados Unidos es el problema económico. Cada vez que necesitan invertir dólares indudablemente hacen funcionar la maquinita, entonces eso está debilitando Estados Unidos en gran medida que no es el caso de China porque China está invirtiendo en el mundo entero, en todas partes del mundo

invierte China y no tiene necesidad de hacer funcionar la maquinita. Es dinero real, el otro es dinero ficticio; entonces indudablemente China está presente, es el primer socio comercial de toda América Latina y tiene más de 100 proyectos indudablemente de inversión en la región latinoamericana y caribeña. Entonces la repercusión es evidente en la región. ¿Qué hace Estados Unidos a la región? Estados Unidos indudablemente de 2015 para adelante, con la llegada de gobiernos conservadores y liberales, lo que logró es establecer una nueva e influir para que se establezca un cambio de correlaciones de fuerzas y de posicionamiento de los gobiernos de los estados y los gobiernos en la región. Entonces los gobiernos conservadores y neoliberales pasaron a ser primeros: reconquistaron la primacía y los gobiernos progresistas entraron al declive, incluso con el golpe de Estado de Evo Morales y entre otros, aunque hubo dos excepciones: el establecimiento de un gobierno progresista en Argentina después de la crisis y la debacle de Mauricio Macri en Argentina y la llegada de un gobierno progresista también en México que fue muy importante; eran las excepciones porque a Evo Morales le habían dado un golpe aunque después se recuperan y vuelven también. Pero a pesar de la vuelta de Evo Morales y estos dos casos que acabo de mencionar muy importantes de una potencia regional que define una política exterior diferente y autónoma latinoamericanista muy vinculada con la de Alberto Fernández en Argentina, es muy interesante porque eso le ha dado nuevos ímpetus a la región y a la cual se suma el gobierno de Luis Arce Catacora en los últimos tiempos, bien y creo a la cual que se va a sumar también al parecer es el gobierno peruano, a pesar de todas las discusiones que ha habido del cuestionamiento del gobierno al momento de pedir la legitimidad pero en todo caso así están las cosas. Entonces Estados Unidos mantiene una presencia en América Latina, creo que sigue siendo un actor muy importante en términos económicos por todos los tratados que tiene firmado con la región, pero en términos militares tiene una presencia muy importante; las bases militares, pero sobre todo en dos lugares: la de Honduras que implica el control de todo Centroamérica y la de Colombia que implica indudablemente la influencia y control definitivamente de Sudamérica. Estados Unidos sigue presente muy fuerte y es un actor fuerte en términos políticos y militares los gobiernos conservadores y neoliberales están alineadas con Estados Unidos es evidente, ahí no hay discusión, esa discusión ha tenido repercusiones en el gobierno peruano con la salida de Héctor Béjar, que lo habían nombrado ministro de Relaciones Exteriores, por el hecho de querer cambiar el eje de la política exterior del gobierno peruano. Por otro lado, está China, la expansión de China no es política por lo menos no está presentada así, la expansión de China es económica, de esa manera ha llegado al mundo entero y de esa manera llega a América Latina, indudablemente estuvo muy favorable a los gobiernos progresistas indudablemente, estuvo muy favorable a la integración regional latinoamericana, la relación con la CELAC y la estancia de relacionamiento bilateral entre la CELAC china, el foro; esto eso ha sido muy importante en el intento de buscar relaciones con otras asociaciones subregionales latinoamericanas; ese es el contexto. Resumo en una frase esta cuestión: América Latina se ha convertido en un espacio de disputa de la hegemonía mundial, eso es América Latina, estamos en ese contexto.

Entrevista Alan Fairlie, agosto 2021

Sobre la Alianza del Pacífico:

La Alianza del Pacífico tuvo un auge, creo que tuvo mucho también de imagen, pero en términos concretos tiene el más bajo comercio interregional de la región, incluso menor que la CAN con todas sus limitaciones. Entonces, tuvo mucha aceptación, mucho observador internacional; se avanzó, yo creo, sí al comienzo aun cuando la zona de libre comercio entre Perú y Colombia viene de la Comunidad Andina, entonces es la zona de libre comercio que se acordó en la comunidad andina. Ha habido cosas importantes en el tema de bolsas, en el aspecto financiero. Creo que se dio un dinamismo importante ejecutivo, pero cuando han querido avanzar más allá de eso creo que también se ha mostrado las limitaciones institucionales, es decir, a veces se dice que la Comunidad

Andina tiene demasiada institucionalidad, parece que a la Alianza del Pacífico algo de institucionalidad le falta para continuar avanzando. Pero me parece que el tema de fondo es el cambio de gobierno en México porque quien lidera por el peso que tiene la Alianza es México.

¿Y usted cree que México no le ha dado importancia a la Alianza del Pacífico al menos los últimos años? ¿O cree que talvez está priorizando algún otro mecanismo como la CELAC ahora último?

Yo creo que está priorizando más Celac. Lo que pasa es que hay un elemento ideológico también importante que se dio en la Alianza, que sería como la integración de los tratados de libre comercio y México no ha tenido pues una actitud militante en ese sentido, sino un poquito más mesurada, más equilibrada, más crítica y también pasó por el tema Venezuela, tanto la Alianza del Pacífico, el Grupo de Lima y países sobre todo como Colombia que tuvieron y tienen una actitud muy militante contra el régimen del presidente Maduro. Entonces yo creo que México al no acompañar ese tipo de estrategias y enfoques también en el plano de la misma Alianza del Pacífico se ha notado esa disminución de dinamismo. Y bueno, cada país también ha priorizado su agenda interna por la pandemia.

¿Cómo usted cree que ha influenciado la creciente presencia de China en la región sobre los mecanismos de integración regional? En este caso, Mercosur, Alianza del Pacífico.

Alan Fairlie: China ha ido paulatinamente convirtiéndose en socio principal de nuestros países, fuente de inversión en el caso de Ecuador y otros países con una infraestructura muy importante, menor grado en países como el Perú y ese dinamismo ha sido central, aunque básicamente especializado en productos primarios muy concentrado, en el caso de minerales o en el caso de alimentos. Ahora, no estoy muy seguro que eso haya cambiado la dinámica o haya influido en el estancamiento de las relaciones con la Alianza del Pacífico, el Perú, por ejemplo, tiene TLC con China, Chile también lo tiene y eso no fue obstáculo, en el periodo previo, para un gran dinamismo de la Alianza; yo creo que tiene que ver más con las dinámicas internas, las prioridades y los cambios de políticas de países como México que mencioné hace un momento. No creo que China sea el factor que haya impedido ese dinamismo, aunque hay varios trabajos, los de Dussel etcétera, que muestran que ha contribuido a una cierta desintegración, pero sobre todo por el tipo de comercio que hay, bilateral o en la relación con China, eso también es cierto, pero al punto de afectar los procesos mismos pienso que no.

Sobre esas relaciones bilaterales del Perú con China, de la posición de Perú en la Alianza del Pacífico, ¿cuáles son los desafíos y las potencialidades de esta relación comercial entre Perú y China? Y también si hay mucha diferencia entre el protagonismo estadounidense en la región y ahora el protagonismo chino.

Alan Fairlie: Bueno, el comercio con China es muy concentrado a diferencia de Estados Unidos y Europa que sigue siendo primario exportador, pero con mayor número de partidas exportadas, con una mayor diversificación, entonces allí hay una primera diferencia. La segunda tendría que ver con la inversión porque si bien están en minería y en recursos naturales, como puede estar Canadá, como pueden estar en otros países, en el TLC con Estados Unidos y con Europa hay capítulos importantes en propiedad intelectual y un capítulo medioambiental, en el caso de China no, entonces una diferencia es que China tiene una serie de garantías para el tema de inversiones, como los otros TLC, pero no necesariamente tiene las mismas exigencias en el plano ambiental y de propiedad

intelectual, yo creo que esa es una limitación importante. La primera oleada de inversiones chinas fue muy violatoria de temas ambientales o con mucho conflicto con las poblaciones, en el caso de... de las inversiones del hierro, etcétera, las últimas han tratado de adoptar mayores estándares internacionales, yo haría una diferencia allí entre las primeras inversiones chinas y las más recientes.

¿Cuáles son los desafíos y las potencialidades de esta relación comercial entre Perú y China? Y también si hay mucha diferencia entre el protagonismo estadounidense en la región y ahora el protagonismo chino.

Bueno, el comercio con China es muy concentrado a diferencia de Estados Unidos y Europa que sigue siendo primario exportador, pero con mayor número de partidas exportadas, con una mayor diversificación, entonces allí hay una primera diferencia. La segunda tendría que ver con la inversión porque si bien están en minería y en recursos naturales, como puede estar Canadá, como pueden estar en otros países, en el TLC con Estados Unidos y con Europa hay capítulos importantes en propiedad intelectual y un capítulo medioambiental, en el caso de China no, entonces una diferencia es que China tiene una serie de garantías para el tema de inversiones, como los otros TLC, pero no necesariamente tiene las mismas exigencias en el plano ambiental y de propiedad intelectual, yo creo que esa es una limitación importante. La primera oleada de inversiones chinas fue muy violatoria de temas ambientales o con mucho conflicto con las poblaciones, en el caso de ...de las inversiones del hierro, etcétera, las últimas han tratado de adoptar mayores estándares internacionales, yo haría una diferencia allí entre las primeras inversiones chinas y las más recientes.

¿Diría que hay mucha diferencia entre negociar con los chinos que negociar con Estados Unidos y la Unión Europea? ¿Podríamos establecer alguna diferencia en términos de negociación? ¿Por qué pregunto eso? Porque normalmente China declara que tiene principios de coexistencia pacífica, de cooperación Sur-Sur, ¿habría diferencia o son apenas discursos?

Yo creo que los chinos son muy duros en la negociación, entonces, más allá del discurso de cooperación Sur-Sur o que a veces ellos siguen llamándose economía en desarrollo, en la práctica son tan o más duro que Estados Unidos o que la Unión Europea. En ese sentido, el tema es si ubican o hay una posibilidad de intereses comunes y la otra limitación es que ellos plantean pues la relación sobre todo como bloque, no están interesados tanto en países individuales, menos países pequeños como el nuestro. En ese sentido me parece que la iniciativa mexicana es importante en términos de relanzar Celac porque Celac debería ser una instancia importante en la relación de América Latina con China para tener una cierta capacidad relativa mayor de negociación con propuestas más estratégicas, porque país por país no hay cómo negociar o ganarle una negociación a China como tampoco a Estados Unidos o a la Unión Europea.

Alberto Van Klaveren (Entrevista, julio 2021)

(Ministro y agente de Chile ante la Haya en la disputa por los límites marítimos y académico chileno)

¿Cuáles son las principales continuidades y rupturas en la política exterior chilena en los últimos 20 años?

Yo diría que predominan los elementos de continuidad en general, y que esa continuidad se ha expresado sobre todo en el manejo de las relaciones con los vecinos, ahí podemos observar bastante continuidad en las relaciones de Chile con Argentina, con Bolivia y con Perú, y general también se advierte continuidad respecto de las relaciones con Estados Unidos, con la Unión Europea y los países del Asia Pacífico, en esas áreas yo diría que hay continuidad en. Yo creo que la continuidad es menos evidente en el área multilateral, básicamente en el área multilateral lo que sucedió es que se mantuvo una misma política hasta el inicio del segundo gobierno de Piñera; es decir, incluso en el primer gobierno de Piñera se mantuvo la continuidad con respecto a lo que había sido la política multilateral a partir de 1990, pero ese compromiso multilateral de alguna manera se ha resentido básicamente por la negativa que tuvo el gobierno actual a, por ejemplo, adherir al Acuerdo de Escazú, que es un acuerdo latinoamericano de protección a los defensores del medio ambiente en términos generales y de transparencia, algo para aplicar el principio diez de la Cumbre de la Tierra; ahí uno ve un cierto cambio, también en la negativa que tuvo este gobierno a apoyar el acuerdo migratorio, el pacto migratorio que se adoptó en Naciones Unidas en que Chile decidió no firmar la resolución, no apoyar la resolución de Naciones Unidas que aprobó el compacto migratorio, a pesar de que el acuerdo migratorio no es obligatorio, no es vinculante, pero implica la adopción de algunos principios. Y fuera de eso, también materia multilateral, el gobierno actual tuvo una crítica bastante dura, bastante fuerte hacia el funcionamiento del Sistema Interamericano de Derechos Humanos y eso también es nuevo, eso no es parte de lo que era nuestra política tradicional; entonces, en ese ámbito, yo creo que ha habido una discontinuidad y eso en contraste con la continuidad que también hubo respecto a los acuerdos comerciales, la política comercial ha tenido también elementos de continuidad, pero ahí también lo que uno observa en materia de política comercial es que ha vivido una cierta ruptura del consenso que había en Chile respecto de la negociación de acuerdos comerciales y respecto de la apertura de la economía, esa ruptura del consenso se ha visto en torno a la discusión del TPP11, y es un tema que no está resuelto, Chile tuvo un papel de liderazgo en la negociación del TPP y sin embargo no hay consenso en el Congreso para aprobar el TPP y ese tema sigue pendiente. Entonces, tenemos elementos de continuidad y algunos elementos de discontinuidad.

¿Cuáles son las fortalezas y debilidades de la Alianza del Pacífico en su visión?

Yo diría que la principal fortaleza es la imagen que se proyectó de la Alianza del Pacífico a nivel internacional; es decir, yo creo que en el fondo si uno analiza lo que es la Alianza del Pacífico, la verdad es que no significa un plus muy significativo para los países miembros; sin embargo, a nivel internacional se proyectó la imagen de un grupo muy dinámico, muy activo, muy abierto y con un gran potencial sobre todo de aproximación al Asia Pacífico, yo creo que esas expectativas no han respondido a la realidad, pero sin embargo se conserva todavía la imagen de la Alianza del Pacífico como un proceso muy dinámico, yo en lo personal creo que no es tan dinámico y que efectivamente han habido problemas importantes, sobre todo por los cambios que se han ido produciendo en algunos países, cambio de gobierno importante en México que implica una cierta modificación en la posición de México dentro la Alianza del Pacífico y un cierto cambio, que no es un cambio de régimen, en Colombia donde al final han imperado tendencias bastante proteccionistas y Colombia ha frenado también algunas negociaciones a nivel de la Alianza del Pacífico. Entonces, yo creo que su fortaleza ha estado en la imagen y ha estado en algunos ámbitos en que efectivamente hay logros de la Alianza del Pacífico, por ejemplo, hay un programa de intercambio académico, de intercambio de estudiante que ha sido bastante efectivo, ha habido una cierta integración de las bolsas de comercio de los países miembros de la Alianza del Pacífico, pero en términos estrictamente comerciales, la Alianza del Pacífico en el fondo no ha significado un elemento complementario haya ...los acuerdos de libre comercio que existían entre los países miembros porque ya desde mucho antes de la Alianza del Pacífico México tenía una política comercial muy abierta y muy liberal, Chile también, Perú también, los tres países tenían políticas comerciales muy

similares y tenían acuerdos mutuos de libre comercio y Colombia en alguna medida también. Entonces, no había un plus muy evidente de la Alianza del Pacífico y además el elemento que mucha gente consideró que era muy interesante era la aproximación conjunta al Asia Pacífico y a potencias como a China, no se ha cumplido porque en el fondo la relación con China sigue siendo una relación estrictamente bilateral de cada país miembro de la Alianza del Pacífico con China, no hay ahí una acción colectiva.

Sobre relación China-Chile:

Es posible yo creo que la relación que tiene Chile con China repita algunos elementos no todos estuvieron presente en otra relación histórica con Estados Unidos es una dependencia comercial importante una dependencia también de la en términos de inversiones algo relativamente nuevo porque hace años atrás lo que llama la atención de que Chile tenía mucho comercio bilateral con China pero que había muy pocas inversiones chinas en Chile lo que ha cambiado han habido inversiones muy significativa en sectores como la electricidad la generación de energía etcétera allí también la facción de litio por ejemplo y entonces hoy por hoy tenemos una situación de dependencia en términos de comercio y en términos de inversiones de China y eso hace que efectivamente en Chile siga muy concentrada en su relación con sus grandes socios comerciales y poco interesada en una vinculación comercial en América Latina en términos reales.

Diferencias en la relación que existe con EE. UU. y con China

Bueno yo creo que hay una diferencia en el sentido de que a la relación con Estados Unidos siempre tuvo un componente político muy significativo en la relación con América Latina y digamos el condicionamiento económico se extendió también al ámbito político en el caso de China no se advierte eso con la misma intensidad que digamos. China no tiene un gran interés en el proceso político interno de Chile o de otros países con los cuales a colación eso lo que le interesa que haya garantía de futuro de sus intereses económicos pero no se involucra activamente en el proceso político interno y ahí la diferencia importante con Estados Unidos creo yo que en términos de los alcances de la dependencia pero en términos económicos yo creo que si el fenómeno dependencia y sobre todo en los intereses de China en el sector activo en los minerales, en fin el caso de Perú que a Chile y en sectores estratégicos de servicios.

¿Cuál es la importancia que Chile le da a los mecanismos de integración regional y particularmente igual en estos diez años a la Alianza del Pacífico? Pero en Chile, específicamente en Chile.

Alberto Van Klaveren: A ver, para Chile, la Alianza del Pacífico sigue siendo el único proceso de integración en que está participando activamente. Chile tiene una vinculación, yo diría, algo más distante con Mercosur y, en consecuencia, cuando se piensa en integración está pensando en la Alianza del Pacífico, otra cosa es que la Alianza no haya respondido a las expectativas, pero para Chile sigue siendo un ámbito de acción interesante, importante en términos de un cierto compromiso con la integración.

Alejandro Simonoff (Entrevista, Julio 2021)

EV: ¿Hay una correlación en la creciente presencia china en América Latina en los procesos de integración regional? ¿un agente externo tiene alguna influencia en las dinámicas internas de este bloque?

Alejandro Simonoff: Sí, yo creo que hay. Es un efecto no deseado, por decirlo de alguna manera, y una variable que los Estados no pueden manejar, que atenta contra la integración regional. Los datos son claros en este sentido: el aumento de la participación

de China en nuestro comercio de cada uno de los socios del Mercosur; por ejemplo, sigue una especie de relación casi directa en la caída del comercio intrarregional y que atenta también contra lo que veníamos hablando, con respecto a la otra cuestión de la Alianza del Pacífico. Yo tengo la sensación de que el Mercosur está atacado por fuerzas que son las que conforman el sistema internacional y en donde los instrumentos que, en algún momento no fueron útiles como el Mercosur, deben ser repensados porque, evidentemente, y volviendo a la cuestión de China, que ustedes me preguntaban, es muy evidente cómo esa debilidad del comercio interregional hace que las élites vean en el Mercosur un obstáculo para la integración global. Se me hace también que eso es muy sintomático, sobre todo, de entidades que en la primera parte de la extensión de la globalización después del fin de la Guerra Fría habían tenido una actitud mucho más precavida frente a la globalización; que es el caso de la FIAP de Brasil que hoy me parece que no tiene tanto resquemores frente a eso; lo que podría estar marcando cierto cambio de actitud y eso se moviliza a partir del hecho de que, tal vez, el comercio entre nuestros países ha decaído precisamente porque se compra las cosas en China. También la otra cuestión que es preocupante, en ese sentido, por eso me parece interesante la defensa del Mercosur, es el hecho de que nuestros perfiles exportadores en el Mercosur, son perfiles interesantes desde el punto de vista del valor agregado de nuestras exportaciones, cosa que en la cuenta general no está. Y ni hablar de nuestra relación con lo que puede ser China donde el grado de primarización de nuestras exportaciones es muy alto.

EV: ¿Hay mucha diferencia entre el protagonismo de Estados Unidos y América Latina en relación con el protagonismo chino en este momento?, ¿usted ve mucha diferencia entre las dos estrategias de política externa?

Alejandro Simonoff: Es interesante la pregunta porque en Estados Unidos hay una oscilación general de la política exterior norteamericana con la llegada de Trump que ha llevado a cambiar algunos presupuestos del proyecto de hegemonía que lleva adelante Estados Unidos. Y cómo ese giro y esa vuelta que podría significar Biden, podría estar marcando, digamos, algunas cuestiones que me parecen importantes resaltar porque está claro que, por ejemplo, para Obama, en proyecto macro lo más importante eran los llamados acuerdos “trans”: el transpacífico, el trasatlántico, los acuerdos TISA, todos tendientes a proponer un modelo de comercio e inversiones que disputasen la hegemonía de China, a lo cual nuestras élites del Mercosur estuvieron muy dispuestas a sumarse, tanto sea por lo que ustedes señalaban en la pregunta de la Alianza del Pacífico como así también del tratado Mercosur-Unión Europea, que eran formas de llegar al transpacífico y al trasatlántico. Ahora bien, cuando eso se cae, por decirlo de alguna manera, y Trump intenta volver a una política más de “garrote y pocas zanahorias”, digamos, para usar esa metáfora que siempre se utiliza en la relación con Estados Unidos. Lo interesante es que solo la zanahoria no es algo muy rico, tampoco es un ejemplo muy bueno. Sigamos así para que todo el mundo entienda. En ese sentido, lo que entendemos es que hay una pérdida de poder relativo, me parece, por parte de los Estados Unidos que es significativo y que, en la relación con los Estados, si bien es cierto, tiene una presencia que es innegable desde el punto de vista político, cultural, empresaria; estamos bajo su área de influencia socioeconómica, es una cuestión clara; sin embargo, no es menos cierto que esa debilidad que se manifiesta con Trump no solamente en estos términos, sino también en términos económicos donde, en realidad, las promesas son promesas vacías, no hay una promesa efectiva de inversiones; frente del otro lado, de alguien que viene con un poder blando más débil, por decirlo de alguna manera, con el cual tenemos menos tipo de asociaciones culturales, si se quiere; pero, sin embargo, con una disposición de recursos muy importantes y que tienden a moldear, por decirlo de alguna manera, a partir de inversiones y de influencia de tipo cultural, pueden ser los institutos Confucio etcétera, tratar de aumentar la influencia que puedan tener en nuestros países y, a su vez, moldearlo en función de sus intereses. Por eso es también interesante eso de la inversión china; en algún sentido se parece mucho a la inversión británica del siglo XIX: invierte para promover sus

exportaciones, me parece que ese es el modelo y en donde nuestros países, por ahora, pueden aprovechar esa bifurcación existente, pero donde uno puede ir viendo. Para decirlo claramente, mientras sea una disputa por mercados no habrá mayores dificultades; el problema va a ser cuando Estados Unidos, concretamente, empiece a percibir eso ya no como una disputa de mercado, sino como un problema de seguridad. Entonces, el margen que las élites disponen de poder jugar con uno y con otro, digamos, es lo que las élites están haciendo razonablemente buscando optimizar, por decirlo de alguna manera, esa confrontación. Es cierto que eso a lo largo del tiempo se va a ir reduciendo y que llegará algún momento donde haya que optar por algunas de esas opciones. Allí la pregunta, me parece, es cómo enfrentamos ese futuro que es incierto y ahí tenemos varias preguntas. La primera es quién va a ganar la disputa y cómo va a ser esa disputa; ese sería el primer núcleo de preguntas. Después de todas las preguntas sobre la maldición de Tucídides y las disputas si va a haber guerra o no con el cambio de hegemonía, pero eso te cede a otra pregunta: si va a haber cambio de hegemonía, eso también deberíamos preguntarnos, si lo vamos a dar como dato cierto. En eso hay una tensión interesante en los teóricos, sobre todo, en la discusión teórica; mientras hay opciones más resignadas, por decirlo de alguna manera, como puede ser de algunos autores neorrealistas como es el caso de Waltz, Stephen Waltz, los neoidealistas aparecen como observando mayores posibilidades en la lucha de los Estados Unidos. Hay un artículo escrito de Nye sobre el empequeñecimiento de Occidente, algo así sería el título en donde Nye plantea que el hecho de pensar en el crecimiento de China sin tener en cuenta las potencialidades reales puede hacer que Occidente cometa errores que lleven a la convalidación, sería como una especie de profecía autocumplida. Terminaría ganando China a pesar de no tener las capacidades... Esa es la primera cuestión y suponiendo digamos que el cambio sea favor de China, supongamos que eso sea así. La pregunta es cuándo nuestros países debieron, digamos, saltar de órbita, ¿no es cierto? Porque si lo hacen demasiado temprano el nuevo hegemon no va a tener la capacidad de defendernos de las acciones punitivas que el viejo hegemon tenga para corregir ese rumbo. Y si lo hacemos muy tarde, el nuevo hegemon no va a estar interesado porque ya es hegemon, ¿no es cierto? Ese es un poco el dilema de nuestros países en torno a la Segunda Guerra Mundial, Argentina y Brasil lo resolvieron de diverso modo y que eso después tuvo consecuencias en el mediano y largo plazo. Me parece que, en ese sentido, es un escenario un poco parecido donde Brasil apostó rápidamente, digamos, a la hegemonía norteamericana; la Argentina estuvo menos dispuesta a eso donde obviamente había también condiciones materiales para que estos sean así, no era solamente un problema ideológico. Brasil tenía un grado de complementariedad económica con Estados Unidos que la Argentina no tuvo ni tiene y eso hace muchas veces más difícil esa situación, ¿no es cierto? En ese sentido, me parece que por ahí va también la respuesta. Acá se está discutiendo mucho, hay una proliferación de términos digamos acá. La utilización de una fórmula de la equidistancia, hay algunos autores que hablan de eso; pero a mí me parece que más hay que ir buscando cómo acrecentar adjetivaciones conceptuales; me parece que lo que hay que mirar un poco es el impacto en los títulos. Lo que deberíamos estar repensando son las cuestiones conceptuales. Me parece que en el fondo hay movimientos muy profundos que están aconteciendo y que son los que deberíamos estar prestando atención no como lo que podríamos decir una crisis generalizada del orden westfaliano, por así decirlo donde la amenaza viene por el reemplazo que podría significar el pensamiento chino, pero también el propio Occidente con estas ideas de hiperglobalización a la que nos quieren sujetar y cuyo principal pato de la boda es el Estado nación. Me parece que también hay algo allí para pensar, por cierto.

Detlef Nolte (Entrevista, julio 2021)

Sobre la Alianza del Pacífico:

Bueno, hay un artículo mío en un libro donde yo he dicho la gran ventaja de la Alianza del Pacífico, ha sido hasta hoy en día una organización pequeña, son cuatro

miembros, es una organización con un proyecto bastante pragmático en lo económico, facilitar el comercio entre los países, también facilitar las inversiones de empresas de los países miembros que no están cubriendo tantas áreas como el Mercosur; y nunca fue un proyecto cargado con proyecciones muy grandes, pero a pesar de eso también hay que decir que actualmente la Alianza del Pacífico está en una fase, yo no diría de declive, de estancamiento, ninguno de los gobiernos miembros actualmente está empujando la Alianza. Tenemos a México que ahora está puesto mucho más en el tema de CELAC que es el gran proyecto de México. Y he visto, en mayo, el 10 aniversario de la creación de la Alianza del Pacífico y todos los presidentes, el único presidente que faltaba *online* fue el presidente de México; fue la ministra de Comercio, creo que participó. Pero todavía sigue activo, hace poco han firmado un convenio de libre comercio con Singapur, eso demuestra que todavía es una organización activa, pero tal vez no en su momento más alto creo. Hubo un momento cuando fue poco, como se dice en inglés, el *darling* de todos los otros países la Alianza del Pacífico, con casi 60 miembros, observadores, ahora están un poco más bajo en su vuelo. Eso creo que tiene también que tres de los países miembros tienen muchos problemas domésticos; en Perú tenemos nuevo gobierno, con ministros de Relaciones Exteriores que cambian día a día y todavía no queda claro cuál va a ser la estrategia del nuevo presidente peruano; en Chile vamos a tener elecciones en este año; y, en Colombia, en el próximo año y también hay muchos problemas domésticos, pero eso tal vez también explica por qué actualmente ninguno de los gobiernos está puesto tanto en la política exterior.

Sobre las diferencias y similitudes entre la alianza del pacífico y el Mercosur ¿Pueden convergir?

Detlef Nolte: Bueno, las diferencias son muy claras, los objetivos de la Alianza del Pacífico siempre fueron mucho más modestos, es una zona de libre comercio, una zona de comercio para facilitar las inversiones, el comercio; y el Mercosur originalmente tenía la idea de crear un mercado común, nunca lo han realizado totalmente, pero con el arancel externo común están un poco en el camino en esa dirección. Entonces, creo que es factible una comparación entre las dos porque la única opción clara por el momento es el arancel común del Mercosur. Con una flexibilización del Mercosur sería muy fácil crear el núcleo de una zona de comercio libre de América Latina con los países del Mercosur y los países de la Alianza del Pacífico; y en la mayoría de los casos ya hoy en día, creo, los aranceles entre la mayoría de los miembros de la Alianza del Pacífico y el Mercosur son muy bajos. Los tres países: Colombia, Chile y Perú son asociados con el Mercosur creo, eso sería factible creo, entonces tal vez sea también una buena idea, en vista de crear cadenas de producción regionales, tiene algo como núcleo de una zona de libre de comercio latinoamericano incluyendo a México en ese caso.

¿Existe correlación en la creciente presencia china en América Latina en los procesos de integración regional? Queremos decir, por ejemplo, China está empeñado en acuerdos bilaterales, por ejemplo, con algunos de los países, ahora se acercan a Uruguay. ¿Hay una correlación entre la presencia creciente china y los procesos internamente de integración?

Detlef Nolte: Es difícil de contestar eso, claro, por un lado, hay una estrategia bilateral de China, también hay una cierta jerarquía de los países, de su estatus, si tienen una parceria estratégica con algunos países y hay diferentes categorías de comparación en la política exterior de China, pero también están comparando con Celac. China tiene un interés de negociar cada tema con cada país latinoamericano, también tiene sus ventajas si existe una organización que habla para más países latinoamericanos, es una cierta economía de escala, hay que hablar con cada uno; entonces, creo que China tiene esa estrategia mezclada, pero yo no diría que China está en contra de procesos de integración regional. Por un lado, facilita las negociaciones, hablar con tres, cuatro países; y por el otro

lado, también China está interesada, tiene organizaciones regionales fuertes, con cierta independencia hacia Estados Unidos, todo lo que hace daño a Estados Unidos, desde la perspectiva de China, es una ventaja para China. Entonces creo que, al fin de cuenta, en eso China es bastante pragmático, está comparando con organizaciones regionales, está comparando a nivel bilateral. El gran problema es el comercio con China porque cuando América Latina está comercializando cada vez más con China y los productos del sector manufacturero están penetrando los mercados latinoamericanos, eso complica la integración económica porque como sabemos el comercio interregional es muy muy bajo y cuando crece el comercio con China va a bajar aún más como porcentaje del comercio total; y también la competencia de los productos chinos con el sector manufacturero de Brasil no es un factor que favorece una integración más profunda en América Latina. El riesgo de China es más por los procesos económicos, no es por la mala voluntad de China, pero claro, son las oportunidades de exportar a China, entonces, van a crecer a más las dependencias hacia fuera que las interconexiones dentro del continente.

¿Cuáles serían las diferencias de la presencia predominante Estados Unidos por mucho tiempo como más grande “parcero” comercial de los países latinoamericanos y ahora de China? ¿Cuáles son las principales diferencias de la estratégica estadounidense y de la actual estrategia china de predominio económico en América Latina?

Detlef Nolte: Es una pregunta bastante complicada de responder. Yo estoy con muchos políticos latinoamericanos, sería Mujica o hasta el presidente de México, creo, cada dependencia de un país es malo, entonces creo que ese tipo de equilibrio que podemos ver ahora, comerciar con China, comerciar con Estados Unidos, pero no hay que olvidar también Europa, eso va a dar más independencia a América Latina; pero claro, en cuanto al cambio, cuando se estaba cambiando de una dependencia de Estados Unidos a una dependencia demasiado de China, entonces creo hay que buscar el equilibrio, en cierto sentido, una competencia entre los otros actores externos puede ser útil para América Latina para mejorar su posición en el sistema internacional. Cuando leía a veces las declaraciones de los gobiernos norteamericanos, esa visión negra de la presencia de China a veces crea la impresión que Estados Unidos solamente está negociando, comercializando con América Latina por motivos altruistas, no tienen algún motivo de ganancias y los chinos hacen todo lo malo; al contrario, esa visión de negro y blanco... Creo que, si Estados Unidos quiere competir más con China en América Latina, tiene que ofrecer más, eso creo. No es una cuestión de denunciar lo malo que China hace, hay que competir, ofrecer mejores condiciones. Eso vale también para Europa.

Germán Prieto (Colombia) (Entrevista, agosto 2021)

Sobre la Alianza del Pacífico:

Yo creo que la Alianza del Pacífico tiene la gran ventaja que es, al mismo tiempo, una desventaja, de que como no tienen, digamos, procesos institucionales fuertes, es un regionalismo completamente intergubernamental. Entonces, el hecho de que todos los comités están en manos de los ministerios de los países pues hace que, yo diría, ni siquiera se tenga que acomodar. Cuando yo hablo de acomodamiento en la CAN, es acomodamiento de los países a la normativa andina o de la normativa andina a los intereses de los países. Como la Alianza del Pacífico no tiene ninguna normativa pues, entonces, nadie se tiene que acomodar a nadie. Yo recuerdo, obviamente no les puedo decir el nombre de la persona, pero un amigo mío muy cercano trabaja en el Ministerio de Economía en México con Peña Nieto, en el Ministerio de Economía y Comercio. Era uno de los tomadores de decisiones y hablábamos de vez en cuando y yo le decía: “Oye, qué y al fin México ¿qué con la Alianza del Pacífico?”. “No le interesa. O sea, vamos a las reuniones porque pues

tampoco vamos a salirnos o, digamos, a cerrar de un portazo la participación de México en la Alianza del Pacífico, pero no nos interesa la Alianza del Pacífico. No significa nada para México”. Entonces, si no hay convergencia de intereses en los países en avanzar, pues no pasa nada porque la Alianza del Pacífico permite que, quienes estén interesados, traten de hacer cosas y si los que no están interesados no quieren hacer cosas, no pasa nada. Se pueden seguir reuniendo y no están rompiendo compromisos institucionales; pero, por lo mismo, la alianza tampoco avanza. Depende que los cuatro estén interesados en hacer cosas y creo que, hasta ahora, no he visto nada donde los cuatro están realmente interesados en hacer cosas. Son más unos comités de intercambio de información, que de coordinación de políticas como tal ¿verdad? Entonces me parece que en la Alianza del Pacífico no hay necesidad de acomodarse. Eso es bueno en el sentido de que los países no sienten ninguna presión institucional para participar. Es más aún en el sentido de que si los cuatro no están muy de acuerdo en algo específico que se quiera hacer, pues no hacen nada. Y eso es lo que creo que ha pasado hasta ahora. No han hecho prácticamente nada o, al menos, nada, si se compara la Alianza del Pacífico con el SICA o con la CAN o con el Mercosur; o sea, qué ha logrado la Alianza del Pacífico como bloque regional. Nada. Pero es evidente que así se sienten cómodos los países porque no se tienen que acomodar. Se sienten cómodos.

Colombia tiene relaciones muy cercanas con Estados Unidos tanto políticamente, específicamente, comercialmente. Aún hoy, Estados Unidos tiene una presencia muy importante en Colombia. En ese sentido, para nuestra investigación, ¿hay un cambio geoeconómico en América Latina importante por la creciente presencia china?, ¿usted ve algún un impacto de la creciente presencia china en la región? ¿y en la política externa de Colombia hay un cambio de reglas con Estados Unidos por la presencia creciente de China?

Germán Prieto: Ninguno. No hay ningún cambio y creo que la razón es que la mayor presencia de China en Colombia solo se manifiesta como destino de exportaciones y, mucho menos, como proveedor de importaciones. Pienso que, si China hubiese realizado grandes inversiones en Colombia, si China hubiese representado grandes flujos de inversión extranjera directa, creo que eso sí podría afectar la relación con Estados Unidos, pero no ha sido así. China tiene algunas inversiones en Colombia, pero no es comparable con las inversiones que tiene en Argentina, en Brasil, en Perú, en Chile, en Ecuador. Entonces, eso ha hecho que la agenda económica con Estados Unidos no se haya afectado para nada y, de hecho, me parece que China no ha desbancado todavía a Estados Unidos como el principal socio comercial de Colombia, si acaso ha llegado a igualarlo; pero, obviamente, China compra solamente productos primarios, *commodities*, y sobre todo del sector minero energético. Estados Unidos sí le compra más manufacturas a Colombia; por lo tanto, para Colombia sigue siendo más importante la relación con Estados Unidos. Por esa razón, Estados Unidos sigue siendo la principal fuente de inversiones extranjeras directas en Colombia. China ni se acerca, digamos, a la inversión estadounidense. Entonces, todo eso ha hecho que no cambie para nada la relación con Estados Unidos. ¿cuál será la razón para que China no haya entrado en Colombia como ha entrado en otros países como Perú, Ecuador Argentina, Brasil? ¿Será que es una decisión política de estos gobiernos que han sido tan, digamos, cuidadosos de la relación con Estados Unidos como han sido los dos gobiernos de Santos y el gobierno de Duque?, ¿será que es que no han dejado entrar el capital chino a Colombia o es que China tampoco lo ha ofrecido y si China no lo ha ofrecido será por la relación que hay con Estados Unidos? Esa sería una pregunta muy interesante para que le preguntaran a estos expertos en China. Yo no tengo ni idea cuál es la respuesta, pero me parece que es algo que valdría la pena averiguar porque es raro. ¿Por qué en estos otros países si ha entrado China mucho más fuerte y en Colombia no y qué estamos perdiendo? Pues estamos perdiendo inversiones que podrían ser importantes, entonces ¿por qué China no ha entrado en Colombia tan fuerte como en los otros países?

José Briceño Ruiz, (Entrevista, agosto 2021)

Balance para la Alianza del Pacífico / Alianza del Pacífico y Mercosur.

Bueno, es un proceso más joven, es un proceso más reciente y es un proceso que tiene que analizarse bajo una lógica un poco distinta, un poco diferente. Entonces es un proceso más reciente que nace bajo una lógica, en primer lugar, en enfrentar a los gobiernos de izquierda, nace en la Declaración de Lima de 2011 como un mecanismo alternativo al predominio del eje ALBA UNASUR que, de alguna manera lideraban, por un lado, en ALBA Chávez y en UNASUR, Lula. Es un bloque que además nace en un momento distinto del que nace el Mercosur. Mercosur nace en el año 91 cuando se está iniciando la reforma estructural en América Latina, o por lo menos se está dando los primeros pasos, en algunos países como México había empezado en el 86. Nace en un contexto donde el lenguaje sobre la globalización estaba empezando a ser digamos significativa en las ciencias sociales, no es que la globalización empezó en la década del 90, pero empezamos a estudiar globalización como fenómeno en esos años, ¿no? Era un momento en que el comunismo había terminado como una opción de poder real y había una hegemonía total de ese tipo de capitalismo competitivo, capitalismo de casino como lo llamó un escritor estadounidense, liderado por Estados Unidos. El 2011, cuando nace la Alianza, es otro momento, es un momento distinto; por ejemplo, un factor distinto de ese momento es China. En el 91, cuando se firma el Tratado de Asunción, China, era prácticamente inexistente en la política y en la economía latinoamericana, un gran país que estaba lejos, que estaba haciendo reformas económicas, pero que en América Latina su presencia era muy secundaria en 1991 y los datos hablan sobre eso; si buscan las estadísticas de esa época, China no era socio comercial relevante para la mayor parte de los países, ya en 2011 la historia es completamente diferente, es un actor significativo de gran presencia en la región, primer socio comercial para muchos países. Entonces, todos esos factores y sobre todo el enfrentamiento, cuales fueran las razones, la Alianza del Pacífico reúne a países que, ubicados en la cuenca del Pacífico, no habían entrado en la oleada de gobiernos que llamaron progresistas o gobiernos de izquierda en América Latina. Una cuestión de casualidad, el único gobierno o costa del Pacífico que realmente entró en esa oleada fue el gobierno de Correa, de hecho, en el antecedente directo de la Alianza del Pacífico que fue el Foro del Pacífico latinoamericano, que se inicia en el 2006, Ecuador fue parte en la primera reunión; y, después, cuando llega Correa y ve que esa no es la dirección del proyecto ecuatoriano, el proyecto que él quería desarrollar en Ecuador, se retira. Entonces, hay dos elementos allí que marcan la alianza: uno, su idea de insertarse al mundo, de ser un espacio no cerrado, no proteccionista, es decir, de defender el modelo neoliberal, yo creo que no hubo ningún tipo de... no se enrojecían de pena los dirigentes de la Alianza del Pacífico cuando decían “queremos defender las economías abiertas y economía de mercado”, punto. Y segundo, que querían un modelo de integración diferente al que estaba haciendo el resto de América Latina, diferente porque... y esto es una cosa que yo estoy trabajando, hay otros colegas que respeto mucho como Jorge... que sé que también está trabajando en esto, los países a la Alianza del Pacífico decidieron no mirar al modelo europeo, que es el que mira el Mercosur, crear una zona de libre comercio, después un mercado común, una unión aduanera para pasar un mercado común, incluso en algún momento en el gobierno de Fernando Henrique se habló de una unión aduanera y una moneda común desde el Mercosur. Los de la Alianza del Pacífico decidieron no mirar eso y optaron más bien por un modelo de integración que llaman flexible, modelo de integración flexible que se pasa más bien en la ASEAN, en el modelo de integración de la ASEAN, de la Asociación de Estados del Sudeste Asiático, o en el modelo del hoy fallecido Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Entonces, es un modelo institucional en el cual hay una enorme flexibilidad, no hay casi instituciones permanentes, no hay una secretaria permanente, no hay un parlamento, nunca se pensó en un parlamento, ni un tribunal de la Alianza del Pacífico, hay apenas una reunión de presidentes una vez en el semestre y reuniones técnicas de grupos de alto nivel que discuten temas específicos. Las

decisiones de los países que se toman dentro de la Alianza como grupo tienen que ser ratificadas por los países; es decir, ni remotamente entró a esa discusión, para mí superficial, sobre supranacionalidad, que es una discusión que es muy dilecta a algunos académicos del Mercosur, especialmente colegas brasileños que andan con la obsesión de que el problema del Mercosur es que no tienes supranacionalidades, que mientras no tenga supranacionalidad... la supranacionalidad, para mí, en América Latina no es aplicable en este momento, yo no sé si dentro 50 años, pero en este momento es una ilusión hablar de supranacionalidad. Y los países de la Alianza entendieron, entendieron eso, entonces no hay... lo que ellos llaman es una institucionalidad flexible, adaptable. Si me hablaran de fortaleza, yo diría que ese es el aporte de la Alianza que en América Latina deberíamos discutir independientemente del enfoque económico de la Alianza sobre el cual voy a entrar ahora a discutir y sobre el cual podríamos tener diferencias, porque yo creo que la integración simplemente para insertarse al mundo... para eso no necesitamos la integración, en mi opinión, eso lo pueden hacer los países individualmente sin ser parte de ningún bloque de integración, Chile lo hizo durante mucho tiempo así. Entonces, ese aporte de una institucionalidad flexible, pragmática, que respete la soberanía, porque la integración latinoamericana pasa por el respeto a la soberanía, como es la integración en la ASEAN, entonces esto que yo estoy diciendo puede parecer una muy mala palabra para un académico europeo, “pero este Briceño definitivamente no entiende lo que es la integración porque soberanía e integración son opuestos, y por eso Europa tiene éxito porque Europa renunció a la soberanía”, bueno eso es lo que se quedaron estudiando Europa, pero los que han estudiado la integración en América del Norte que desde el punto de vista comercial ha sido un éxito, aunque estemos de acuerdo o no con el modelo, desde el punto de vista comercial, que era lo que buscaba esta integración, eso no buscaba otra cosa, no buscaba crear una identidad norteamericana, lo que buscaba era el libre comercio entre Estados Unidos, Canadá y México, y eso lo ha logrado perfectamente después de treinta años, a pesar de lo que decía Trump. Y si vemos a ASEAN, que ahora se acaba de dar un paso mayor y junto con China, con Japón, con Corea del Sur, con Australia y con Nueva Zelanda han creado el RCEP, el Regional Comprehensive Economic Partnership, eso es una derivación de la ASEAN, porque las discusiones sobre el Regional Comprehensive Economic Partnership comenzó dentro de la SEAN. Entonces, ha sido un proceso que podemos decir exitoso, respetando la soberanía, respeto estricto de la soberanía, que en la ASEAN es casi que una regla escrita, respeto estricto de la soberanía de los estados; entonces, la Alianza un poco ha ido en esa dirección, respeto estricto a la soberanía de los estados y creo que ha logrado algunas cosas allí, y eso para mí es un aporte que los otros estados latinoamericanos deberían pensar, porque estas institucionalidades faraónica con parlamentos que no deciden nada, ¿qué decide el Parlamento del Mercosur?, ¿qué decide el Parlamento Andino que le llegue a las sociedades de los cuatro países? Si vamos a mantener el parlamento, entonces hay que reformular el parlamento para que el parlamento realmente tenga una función como sí tiene en Europa, pero para eso tendríamos que estar políticamente convencidos que el liderazgo de nuestros países quiere quitarle atribuciones a los parlamentos nacionales para pasársela al parlamento regional y sabemos que eso no va a suceder en el corto plazo, eso no tiene que ver ni con que sea Bolsonaro o con que sea Chávez, de izquierda o derecha, no es una discusión de izquierda o de derecha, es una discusión vinculada a la cuestión de soberanía que sigue siendo muy fuerte en América Latina. Y, si la soberanía es muy fuerte en América Latina, la integración tenemos que hacerla desde la soberanía, como lo están haciendo en Asia y le está yendo relativamente bien, eso es la primera fortaleza. La segunda fortaleza es que ha avanzado en áreas que incluso originalmente no eran el centro de la Alianza, la Alianza nace como un proceso que buscaba, lo que ellos llaman, la integración profunda a través de la libre circulación de bienes, personas, capitales, que básicamente era, primero, libre circulación de bienes era crear una zona de libre comercio en la Alianza, esto lo comento un poco más adelante, esto nos ha alcanzado; pero, no se habla, por ejemplo, de cooperación en el área educativa, y han creado un programa de intercambio académico entre los cuatro países de la Alianza que existía en el Mercosur originario, cuando se creó el Mercosur educativo en los años 90,

había intercambio de profesores y de estudiantes masivo, no estoy exagerando, era en cantidades respetables de estudiantes y de académicos que iban entre los cuatro países, eso se ha reducido brutalmente en los últimos años; y tengo entendido que el presidente Bolsonaro se retiró del Mercosur educativo. No sé si Fabio me puede confirmar eso, pero me pareció haber leído hace unos meses atrás que el presidente Bolsonaro se retiró del Mercosur educativo, ¿cómo queda el Mercosur educativos sin Brasil? Porque la integración para acercarnos, antes del comercio y todo, es acercarnos como sociedades y ¿qué mejor forma de acercar a nuestras sociedades que nuestros jóvenes, estudiantes, universitarios tengan una experiencia en otro país?, sepan los brasileños cómo son los argentinos, sepan los paraguayos cómo son los uruguayos, ese es un paso fundamental de integración desde abajo desde la sociedad. Bueno, en la Alianza hay un programa de intercambio educativo, no es el programa Erasmus, no tiene 30000 estudiantes de intercambio por año porque no hay recursos para ello, han sido como 2000 o 3000 estudiantes que han participado en ese programa, pero para mí es importante, yo eso lo rescató como un logro significativo. Ahora, ¿cuáles son las debilidades en la Alianza? Las debilidades de la Alianza es un poco lo que yo también cuestiono al Mercosur, que se centra mucho en consolidar las relaciones externas y muy poco en consolidar su espacio integrado interno, lo pongo en esos términos; o sea, es integrarse para irse al resto del mundo y no tanto integrarse para convertir eso que los estructuralistas franceses y también latinoamericanos llaman la unificación económica; no es simplemente eliminación de obstáculos entre mercados nacionales, es unificación entre economías y sociedades, ese es Europa; y Europa tiene sus caminos porque tiene su historia, nosotros no necesariamente tenemos que repetir ese camino, pero hay un punto en los que los europeos estuvieron claros desde el principio: la integración europea no era solamente para promover el libre comercio, era para resolver las asimetrías regionales, era para ayudar a las regiones industriales más rezagadas de Europa, era para obtener una imagen política, posteriormente incluyeron temas ya más complejos, temas sociales, temas agrícolas, etc. La Alianza, a nivel interno, realmente es muy poco lo que ha hecho; si uno mira incluso la integración comercial, la zona de libre comercio de la Alianza del Pacífico, pues nos señalan los que hacen panegíricos de la alianza, y yo trato de mirar la Alianza con objetividad, no tengo una postura ante Alianza del Pacífico, a pesar de que muchas cuestiones de su modelo económico las cuestiono, pero también trato de mirar a sus virtudes. Entonces, muchos cuando hablan del tema comercial dicen “se liberalizó, en el año 2016, el 92% de los aranceles, o sea, se llegó a arancel 0”, gran mérito de la Alianza, pero entonces uno empieza a mirar los datos del comercio entre Alianza, y resulta que México negocia más con Brasil, México comercia más con Brasil que con la Alianza del Pacífico. Es una cosa tremendamente impresionante, México negocia con los países de la Alianza algo así como el 6% de la totalidad de su comercio global, bajísimo. El Mercosur, con todos los problemas que tiene el Mercosur, el comercio intra Mercosur, y caído brutalmente, está en 14%, debiera estar mucho más, llegó un momento que estuvo en 25% el comercial intra, pero ¿8% con todo el universo arancelario desliberalizado o el 90%? Hay un problema allí que no funciona en la Alianza del Pacífico, y la cuestión no es simplemente... alguien puede decir “bueno, pero estás dando la respuesta cuando dices que ellos están dirigidos más hacia el exterior que hacia el interior”; es decir, lo que quieren es ir juntos a Nueva Zelanda, al mercado de Nueva Zelanda, al mercado de Singapur, pero en el fondo no es eso, eso es parte del problema, el problema de fondo es que no tienen nada para intercambiar entre ellos, salvo México, porque las estructuras productivas son similares, porque lo que producen son los mismos bienes, bienes primarios. Entonces, ¿qué le vende Colombia a México? Petróleo, cuando Colombia y México tienen petróleo. El único país que tiene una estructura productiva diversificada es México que, por la maquiladora y por su relación con Estados Unidos, produce ciertas manufacturas, produce coche, produce textiles, pero, ¿qué es lo que pasa con México?, que en México esos productos, esas manufacturas, tienen un mercado que es Estados Unidos por la cercanía geográfica; Chile está muy lejos, los empresarios mexicanos no ven a Chile como un mercado para aprovechar para eso. Entonces, el problema de fondo de la Alianza, y eso es su mayor debilidad, es que no tiene una agenda productiva, no hay una agenda de

transformación productiva, para utilizar la expresión de Prébisch y de la CEPAL de los años 50, es un bloque creado para firmar TLC, y desde los TLC venderle salmón, venderle café a China, a Corea del Sur, a Singapur, y no piensan en consolidar el mercado doméstico, esa es la razón por el que el intercambio es tan bajo. Y se planteó en algún momento crear cadenas de valores, ese fue otro mecanismo que se planteó en la Alianza, crear cadenas de valor dentro de la Alianza, ¿cómo creas cadena de valor cuando no hay una mínima interacción entre los sectores productivos de los países? Y cuando hablo interacción real, concreta, no a través de instituciones como el CEAP, que ciertamente ha logrado reunir a los empresarios, interacciones entre empresas, que se dividan la producción de un bien entre México, entre Perú y entre Chile, que se inicie la producción de un bien, un coche en México pero, no sé, los asientos se hagan en Colombia y que Perú aporte llevando los cristales que llevan... nada de eso, eso no existe, entonces no hay integración productiva, no hay ningún proceso de integración productiva porque los países están mirando más bien es al resto del mundo; preocupa mucho que el Mercosur esté entrando en esa trampa, la trampa de utilizar la integración no para consolidar un espacio interno, no para construir una región diferenciada, una región como actor propio independiente en las relaciones internacionales, sino simplemente como una plataforma para negociar con el mundo; ahí es donde yo cuestiono, y cuestiono fuertemente el modelo de la Alianza del Pacífico, y creo que para mí esa es su mayor debilidad. Y ya empiezan a darse señales de cuestionamientos a ese modelo, señales que vienen desde el cuestionamiento, primero, al modelo liberal, al modelo neoliberal en su forma más radical, ya sabemos lo que pasó en Chile, Chile es una gran pregunta, es un país al que tenemos que estar mirando con mucho cuidado en los próximos meses porque está en un proceso de reforma constitucional y la nueva constitución que salga de esa de esa asamblea constituyente va un poco a delimitar el Chile futuro, y creo que hay razones muy grandes para pensar que no va a ser el mismo Chile de la constitución de Pinochet, va a ser un Chile con una agenda social, con una mirada de lo social diferente, un Chile que buscará ser más inclusivo, vamos a ver, el tiempo lo dirá, es un poco riesgoso en América Latina hacer esas predicciones. Pero ya hay cambios concretos, lo que está pasando en México con el gobierno de López Obrador, que ha tenido una actitud muy pragmática frente a la Alianza, no es prioridad del gobierno mexicano, eso sí se los puedo señalar con claridad, no es la prioridad; la prioridad del gobierno mexicanos es la CELAC y la ha dejado muy en claro tanto el canciller Ebrard como el presidente López Obrador, el discurso del 24 julio de este año en el natalicio del libertador donde planteó convertir a la CELAC en el centro de la integración latinoamericana, incluso habló de un tipo de integración al estilo Unión Europea. Eso deja claro que, para mí, no hay... y creo que acá en México hay un cierto consenso entre los expertos sobre el tema, que la prioridad no es la Alianza del Pacífico, la prioridad es la CELAC, claramente, porque hay un cuestionamiento de fondo, teórico, del presidente a la Alianza, él no lo dice en público porque la política es así a veces, eso él es un crítico del modelo neoliberal y la Alianza se basa en el modelo neoliberal, punto. Y el segundo punto es tu país, Edith; o sea, la llegada de Pedro Castillo abre un gran cuestionamiento; primero, la gobernabilidad que él pueda tener en el Perú porque es un país que ya nos ha demostrado en los últimos años que no le cuesta mucho destituir presidentes, destituir presidentes no es una cosa muy problemática en Perú, ¿no? Y él es muy débil en ese sentido porque, al igual que Kuczynski, por ejemplo, no tiene mayoría en el Congreso. Destituir a Castillo es una jugada muy atrevida, si lo hacen, porque él llega con un nivel de legitimidad relativamente alto y además con una agenda transformadora; si él logra superar esos escollos domésticos y puede ejercer el poder de forma más o menos normal, pues queda la pregunta: ¿cuál va a ser su agenda frente a la Alianza del Pacífico? Porque Castillo es mucho más radical que López Obrador en su crítica al neoliberalismo, pero muchísimo más radical. López Obrador es un hombre curtido, de 20 años en la política, sabe utilizar el lenguaje aquí y allá; este es un hombre más recién llegado a la política, entonces todavía está en una etapa de mucho radicalismo en su manejo de la política y puede, de verdad, mover el piso, generar un sismo dentro de la Alianza del Pacífico, veremos, el tiempo lo dirá. Yo no lo veo como un Ollanta Humala que se va a convertir en un buen político el estatus, no sé hasta dónde llegará su radicalismo,

pero ciertamente va a significar un cambio en el Perú y, en consecuencia, en la Alianza del Pacífico. Esa es la otra debilidad de la Alianza, que estos cambios políticos pueden afectar su funcionamiento. Esa sería mi respuesta sobre el tema de la Alianza. Convergencia, el tema de la convergencia se habló mucho desde el punto de vista técnico, si era posible una convergencia entre la alianza y el Mercosur, esa esa convergencia, de nuevo, como depende tanto de los vaivenes políticos, tanto en el Mercosur como en la alianza, yo no sé hasta qué punto es alcanzable porque son dos modelos de integración distintos, ese es el primer punto; o sea, el Mercosur sigue un modelo europeo, ha avanzado en algunas cosas, en otras no tanto como se quería; pero hay cosas como un arancel externo común, aunque sea imperfecto, que hay en el Mercosur, para poner un caso, hay un arancel mucho más proteccionista. El Mercosur, salvo con la llegada de Bolsonaro, siempre fue muy celoso, incluso gobiernos que definen como liberales, como el gobierno de Fernando Henrique en Brasil, fue muy celoso en no adoptar eso que llaman integración profunda, normas sobre compras públicas, servicios, compras gubernamentales, normas ambientales que establecer en compromiso mayores a los que existen en la OMC, eso no lo hizo el Mercosur nunca; por ejemplo, se aprobó un protocolo de inversiones, el protocolo de Colonia, que nunca fue aprobado después por los gobiernos; y en ese protocolo de Colonia se reservaban ciertas áreas que se consideraban de interés nacional, telecomunicaciones, por ejemplo. Y eso iba en contra de lo que decía las normas de la OMC que eliminaban esas áreas aparentemente de interés nacional y la libertad completa de inversiones en cualquier sector de servicio, para poner un caso. Eso lo quiere cambiar Bolsonaro, Bolsonaro quiere una flexibilización total del Mercosur, pero tiene la resistencia de Argentina; en cambio, en la Alianza es todo lo contrario, en la Alianza es absoluta desregulación, ¿cómo lograr una convergencia en esos temas tan sensibles? O incluso en la agenda comercial, fíjense el debate tan intenso que hay, a pesar de que hay tres gobiernos liberales que quieren la apertura del Mercosur, Argentina pesa tanto en el Mercosur que los tiene allí, está plantado Argentina defendiendo una posición de que hay que bajarle la intensidad a eso. Ese debate no existe en la Alianza, en la Alianza se discute libre comercio con quien sea, con quien quiera. ¿Cómo hacer una convergencia de esa estrategia? O sea, la convergencia no es imposible, pero la convergencia es difícil. Entonces, hubo mucho entusiasmo en 2012 cuando lo plantea por primera vez Michelle Bachelet y luego lo acepta Dilma, fueron dos mujeres casualmente que empujaron a esa idea, y eso toma cierta fuerza cuando llega Macri, cuando llegan Temer porque son liberales y querían hablar, incluso alguna vez en esas declaraciones infelices que tuvo muchas Macri planteó un acercamiento a la Alianza del Pacífico y después ir juntos al TPP, una de esas ilusiones en las que vivía Macri, ¿no?, en el momento, por cierto, en el que Trump estaba denunciando el TPP, en que estaba rechazando el TPP; una falta de olfato político impresionante, de lectura de lo que estaba pasando en el mundo impresionante. Pero después de 2016, ese ímpetu a la convergencia bajó. Lo último que yo sé que se hizo, y honestamente después de eso no se habló más, fue una reunión que creo que se hizo acá, no estoy seguro, no recuerdo si fue acá en Puerto Vallarta donde se firmó una hoja de ruta, y la hoja de ruta planteaba alcanzar la convergencia en el año 2030, eso fue en el 2019 que se firmó si la memoria no me falla. ¿Ven? Son tan escéptico, eso es muy latinoamericano, ese es muy de la historia, los que hemos estudiado la historia de la integración latinoamericana ya conocemos eso, cuando algo se ve que no es viable, entonces le dan doce años de plazo para alcanzarlo, y dentro de los 12 años tampoco se va a alcanzar nada. Esa fue la historia de la Comunidad Andina, esa fue la historia de la LAC. Yo honestamente siento que la convergencia como que se detuvo, se detuvo porque los países de la Alianza sobre todo empezaron a ver las diferencias, y yo puedo contar, y con eso termino este comentario, la visión de los empresarios. Los empresarios son muy escépticos, los empresarios de la Alianza son muy escépticos en la convergencia con el Mercosur porque dicen que Argentina y Brasil son dos países que no cumplen, así directamente. Yo una vez participé en un evento con empresarios e hice esa pregunta a un empresario prominente acá en México y que participa en el CEAP, en el Consejo Empresarial de la Alianza en el capítulo de México, y su respuesta “no, no estoy de acuerdo con eso porque Brasil y Argentina son dos países que firman acuerdos, suscriben, hacen

fanfarria y después no cumplen”, así, así lo ven muchos empresarios de la Alianza del Pacífico. ¿Será eso? ¿O será que también el tamaño y la competitividad de ciertas empresas brasileñas y argentinas preocupa a los empresarios de la Alianza? Eso también queda abierto allí, sin el apoyo de los empresarios, la relación entre Argentina, entre Brasil y México ha sido compleja por eso, se ha querido firmar acuerdos en materia automotriz, etcétera, y cuando no son los empresarios brasileños de São Paulo los que levantan la mano y se preocupan por la pérdida de empleo son los de acá, porque pues son competitivos más que complementarios.

Una pregunta justo que va pegada a eso. Yo quería saber cómo usted considera el rol que han tenido los empresarios en la Alianza del Pacífico mediante el CEAP, ¿cuál cree que ha sido su importancia? Eso, uno. Y de ahí, segundo, esto es medio provocativo tal vez, ¿existe la posibilidad que en el mediano plazo México o Perú podrían dejar la Alianza del Pacífico de alguna forma?

José Briceño Ruiz: La segunda pregunta es ciertamente muy provocativa. Yo siento que por la forma de hacer política exterior del gobierno de López Obrador eso no va a suceder, formalmente retirarse no va a suceder, primero porque la alianza tiene sus dolientes en México también, aquí hay gente que, sobre todo en partidos como el PAN o en el CEAP, en el COMCE, que es el Consejo Empresarial Mexicano, que representa a México en el CEAP, hay un fuerte apoyo; yo lo que creo que va a seguir esta estrategia hasta ahora realizada de colocarlo en un segundo plano, colocarla allí en la esquina, no hablar mucho de ella, ir a las reuniones técnicas, no hacer muchas propuestas. Eso habría que ver, porque el problema es que esto es muy dinámico, qué va a pasar en Chile, cuál es el nuevo gobierno de Chile y si ese nuevo gobierno de Chile pudiera estar cerca de México y de Perú y ya sería Colombia quien quedaría aislada y se plantearía una reforma en muchos aspectos profundos de la Alianza. En fin, todo eso está en el mundo de las conjeturas, es muy difícil saberlo. Lo que yo sí siento es que México no se va retirar de la Alianza, esa es mi percepción, pero lo colocan en un segundo plano y va a seguir gastando sus recursos diplomáticos hacia América Latina en la CELAC, que es la gran apuesta, tan es así que se está planteando que quien sustituya a México en la presidencia de la CELAC va a ser Argentina, ¿casualidad? O uno de los países más cercanos en este periodo al gobierno de López Obrador, el presidente Fernández ha venido, se han apoyado, etcétera, etcétera. Entonces, incluso cuando el presidente Fernández tuvo una declaración un poco infeliz de que los brasileños venían de la selva y los mexicanos de los indios, el presidente López Obrador fue cuidadoso, pero muy cuidadoso en criticarlo, en cuestionarlo, consideró una declaración... una tarde equivocada y ahí terminó. Entonces, sí hay una apuesta por la CELAC. El caso de Perú, en cambio, sí es diferente, porque si Pedro Castillo tiene éxito en consolidar su proyecto político en Perú, como por ejemplo lo tuvo Chávez, mucha gente no apostaba mucho por Chávez cuando llegó, pensaban “Chávez no va a durar mucho, no tiene un proyecto claro” y logró hacer muy hábilmente. Si Pedro Castillo lo logra hacer, logra superar ese complejo mundo político peruano, con intereses consolidados, con un sistema político muy disperso, cada vez se parece más al brasileño; yo me sorprendía porque veía las encuestas y el que estaba en primer lugar tenía el 18%, y yo decía “pero, ¿cómo puede estar en el primer lugar y tener el 18%?”, en cualquier país del mundo el que está en primer lugar tiene 30, 35, 36%, era por la cantidad de minipartidos y de candidatos; entonces, se parece al brasileño por eso, porque hay muchos partidos, pero solo en eso, en lo demás no se parece en nada al brasileño porque el brasileño es más consolidando, son partidos más nacionales, etcétera. Entonces, si él logra superar ese enjambre que es el sistema político peruano y logra conciliar su proyecto político, yo sí temo que Pedro Castillo pudiera tomar medidas mucho más radicales con relación a la Alianza de Pacífico porque tiene una visión muy crítica; su asesor más cercano es un viejo marxista, es un marxista convencido.

EV: Que ya salió, ya no es canciller, ahora el canciller es otro, es Maúrtua, que fue canciller en el Tiempo de Toledo

José Briceño Ruiz: Correcto, así es, y además el partido, la coalición política con Cerrón a la cabeza, que son viejos marxistas, yo no quiero entrar en juicios sobre eso, lo que quiero decir es que, en su manera de entender el mundo y entender la sociedad, la Alianza del Pacífico no tienen mucho lugar, no hay mucho lugar para la Alianza del Pacífico. Eso es algo que está abierto, eso va a depender de cuál es el éxito no interno que tenga Pedro Castillo; si logra consolidar su poder interno, mi percepción es que sí puede realmente causar un terremoto dentro de la Alianza, pero eso, insisto, todo eso está en el mundo de la especulación porque si llega a ganar un gobierno de posiciones de izquierda más o menos cercanas a López Obrador en Chile, no creo que van a ser tan cercanas a Castillo, pero sí a López Obrador y les establece una alianza pragmática con Castillo y son mayoría, pues es Colombia quien se va a quedar aislado, se va empezar a hablar de modificar la agenda de la Alianza, incluir temas sociales, en fin, eso está en el mundo de la especulación realmente, pero ¿y por qué no puede suceder?, eso pudiera suceder, eso es no quizás lo más claro, pero pudiera suceder. Sobre los empresarios, sí han sido importantes en la Alianza, sí han sido importantes porque la misma estructura de flexibilidad de la Alianza, la estructura de no tener una institucionalidad permanente, con un secretario, con una secretaría técnica y todo esto ha entregado en los actores, en el consejo empresarial de la Alianza muchas de las acciones que se han desarrollado; por ejemplo, eso nos puede parecer una banalidad, pero la negociación de la liberalización del comercio en el sector de cosméticos, nos puede parecer una banalidad, el sector de cosméticos ¿qué tan importante es?, pues sí es importante porque sí tiene un mercado ampliado de consumidores en todo el mundo, los seres humano son vanidosos, todos, hombres y mujeres utilizamos que si la crema de afeitar, todo eso entra en el sector de cosmético, el lápiz labial para la mujer, qué sé yo, la crema después de afeitarse de los hombres, todo eso entra en el sector de cosmético y es un sector amplio. Bueno, la liberalización del sector de cosméticos fue una propuesta desarrollada por la CEAP, ellos hicieron las propuestas técnicas, ellos avanzaron con los gobiernos en la negociación, y se llegó a un acuerdo sobre eso, para poner un ejemplo; y así ha habido muchas áreas en las cuales la CEAP ha sido incluso un canal de conversación con los gobiernos, eso ha sido muy importante, y como son gobiernos liberales, que creen en la empresa privada y todo esto los han escuchado. Ahora, a mí me parece que al final la integración en un proceso de gobiernos y por más importante que sea el sector privado... es un proceso en el cual los gobiernos juegan un papel fundamental, no es solo un proceso de gobierno, es un proceso societal, es un proceso más amplio, pero digamos en los cuales los estados, los gobiernos desempeñan un papel fundamental, quienes firman los tratados al final son los gobiernos, quienes lo ratifican son los congresos; es decir, entonces también hay que ser prudentes en no exagerar el papel que ha tenido o que pueda seguir teniendo el empresariado, porque si Pedro Castillo quiere poner al margen los empresarios peruanos lo hace y no pasa nada, él es el que representa a Perú, no es la CEAP, sea de Perú, y eso vale para México y vale para los otros países; sin embargo, hasta ahora sí evidentemente ha tenido un papel que lo ha incluso distinguido de otros espacios regionales, donde incluso los empresarios han sido anti integración, los empresarios han sido pro-Alianza del Pacífico, ese es un dato muy interesante, los empresarios de los cuatro países han sido favorables al proceso, eso no siempre ocurrió con el Mercosur mismo. Yo recuerdo las primeras discusiones sobre el Mercosur en la Unión Industrial Argentina había cierto recelo de abrir el mercado a Brasil y así recuerdo también las discusiones de la CAN de los años 70, Pacto Andino en esa época; en cambio, en la Alianza sí ha habido un apoyo de los empresarios.

EV: Una última pregunta. Yo quería preguntar más ahora sobre el rol de China en correlación a los procesos de integración en la región, pero esto ¿por qué?, por el comentario que usted hizo, usted dijo que la Alianza del Pacífico

se podía haber inspirado, se parecería a un poco en la ASEAN, que luego derivó en el RCEP, el acuerdo comprensivo más grande que impulsó la China. Entonces, ¿podría hacer algo así?, ¿qué relación habría? Y luego, ¿cuál sería la correlación entre China y su creciente presencia en la región con los mecanismos de integración en la región también?

José Briceño Ruiz: Sobre eso hay lecturas muy diversas, en realidad son temas que no se ha explorado con la profundidad que, en mi opinión, debería haberse hecho. Yo he querido hace un par años escribir un artículo sobre, incluso elaboré y presenté un trabajo inicial como ponencia, pero bueno, el tiempo es un bien tan escaso como dicen los economistas, que uno no puede estar en todo; porque no se ha estudiado realmente el impacto de la presencia de China, que pueda tener en algunos aspectos una dimensión negativa, y yo creo que la tuvo en el periodo de *boom* de los *commodities*, porque si se revisa la estructura productiva de los países durante el *boom* de las *commodities* hubo un retroceso en la producción industrial de la región, en la producción de las manufacturas; y también hubo un retroceso en el comercio intraindustrial de todos los países de la región incluido el Mercosur. Si el comercio de manufacturas entre 2003 y 2015 en el Mercosur se redujo en comparación al comercio intraindustrial de la década del 90, ¿por qué?, porque, pues, para algunos países empezó a ser como más atractivo empezar a producir masivamente soya para venderle a los chinos que seguir planteándose experiencias de producción de textiles, de calzado para venderle a Brasil o para venderle Argentina según el caso. Entonces, ahí sí hay un efecto en eso que han llamado la reprimarización de las economías latinoamericanas que no se lo debemos al norte desarrollado capitalista, en gran medida se lo debemos a esa China porque incremento de la demanda de China, entonces aplica la ley de la oferta y la demanda, hay una gran demanda china, la producción, la oferta era baja, pues obviamente hubo un efecto en los precios, los precios se fueron hacia arriba, la demanda de China parecía no parar, es cuando empieza lo que llaman el aterrizaje de la economía china en el 2014, que empieza a dejar de crecer al 12 y 16%, y empieza a crecer en un modesto 8 o 6%, modesto, ya quisiéramos muchos países latinoamericanos crecer a esa tasa anualmente; entonces, que la demanda de primarios, de *commodities* cae, y entonces ya el mercado regional queda... ya está bastante dislocado, entonces sí hay un efecto allí. Eso creo que mereces ser un trabajo sobre todo de los colegas economistas, serio, juicioso sobre ese impacto porque creo que sí es como una deuda pendiente. ¿Eres economista, Edith?

EV: Sí!

José Briceño Ruiz: Yo tengo un diálogo muy fluido con los economistas por muchas razones, porque me especialicé en economía política, porque siempre trabajé en facultades de economía, entonces converso muy fluidamente, de forma muy natural con los economistas sin ser economista. Y sí creo que ese es un trabajo pendiente, medir cómo ese incremento en el comercio con China de alguna manera afectó el comercio intralatinoamericano dentro de los bloques regionales. Hablar de causa y efecto, ustedes saben en ciencias sociales es una estupidez, pero sí medir como ustedes lo plantean en la pregunta, la correlación que pueda haber, la correlación que puede existir entre ese cambio y el otro. Ese es un punto, en opinión, siento que no positivo de la presencia de China, obviamente no hubo intención de China en hacer eso, China lo que estaba buscando era materias primas, lo consiguió, quizá más bien es un problema nuestro de qué proyecto nacional queremos. Por eso, cuando yo el presidente Lacalle Pou peleando porque se flexibiliza el Mercosur, Lacalle Pou después lo que quieres es firmar un acuerdo con China, punto; aquí el Mercosur tiene que empezar a sincerarse y decir las cosas por su nombre, que es la misma preocupación que tenía el Frente Amplio porque el primero que planteó un acuerdo de libre comercio entre China y el Mercosur fue Tabaré Vázquez en el año 2014, que fue inmediatamente rechazado por el gobierno brasileño, inmediatamente, porque hay que ver lo que es competir con China, ustedes como economistas lo saben, la

cuestión no es que China nos abre su mercado para venderle toda la soya que queramos, es que tenemos que abrir nuestro mercado a sus manufacturas, a sus televisores, a sus celulares, a todas las baratijas que producen, algunas de mucha calidad y otras no tanta, pero en cualquier caso de muy bajo costo. Eso es lo que para a países como Brasil o México, que son digamos los más industrializados en el contexto latinoamericano. Habría que hacer un trabajo sobre eso porque, en realidad, si el interés es el mercado chino, pues el costo en el mercado regional va a ser importante. Si Uruguay lo que quiere es el Mercosur para negociar con China es que no le interesa el mercado regional o el mercado regional no es tan importante; y esa es la pregunta que yo siempre me hago, ¿entonces para eso se necesita el Mercosur? Hay un problema de sinceramiento allí y China pone muy al desnudo esas cosas. Sobre el modelo, pues sí, el modelo es más asiático que chino, porque yo estuve estudiando sobre eso también un poco, estoy trabajando sobre eso también un poco y realmente China no fue muy involucrada en temas de integración regional; China en eso se pareció mucho a Estados Unidos hasta la década del 80, hasta la década del 80 Estados Unidos no se interesó en la integración regional, los chinos igual; y el primer interés de China empieza primero desde el punto de vista estratégico político que es acercarse a la ASEAN, porque acuérdense ustedes que la ASEAN no es solo un bloque comercial, es un bloque estratégico político, de hecho nace originalmente como un bloque en el contexto de la guerra de Vietnam o de la guerra de Indochina, como un bloque estratégico un poco como para detener el comunismo, luego se transforma porque el mundo cambia y los asiáticos sí tienen una capacidad de adaptarse, de mirar, de hacer lectura, quizá por su cultura milenaria, aunque en América también tenemos culturas milenarias, en Perú, en México, en Centroamérica también tenemos culturas milenarias, pero somos como más lentos para reaccionar a esos cambios; y los asiáticos y lo leyeron muy rápidamente, empezando por China misma, por Deng Xiaoping, e hicieron algunos giros en su modelo político; y eso pasó en la ASEAN, se cambia en los 90 y se convierte en un modelo más comercial. China no tenía un proyecto comercial, un proyecto, un modelo de integración que uno pudiera hablar del modelo chino, de verdad que no había. China empieza a reaccionar a eso cuando Estados Unidos convierte el pequeño TPP que era de Chile, Brunéi, Singapur y creo que Nueva Zelanda, creo que ese era el pequeño TPP original, Obama lo mira, dice “aquí hay una posibilidad de hacer algo nuevo y sobre todo de utilizar esto para cerrarle el paso a China”, y entonces los chinos empiezan a ver “oye, aquí hay una estrategia en contra nuestra porque si estos países logran firmar el TPP, que además luego pasa a incluir a Canadá, Australia, México, a Perú; es decir, buena parte del comercio mundial iba a estar en el TPP, estos van a poner las reglas del comercio internacional”. Y además, eso es lo que mi estimado y querido amigo Alejandro Simonoff llama “la estrategia de las dos pinzas”, la pinza por un lado era el TPP por el Asia, hacia la otra pinza era las dos pinzas del cangrejo, decía Alejandro, la otra era el TTIP por el Atlántico; entonces, era cerrar a China porque entonces las mismas normas del TPP se regulaban en Europa, en el TTIP, sobre inversiones, sobre ...sobre servicios, sobre empresas públicas, empresas del estado que hay en China muchas, sobre comercio electrónico, que china es poderoso en comercio electrónico, en fin, sobre todo estos nuevos temas; pues China se iba a quedar al margen de la elaboración de normas globales, iba a tener que aceptar las normas que, en el fondo, era de Estados Unidos quien imponía. Y es allí cuando China empieza a cambiar y empieza a proponer un modelo de integración alternativo al que pone Estados Unidos, que coincide mucho con la línea de la ASEAN, defensa absoluta de la soberanía nacional. Entonces, no hay normas OMC plus en RCEP como lo llamo en español, no hay normas OMC plus, ni en servicios, ni en propiedad intelectual, hay un capítulo sobre propiedad intelectual, pero no es OMC plus, ni pensar en OMC extra; entonces es una forma... y OMC plus implica tocar directamente la soberanía de los estados porque es aceptar las normas que vienen desde una institución transnacional supranacional; en cambio, en RCEP hay normas, hay que respetar la propietaria actual, hay que favorecer el comercio de los servicios pero sin profundizar tanto como se planteaba en el TTIP. Y ese ya es un modelo que yo preferiría denominarlo el modelo del sureste asiático, no es solamente un modelo de China, pero ya que China se sume a ese modelo le da a ese modelo una fortaleza... porque estamos

hablando de la segunda economía del mundo que posiblemente en las próximas décadas va a ser la primera y eso puede tener influencia en África, en América Latina, en Asia, donde el tema de la soberanía, porque es un tema nuevo para nuestros países, los ingleses tendrá no sé, 800 años de vida soberana, nosotros 200, los africanos 50, 60 para que nos pidan que renunciemos a la soberanía porque es el mal, el primero de la humanidad, no es así, los contextos sociales, los contextos históricos cuentan en todos los hechos sociales y por supuesto en la integración que es uno de esos tiene que contar también. Entonces sí es interesantes seguir también ese modelo asiático al cual se sumó China ahora, que le da mucha más fortaleza a ese modelo.

Marcos Robledo (Chile) (Entrevista, agosto 2021)

Sobre las debilidades y fortalezas de Alianza del Pacífico después de diez años de existencia

Marcos Robledo: Yo creo que la Alianza del Pacífico tiene dos tipos de debilidades, una más específica y otra más general, en este momento. La más específica es que está considerada, básicamente, como una iniciativa de integración de algunos tipos de mercados. En ese sentido, puede ser valiosa, desde cierta perspectiva, pero tiene una lógica funcional muy limitada; mucho más limitada desde el punto de vista de su funcionalidad o de su ambición o de su perspectiva que otros procesos de integración. La verdad es que, en ese sentido, la alianza, desde el punto de vista político, ha ido perdiendo ansias. Eso colisiona con la segunda parte de mi comentario respecto a su pregunta. Y es en el sentido de que el tipo de integración desarrolla la Alianza del Pacífico. Primero, no sé si pueda estar conceptualizado como integración, pero el tipo de cooperación económica que desarrolla la Alianza del Pacífico corresponde a una visión respecto a un tipo de proyecto político, sobre un tipo de regionalismo que está en crisis en numerosos países que integran la Alianza del Pacífico. Evidentemente, hay una crisis en Chile, en ese sentido, hay una crisis del tipo de regionalismo que desarrolló en las décadas. Hay una crisis de legitimidad, hay una crisis política, me parece que en el Perú también hay una cierta crisis que todavía no se refleja en un cuestionamiento tan público, tan conocido al régimen que ha desarrollado Perú, pero me parece que es cuestión de tiempo del desarrollo de un debate similar al que ya se está desarrollando en Chile a partir de la crisis de legitimidad del modelo de desarrollo. Y no sé cómo va a evolucionar eso, pero veo también que hay señales, en el sentido de que hay una crisis política y crisis de legitimidad por cierto tipo de desarrollo y esto también está relacionado con la forma en que esos modelos de desarrollo entienden su inserción en el mercado internacional. En México también, en alguna medida, la elección de López Obrador introdujo un relacionamiento al tipo de política exterior que se iba a desarrollar. La conducta que tuvo AMLO durante las negociaciones con Estados Unidos durante el periodo Trump, también abren interrogantes sobre el tema. Y, por último, parece que en Colombia también está ocurriendo una crisis de legitimidad importante a partir del estallido social en Colombia. Por lo tanto, me parece que hay una crisis de generalizada en la región de un tipo de desarrollo neoliberal, asociado a un tipo de regionalismo. Y esa crisis introduce cuestionamientos e introduce interrogantes respecto de las perspectivas de la Alianza del Pacífico y respecto de la forma en que se desarrolla la Alianza del Pacífico. Ahora, creo que uno puede distinguir entre una crisis de legitimidad y una crisis de carácter político en el desarrollo de los regímenes, un régimen como el de la Alianza del Pacífico, creo que aún es temprano para eso. Creo que va a transcurrir un tiempo en el que es necesario ver si esta crisis, de carácter político, en los estados que integran la Alianza del Pacífico, se traduce en nuevos diseños de política exterior. Si se traduce, perdón, antes que eso en el desarrollo de variaciones de los modelos de desarrollo y si es que esos nuevos modelos de desarrollo son capaces de introducir, además, estrategias de regionalismo que, a su vez, llevan a una revisión de una institución o un régimen como la Alianza del Pacífico. Entonces, creo que estamos en una situación todavía cambiante, pero cuyos resultados, en la Alianza del Pacífico, no se manifiestan aún.

En ese sentido, creo que hay que esperar la evolución de la alianza. No sé si respondí a su pregunta a Fabio.

EV: ¿Sería correcto establecer una correlación entre la presencia China y el dinamismo interno de estos procesos de integración China?, ¿tienen algún impacto en las tendencias de la Alianza del Pacífico?

Marcos Robledo: Yo creo que sí, yo creo que China es un actor que ha introducido cambios importantes para un sector de un cierto tipo de regionalismo en América del Sur en particular porque en caso de América del Sur ya se ha consolidado esta especie de transformación estructural de la inserción internacional de América Latina de los últimos quince años mediante la cual la economía de la cuenca del Caribe, es decir, el Caribe, meso y Centroamérica han terminado por desarrollar una interdependencia económica y un tipo de integración, por lo menos económico comercial y de inversiones mucho más profundas con el área NAFTA....Mientras que la subregión de América del Sur ha ido desarrollando vínculos cada día más estrechos y más interdependientes con China y, de hecho, en este mismo periodo, gran parte del crecimiento económico de América del Sur ha descansado en el crecimiento de la economía china. Entonces, hay un interés claro de, al menos tres de los cuatro socios de la Alianza del Pacífico, por profundizar esa dinámica de relacionamiento con China y la forma en que la Alianza del Pacífico entiende su inserción internacional es más neoliberal que la forma en que el Mercosur entiende su relacionamiento con China, que es más estratégico. A pesar de que el resultado puede ser el mismo, del punto de vista del intercambio económico y comercial, en el sentido de que hay un fuerte incremento de las exportaciones de *commodities* y una súper clara correlación entre el crecimiento de los países exportadores de *commodities* con la demanda china de la economía y el crecimiento chinos. A pesar de estas diferencias, en todo caso, me parece que en los países de la Alianza del Pacífico hay, por tanto, una clara vocación por profundizar el relacionamiento económico con China y China es el actor clave para el crecimiento económico. Al menos, en el caso de Perú y Chile es clarísimo. En Colombia quizás es menos claro. En el caso de México es más complejo. El vínculo entre China y México es importante, ha ido evolucionando. Probablemente, ustedes lo conocen mejor que yo, pero ese es un tema que está, en este momento, en plena evolución. No es tan sencillo para México. A pesar de que Biden ha mantenido alguna o la mayoría de las políticas de Trump respecto de China, suaviza la forma en que estas se desarrollan y vamos a ver qué consecuencias tiene eso en el desarrollo de la presencia china en México y del vínculo de México con China. Había un desarrollo de inversiones chinas importantes hasta antes que introdujo Trump. El vínculo con México y la introducción de cláusulas que, en teoría, deberían excluir el relacionamiento de China, de México con China. Gran parte de la política de Trump se desarrolla en los próximos años ese vínculo, pero lo menciono para mencionar; perdón, y estaba hablando de los artículos que quedaron incluidos en la renegociación del Acuerdo de Libre Comercio entre Estados, el AFTA digamos, que prohibían hacer asociaciones con terceros países que aludían a China sin nombrarlo. Ahora, yo digo que a pesar de eso y, probablemente, habría que esperar y observar cuál va a ser el relacionamiento de México con China y, en todo caso, me parece que al menos en los casos que yo mencionaba, la agenda con China continúa siendo esencial. Estratégica, en el sentido de que continúa siendo esencial para el crecimiento económico de, al menos dos de los cuatro socios fundadores de la alianza. No sé si le respondí su pregunta.

EV: ¿Hay mucha diferencia entre la estrategia china y la estrategia de Estados Unidos en su relación con América Latina?

Marcos Robledo: Todavía no sabemos muy bien cuál va a ser la estrategia de Estados Unidos, la política hacia la región. Creo que eso está en proceso de reformulación, por parte de la administración Biden. Es probable que, aunque mantenga la cuestión china como un eje, esta competencia se vaya reformulando. Creo que hay suficientes señales de

eso. Yo veía con interés el resultado de la conversación entre el presidente Biden y Xi Jinping el fin de semana pasado. Creo que es una conversación muy importante. No sé si ustedes pudieron ver la noticia, pero básicamente los dos presidentes acordaron gestionar la diferencia. En el fondo, acordaron introducir un cierto nivel de gobernanza sobre una cuestión que parecía estar escapando de las manos. No sé si va a resultar, yo esperaré que sí. Hay incentivos también para que esa gobernanza se reformule porque también, a pesar de que hay competencia, también hay un grado muy importante de interdependencia todavía entre China y Estados Unidos; entonces, los incentivos también. No hay no hay solamente un problema de competencia. Ahora, me parece que hay, sí, una diferencia entre las políticas de Estados Unidos y las políticas de China hacia América Latina. Y me parece que la diferencia es que, en este momento, Estados Unidos tiene una política hacia América Latina. China sí tiene una política global que incorpora a América Latina como parte de esa política global que es la Ruta de la Seda. Al mismo tiempo, en el plano más estrictamente político, la reivindicación. Estados Unidos está intentando introducir una dinámica geopolítica en el relacionamiento exterior de América Latina, lo cual no es sencillo, no debe ser fácil. También, probablemente, no tenga todas las condiciones estructurales que la hagan viable; en particular, con América del Sur. Solicitar, exigir a América Latina un alineamiento con Estados Unidos en un contexto político global de creciente debilitamiento relativo de Estados Unidos y esperable incremento de la importancia relativa de China a nivel global y de otros actores a nivel global; es decir, la esperable estructuración de un sistema a lo menos multicéntrico no sé si multipolar en el sentido realista clásico, pero a lo menos multicéntrico que prevea todas las proyecciones de la economía internacional, todas, para lo que queda de este siglo. Es quizá pedirle mucho a América Latina, especialmente, a las subregiones de América Latina que tienen un vínculo estructural creciente con China, con Asia Pacífico, pero también con otras regiones del mundo. Entonces, la capacidad de Estados Unidos para introducir una dinámica geopolítica en la relación con América Latina, va ir decreciendo con el tiempo; salvo que veamos acontecimientos que no imaginábamos. Y, por otro lado, al mismo tiempo, esa dificultad de carácter político de Estados Unidos se ve acompañada por una ausencia de política hacia América Latina, en términos generales. No digo solamente en términos comerciales, sino también en términos políticos porque vivimos en este momento una crisis del regionalismo americano, existe una crisis del regionalismo interamericano. Existe también una crisis de regionalismo latinoamericano. Pero la existencia de una crisis del regionalismo interamericano, que se arrastra ya, yo diría por veinte años. La crisis de la OEA comenzó el año 98 con la cumbre del Mar del Plata. Seguido, posteriormente, se profundizó durante el desarrollo del regionalismo poshegemónico, posliberal como se ha dicho por algunos autores. Pero no ha sido desde resuelto desde el punto de vista político por Estados Unidos. Estados Unidos no tiene una propuesta política hacia América Latina de carácter regional y comprensiva. No tiene una propuesta de carácter económico y comercial. No tiene tampoco una propuesta en otros ámbitos sectoriales importantes. Entonces, hay momentos políticos de Estados Unidos con la región en que va mucho más allá del comentario tradicional de que América Latina no está en la agenda de la política estadounidense, lo cual no es malo. Asimismo, no dice nada. En Estados Unidos, básicamente, no tiene un diseño político respecto a Latinoamérica. Tiene un diseño político y comercial respecto de México y de Centroamérica; respecto al Caribe en particular sobre algunas cuestiones específicas de la cuestión migratoria que es su fuente de desacuerdo. La crisis migratoria es una crisis sin precedentes, es gravísima y no hay ningún acuerdo importante sustantivo entre los países de Meso y Centroamérica y Estados Unidos, en el fondo, la cuestión formal, en el fondo sobre la gestión de la crisis migratoria, la cuestión de la droga, en fin. Uno podría sumar las dificultades que todavía persisten en la relación de Estados Unidos con Latinoamérica. Pero más allá de las cuestiones sectoriales, no hay un diseño político de Estados Unidos y tampoco hay un espacio institucional, un régimen latinoamericano de encuentro con Estados Unidos, como fue el sistema interamericano, donde se pueda llevar adelante una conversación política que le dé gobernanza a la etapa actual de la relación de Estados Unidos con Latinoamérica. Por otro lado, se está

desarrollando, por parte de China, una política sistemática de relacionamiento con América Latina, basado básicamente en una propuesta económica y comercial de incremento del comercio y de las inversiones, pero que tiene un componente político creciente, implícito, en la medida de que los estados que desarrollan un vínculo con Estados Unidos, los estados latinoamericanos, en particular, los sudamericanos que desarrollan un vínculo político con Estados Unidos, se niegan a elegir en la demanda de Estados Unidos, por elegir entre Estados Unidos o China en la disputa geopolítica. Por lo tanto, asumen de hecho una postura autónoma dentro del punto de vista político internacional, frente a Estados Unidos y frente a China y, por lo tanto, se produce una respuesta política, de hecho. Al no disminuir o romper sus vínculos con China, los estados latinoamericanos están dando una respuesta política a Estados Unidos de carácter informal, pero no por ello menos importante políticamente. Algunos estados como Argentina, en este momento, además de algunos elementos de política exterior más explícitos, de no alineamiento más proactivo desarrollando vínculos políticos, incluso estratégicos con China, más abiertos. El gobierno argentino acaba de anunciar un programa de cooperación militar entre Argentina y China, nuevo, que incluye la realización de ejercicios militares que suponen una proyección de poder militar chino que se realizan en aguas argentinas. Antes no habría existido. Por lo tanto, hay elementos nuevos en el desarrollo político de China con América Latina. En Argentina, se construyó una estación de seguimiento espacial que también ha originado una controversia importante, internacional, por la implicancia estratégica de la estación. Entonces hay elementos nuevos de las decisiones políticas que hay detrás de las decisiones estratégicas económicas o comerciales. En el caso de Chile, China se ha transformado no solo en el principal socio comercial, hace ya mucho tiempo de Chile; sino también se está transformando en uno de los inversionistas más importantes en un periodo importante y hay un debate en Chile, respecto de la inversión china, en el contexto de la disputa con Estados Unidos por la dimensión de seguridad que tiene para Chile tener un relacionamiento lógico con China en un periodo de disputa con Estados Unidos, pero hasta ahora no hay una decisión asumida de revertir el relacionamiento con China, el desarrollo tecnológico del vínculo bilateral y es un desarrollo importante en el caso de Chile. En el caso de Chile comprende dos áreas que son sensibles desde el punto de vista estratégico. Un área es el desarrollo de las ciencias, de la tecnología y los sistemas de observación espacial que están desarrolladas en Chile. Hay en Chile una capacidad de observación espacial importante instalada en el norte de Chile en conjunto con Europa, especialmente; pero también hay una estación de observación espacial importante como resultado de la asociación de Estados Unidos con Chile. También hay un área de desarrollo de cooperación bilateral de China con Chile iniciándose también. Al mismo tiempo, en el caso de Chile con China, ha habido un desarrollo importante en el caso de la tecnología 5G y de fibra la óptica. El gobierno de Piñera revirtió la fibra óptica que se había desarrollado con China y lo asoció con Australia, es decir, con Estados Unidos, Occidente llamémosle así. Pero hay decisiones que todavía están abiertas en materia de 5G. Al mismo tiempo, hay inversiones chinas de sectores importantes como transmisión eléctrica y otros más. Entonces, es todo un tema el desarrollo y, del punto de vista político, no hay señales importantes que indiquen que Chile vaya a acoger la demanda de Estados Unidos de tomar partido en una disputa geopolítica; más bien, si es que uno observa en el caso de Chile, la evolución del debate político doméstico, lo esperable sería el fortalecimiento de una cultura regionalista que favorezca la reconstrucción de un regionalismo capaz de desarrollar un cierto nivel de autonomía internacional de manera concertada con América Latina. En este escenario que regionalmente el vínculo con Estados Unidos sigue siendo muy importante, pero el vínculo con China también se ha elevado a un nivel de carácter estratégico del punto de vista de la relevancia de su importancia. Perdón, fue extensa la respuesta.

EV: No, de modo alguno, estuvo muy bien. Es un momento político de Chile interno muy importante, muy interesante de acompañar. ¿Cómo será la tendencia de la política externa de Chile para Alianza del Pacífico?, ¿será de

menor tensión, de profundización, de aislamiento?, ¿qué podríamos pensar en este nuevo Chile?

Marcos Robledo: Yo he revisado las propuestas de política exterior de los candidatos presidenciales. Hay matices, obviamente, hay diferencias también muy importantes. Es probable que en un escenario en que triunfe el candidato de la derecha, haya una continuidad de la política hacia la Alianza del Pacífico. Si triunfa la candidata del centro y de centroizquierda, es probable que haya también una cierta continuidad con una apertura a una discusión respecto a una reevaluación de la política exterior. Si triunfa el candidato de la izquierda, es probable que haya una reevaluación más profunda; pero, es difícil poder predecir, como decía al comienzo, qué impacto va a tener eso en el corto plazo en la política exterior, especialmente, en el ámbito económico y comercial porque traducir un cierto modelo desarrollo nuevo que solo puede ser desarrollado y aplicado gradualmente, muy gradualmente, a la política exterior en base a un proceso de largo plazo si es que eso se llega a materializar. Ahora, sin embargo, a pesar de que estructuralmente ese proceso puede ser lento desde el punto de vista político; a veces, uno puede encontrarse con sorpresas. En el debate público chileno ha jugado un papel simbólico, muy importante, la cuestión de la política comercial, económico comercial, específicamente económico y no solamente comercial porque hay aspectos, o algunos instrumentos de esta política exterior neoliberal, que simbolizan en este momento, en el debate político chileno, simbolizan las cuestiones que se desea cambiar. Entonces, en las movilizaciones sociales iniciadas a partir de octubre de 2019 y hasta hoy día juegan papel simbólico muy importante la negociación del TPP 11. Entonces, en la política, las cuestiones simbólicas a veces son decisivas. En este caso, la crisis de legitimidad del modelo de desarrollo en Chile tiene uno de sus símbolos en uno de los instrumentos de política exterior neoliberal económico y comercial más importante que es el TPP 11. El cuestionamiento que recibió a partir del estallido ha sido tan decisivo, tan importante que el congreso chileno, el senado en particular, ha tomado la decisión de congelar su tramitación legislativa. Y no hay ninguna condición, por ahora, para que el TPP 11 sea vuelto, sea reanudado su tramitación legislativa en el congreso chileno por ahora. Ninguna condición. El congreso chileno actual ha intentado varias veces reponer la discusión legislativa del TPP 11, pero no tiene ninguna viabilidad política en este momento esa discusión. Entonces, sí, es probable que haya cuestiones que son difíciles de prever en estos momentos, en lo político, en la continuidad de la actual política económica y comercial internacional de Chile. Entonces, desde el punto de vista estructural debería ser un proceso largo de transformación de control; desde el punto de vista político, pueden ocurrir cosas que sean difíciles de prever y que signifiquen, eventualmente, una transformación no necesariamente muy planificada, pero si entendible del punto de vista político.

La AP, es un proyecto basado en una sociedad multiactor, no solo gobiernos y presidentes, sino mediante el Consejo Empresarial de la AP (CEAP), en particular, una participación activa de la iniciativa privada y comunidades de expertos y expertas. Muy importante, la integración profunda con un potencial de incorporar una agenda social en pro del medio ambiente y la igualdad de género, al mismo tiempo, hay varias de áreas de oportunidad en la integración profunda, las cadenas regionales y globales de valor, como fortalecer la AP como puente hacia el Asia Pacífico y la ruta para institucionalizar este experimento tan importante. Thomas Legler (GEMAP, Nov, 2021)

Los empresarios estamos trabajando con tanto ímpetu, con tanta responsabilidad y con tanta oportunidad de revisar cuáles son las estrategias, que nos permitan verdaderamente estar integrados, no solamente económicamente sino estamos funcionando directamente con los gobiernos y los gobiernos, de alguna manera, aun con los cambios que ha habido, nos están respondiendo” Sergio Contreras, Vicepresidente del Comce México/ CEAP México, Nov 2021.

ANEXO II RELACIONES COMERCIALES ENTRE MÉXICO Y CHINA/EE. UU. (2002-2020)

Tabla 1A: Panorama comercial México-China, entre 2002 y 2020.

En miles de millones de US\$

Ano	Exportações	Importações	Corrente	Saldo
2002	0,7	6,3	6,9	-5,6
2003	1	9,4	10,4	-8,4
2004	1	14,4	15,4	-13,4
2005	1,1	17,7	18,8	-16,6
2006	1,7	24,4	26,1	-22,8
2007	1,9	29,7	31,6	-27,8
2008	2	34,7	36,7	-32,6
2009	2,2	32,5	34,7	-30,3
2010	4,2	45,6	49,8	-41,4
2011	6	52,2	58,2	-46,3
2012	5,7	56,9	62,7	-51,2
2013	6,5	61,3	67,8	-54,9
2014	6	66,3	72,2	-60,3
2015	4,9	70	74,9	-65,1
2016	5,4	69,5	74,9	-64,1
2017	6,7	74,1	80,9	-67,4
2018	7,2	83,5	90,7	-76,3
2019	7	83	90	-76
2020	8	74	81	-66

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

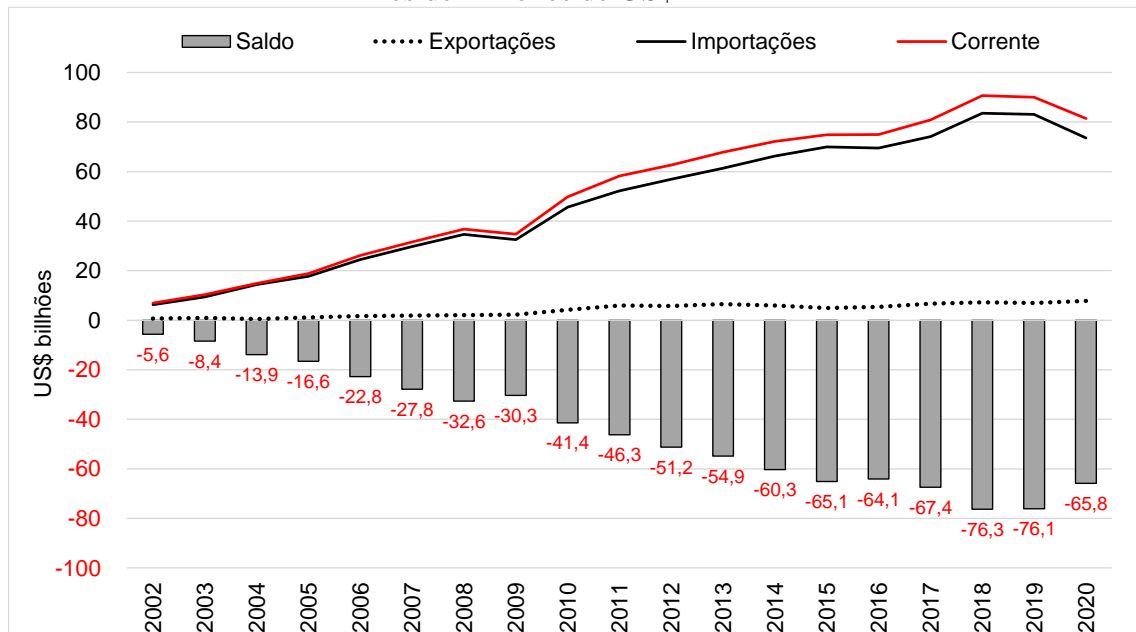
Tabla 2A: Panorama comercial México-EE. UU., entre 2002 y 2020.

En miles de millones de US\$

Ano	Exp.	Imp.	Corrente	Saldo
2001	136,37	114,06	250,43	22,31
2002	137,96	106,90	244,86	31,06
2003	144,70	105,72	250,42	38,97
2004	166,53	111,26	277,80	55,27
2005	183,84	118,97	302,81	64,86
2006	212,13	130,81	342,94	81,32
2007	223,39	139,93	363,32	83,46
2008	233,79	151,75	385,54	82,05
2009	185,45	112,79	298,24	72,66
2010	238,86	145,45	384,31	93,41
2011	274,72	174,88	449,60	99,84
2012	288,18	185,68	473,86	102,49
2013	299,49	187,76	487,25	111,73
2014	318,65	195,86	514,51	122,80
2015	309,19	187,30	496,49	121,89
2016	302,97	179,98	482,96	122,99
2017	327,38	194,96	522,33	132,42
2018	344,92	216,25	561,17	128,66
2019	358,66	206,14	564,80	152,52
2020	330,79	168,22	499,02	162,57

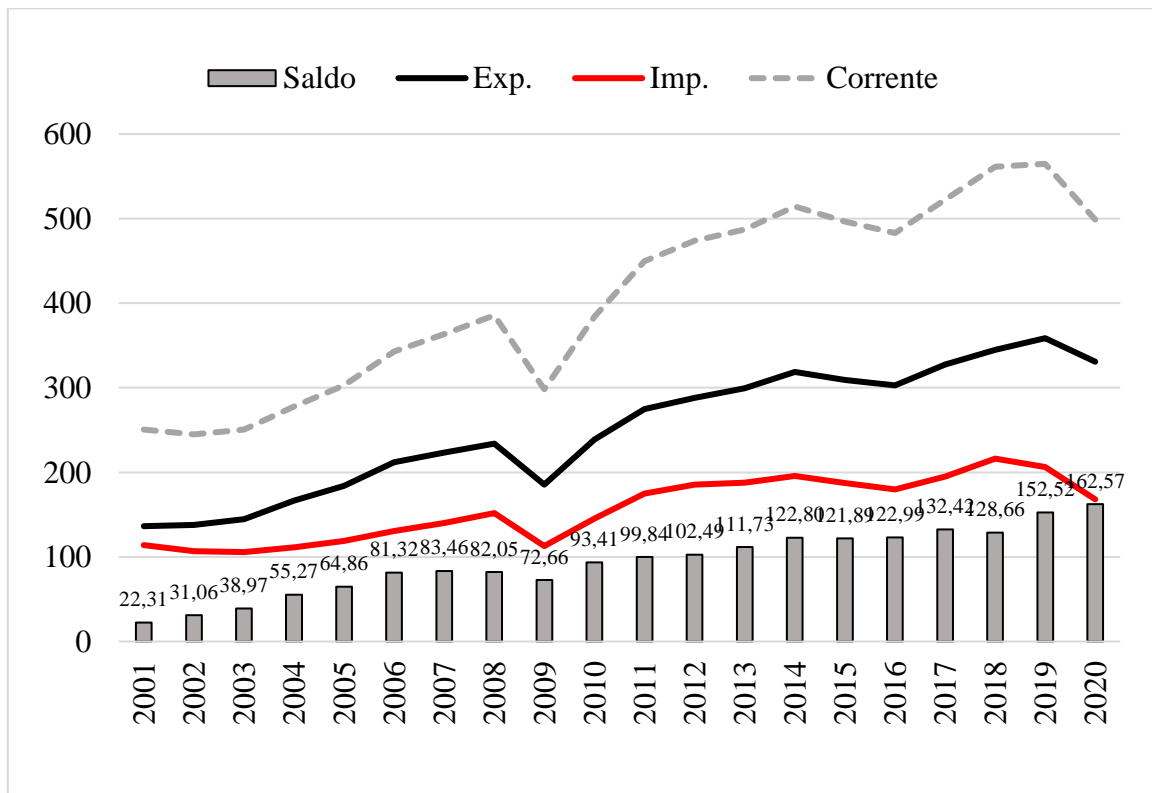
Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Gráfico 1A: Perspectivas del comercio México-China, entre 2002 y 2020.
En miles de millones de US\$



Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Gráfico 2A: Panorama comercial México-EE. UU., entre 2002 y 2020.
En miles de millones de US\$



Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Cuadro 1A:

Principales socios comerciales de las Exportaciones de México - Año 2002
(Importes en miles de USD)

Ordinal	Coparticipe	Importe	Percentagem sobre Total	Importe Acumulado	Percentagem Acumulado
1	Estados Unidos	141,897,664	88,11	141,897,664	88,11
2	Canadá	2,991,331	1,86	144,888,992	89,97
3	Espanha	1,393,736	0,87	146,282,720	90,83
4	Japão	1,194,213	0,74	147,476,944	91,57
5	Alemania	1,159,128	0,72	148,636,064	92,29

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database

Cuadro 2A:

Principales socios comerciales de las Exportaciones de México - Año 2010
(Importes en miles de USD)

Ordinal	Coparticip e	Importe	Percenta gem sobre Total	Importe Acumulado	Percentagem Acumulado
1	Estados Unidos	238,684,416	79,97	238,684,416	79,97
2	Canadá	10,685,654	3,58	249,370,080	83,55
3	China	4,182,847	1,4	253,552,912	84,95
4	Espanha	3,838,051	1,29	257,390,976	86,24
5	Brasil	3,781,024	1,27	261,172,000	87,5

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Cuadro 3A:

Principales socios comerciales de las Exportaciones de México - Año 2018
(Importes en miles de USD)

Ordinal	Coparticip e	Importe	Percenta gem sobre Total	Importe Acumulado	Percentagem Acumulado
1	Estados Unidos	344,315,136	76,36	344,315,136	76,36
2	[No Declarados]	24,706,768	5,48	369,021,920	81,84
3	Canadá	14,085,956	3,12	383,107,872	84,96
4	China	7,197,724	1,6	390,305,568	86,56
5	Alemanha	7,071,220	1,57	397,376,800	88,13

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Tabla 4A: Participación de los principales productos exportados por México a China, entre 2002 y 2020. Variación porcentual

SH2	Descripción	Año																		
		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
26	Minerales metalíferos, escorias y cenizas	4%	5%	10%	9%	8%	15%	23%	25%	25%	26%	31%	28%	24%	23%	26%	28%	33%	39%	44%
87	Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	3%	5%	3%	5%	12%	11%	9%	9%	15%	15%	16%	25%	37%	29%	22%	18%	21%	19%	15%
85	Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción ...	6%	1%	2%	3%	5%	10%	14%	12%	7%	6%	14%	10%	7%	10%	14%	17%	10%	9%	11%
84	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas ...	59%	39%	57%	26%	24%	19%	7%	6%	5%	3%	5%	4%	4%	8%	9%	6%	7%	7%	6%
02	Carne y despojos comestibles	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Tabla 5A: Participación de los principales productos importados por México desde China, entre 2002 y 2020. Variación porcentual

SH2	Descripción	Año																		
		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
85	Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción ...	36%	34%	37%	40%	43%	43%	45%	47%	48%	44%	44%	44%	43%	41%	42%	41%	41%	38%	37%
84	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas ...	22%	35%	32%	26%	23%	21%	19%	22%	23%	24%	24%	24%	23%	22%	23%	22%	22%	23%	22%
90	Instrumentos y aparatos de óptica, fotografía o cinematografía, de medida, control o precisión; ...	3%	2%	2%	2%	4%	5%	5%	4%	5%	4%	4%	5%	4%	4%	5%	4%	4%	4%	6%
87	Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	2%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	3%	3%	3%	4%	5%	5%	4%
99	Materias no a otra parte especificadas	2%	1%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	3%	4%	3%	5%	4%	4%	4%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Tabla 6A: Participación de los principales productos exportados por México a EUA, entre 2002 y 2020. Variación porcentual

Código del producto	Descripción del producto	México exporta hacia Estados Unidos de América																			
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
'TOTAL	Todos los productos	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
'87	Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	18%	18%	17%	16%	15%	16%	15%	14%	15%	17%	17%	19%	21%	22%	24%	24%	25%	27%	28%	25%
'84	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas ...	15%	15%	15%	16%	14%	13%	13%	12%	14%	15%	15%	16%	16%	17%	17%	18%	18%	19%	19%	20%
'85	Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción ...	30%	27%	27%	27%	26%	26%	28%	28%	27%	25%	22%	22%	22%	22%	23%	22%	21%	20%	19%	20%
'90	Instrumentos y aparatos de óptica, fotografía o cinematografía, de medida, control o precisión; ...	3%	4%	4%	3%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	5%	5%	5%	5%	5%
'94	Muebles; mobiliario medicoquirúrgico; artículos de cama y similares; aparatos de alumbrado ...	3%	3%	3%	3%	3%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.

Tabla 7A: Participación de los principales productos importados por México desde EE. UU., entre 2002 y 2020. Variación porcentual

Código del producto	Descripción del producto	México importa desde Estados Unidos de América																			
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TOTAL	Todos los productos	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
'84	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas ...	14%	14%	14%	14%	14%	14%	14%	13%	13%	13%	12%	14%	13%	14%	14%	14%	14%	13%	14%	14%
'27	Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ...	4%	3%	4%	5%	7%	7%	8%	11%	10%	12%	16%	15%	14%	14%	12%	12%	16%	19%	17%	14%
'85	Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción ...	25%	22%	20%	18%	15%	15%	14%	13%	13%	13%	12%	12%	12%	11%	13%	12%	11%	10%	10%	11%
'87	Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	10%	11%	10%	10%	10%	11%	11%	9%	9%	9%	9%	10%	10%	10%	11%	10%	10%	10%	10%	9%
'39	Plástico y sus manufacturas	7%	8%	9%	9%	9%	10%	9%	8%	8%	9%	8%	8%	8%	8%	8%	8%	8%	8%	8%	8%

Fuente: Trademap-ITC-Unctad-UN Comtrade Database.