

1

Possibilia

A tese segundo a qual só existem indivíduos especifica a ontologia de Ockham na medida que restringe a universalidade aos conceitos. Estes, por sua vez, são termos mentais que podem significar naturalmente tanto os objetos atualmente existentes, quanto os *possibilia*, isto é, objetos meramente possíveis indispensáveis à lógica ockhamista.

1.1.

Universais

Na Idade Média, o termo ‘universal’ admitia duas acepções básicas. Uma delas sustentava que tal termo concernia ao que pode estar presente em muitos como um todo, simultaneamente ou de algum modo ontologicamente apropriado,¹ ao passo que a outra caracterizava-o como aquilo que é naturalmente apto a ser predicado de muitos.² Ao estabelecer a absoluta singularidade da realidade, Ockham nega que algo possa existir de algum modo em muitos e justifica sua posição rejeitando as distinções que fundamentam tal acepção.

Inicialmente, ele critica a distinção real por considerá-la contraditória.³ De fato, baseado no princípio de indiscernibilidade dos idênticos, segundo o qual para todo indivíduo x e y e toda propriedade P , se x é idêntico a y , então x é P se e somente se y é P , e na crença de que nada é contingentemente o mesmo ou contingentemente distinto de algo,⁴ Ockham demonstra que tal distinção gera uma contradição ao defender que o mesmo universal possa estar presente nos

¹ Cf. BOÉCIO. *Anicii Manlii Severini Boethii In Isagogen Porphyrii commenta*, p. 162-163.

² SPADE, P. V. *Ockham's Nominalist Metaphysics*, p. 111.

³ GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 2, q. XI: ‘*Ad secundum dico quod contradictio est via potissima ad probandum distinctionem realem quando ita est quod est negatio simpliciter, ita quod per nullam circumlocutionem potest alterum contradictiorum verificari de illo a quo negatur*’.

⁴ Cf. ADAMS, M. M. *William Ockham*, I, p. 16-17.

indivíduos de modo unívoco ou diversificar-se através dos mesmos, visto ser impossível que x exista sem y , se ambos representam o mesmo indivíduo.⁵

Em seguida, ele aprecia a distinção de razão, segundo a qual x e y distinguem-se, se e somente se x e y são concebidos por conceitos distintos, restringindo-a aos categoremata.^{6,7}

Finalmente, ele concentra-se na análise da distinção formal que fora elaborada por Duns Escoto a fim de legitimar a atribuição de diferentes predicados a um único sujeito. De acordo com a concepção escotista, apesar dos objetos serem singulares e possuírem aspectos que os diferenciam entre si, neles também há uma natureza comum que permite a sua união em gêneros e espécies. Logo, tais indivíduos seriam compostos tanto de matéria e forma, quanto de uma natureza comum e um princípio de individuação capaz de distingui-los formalmente.⁸ Ockham não aceita a referida distinção por considerar que a singularidade dos indivíduos diz respeito apenas a sua essência.⁹

Consoante o que foi dito, verifica-se que todos os argumentos ockhamistas contrários à concepção segundo a qual o universal está presente em muitos fundamentam-se numa ontologia que só admite a existência de objetos singulares

⁵ GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 2, q. VI: ‘Secundo, non videtur bene dictum quod differentia individualis non est quidditativa, quia omne quod est de essentia alicuius per se in genere est de quidditate ipsius, et per consequens est entitas quidditativa; sed haec differentia individualis est de essentia individui quod est per se in genere; igitur etc. Si dicatur quod requiritur quod sit entitas communicabilis, quia omnis quidditas est communicabilis: hoc videtur dictum sine ratione, quia sicut tu ponis quod omnis quidditas est communicabilis, ita eadem facilitate ponam quod omnis quidditas realis est communicabilis distinctis specie, et ita entitas specifica non erit entitas quidditativa. Videtur igitur dicendum quod omnis entitas, quae est de essentia alicuius rei per se unius et existentis per se in genere, est entitas quidditativa, ita quod sive sit communicabilis sive incommunicabilis, nihil refert. Immo verius debet dici, sicut patebit, quod nulla entitas quidditativa realis est communicabilis nisi sicut forma communicatur materiae vel tali modo quo res distincta communicatur rei distinctae’.

⁶ Id. *Quodlibeta septem*, I, q. 3: ‘...omnis distinctio vel est realis vel formalis vel rationes. Primo modo, non distinguitur, certum est. Nec secundo modo (...) Nec distinguitur tertio modo; tum quia illa est distinctio nominum, quia rationes et definitiones sunt nominum; tum quia quaelibet ratio quae convenit uni nomini, et alteri; igitur res significata per nomina non distinguitur per tales rationes’.

⁷ ADAMS, M. M. *William Ockham*, I, p. 19-22.

⁸ Cf. JOÃO DUNS ESCOTO. *Ordinatio*, II, dist. 3, 1.

⁹ GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 2, q. V: ‘Et est opinio quod universale est res vera extra animam, distincta realiter ab una differentia contrahente, realiter tamen multiplicata et variata per talem differentia contrahentem. Sed contra: ista opinio videtur esse simpliciter falsa, quia omnis res realiter distincta ab alia re se ipsa vel per aliquid sibi intrinsicum distinguitur ab eadem re; sed humanitas quae est in Sorte, secundum istam opinionem, realiter distinguitur ab humanitate quae est in Platone; igitur se ipsa vel per aliquid intrinsicum distinguitur ab ea; igitur circumscriptis differentiis contrahentibus, istae humanitates distinguuntur, sed non distinguuntur specie, igitur numeraliter; igitur utraque

e numericamente unos. Nesse contexto, Ockham identifica o universal com o conceito,¹⁰ que é predicável da pluralidade de objetos naturalmente significados por ele, não obstante a sua singularidade.¹¹

ipsarum se ipsa, sine differentia contrahente, est una numero et singularis. Cf. também *Id. Summa logicae*, I, 25.

¹⁰ Na verdade, Ockham inicialmente define o universal como um termo para, em seguida, estabelecer uma distinção que sugere a sua predileção pela caracterização do universal como um termo mental em detrimento daquela que em o universal é tomado como um termo convencional. GUILHERME DE OCKHAM. *Summa logicae*, I, 14: *Verumtamen sciendum quod universale duplex est. Quoddam est universale naturaliter, quod scilicet naturaliter est signum praedicabile de pluribus, ad modum, proportionaliter, quo fumus naturaliter significat ignem et gemitus infirmi dolorem et risus interiorem laetitiam. Et tale universale non est nisi intentio animae, ita quod nulla substantia extra animam nec aliquod accidens extra animam est tale universale. Et de tali universali loquar in sequentibus capitulis. Aliud est universale per voluntariam institutionem. Et sic vox prolata, quae est vere una qualitas numero, est universalis, quia scilicet est signum voluntarie institutum ad significandum plura. Unde sicut vox dicitur communis, ita potest dici universalis; sed hoc non habet ex natura rei sed ex placito instituentium tantum*.

¹¹ GUILHERME DE OCKHAM. *Summa logicae*, I, 14: *Primo tamen dicendum est de hoc communi 'universali' quod praedicatur de omni universali, et de singulari opposito sibi. Est autem primo sciendum quod 'singulare' dupliciter accipitur. Uno modo hoc nomen 'singulare' significat omne illud quod est unum et non plura. Et isto modo tenentes quod universale est quaedam qualitas mentis praedicalibus de pluribus, non tamen pro se sed pro illis pluribus, dicere habent quod quodlibet universale est vere et realiter singulare: quia sicut quaelibet vox, quantumcumque communis per institutionem, est vere et realiter singularis et una numero quia est una et non plures, ita intentio animae, significans plures res extra, est vere et realiter singularis et una numero, quia est una et non plures res, quanvis significet plures res. Aliter accipitur hoc nomen 'singulare' pro omni illo quod est unum et non plura, nec est natum esse signum plurium. Et sic accipiendo 'singulare' nullum universale est singulare, quia quodlibet universale natum est esse signum plurium et natum est praedicari de pluribus. Unde vocando universale aliquid quod non est unum numero, - quam acceptionem multi attribuunt universali -, dico quod nihil est universale nisi forte abuteris isto vocabulo, dicendo populum esse unum universale, quia non est unum sed multa; sed illud esset puerile. Dicendum est igitur quod quodlibet universale est una res singularis, et ideo non est universale nisi per significationem, quia est signum plurium. Et hoc est quod dicit Avicenna, V Metaphysicae: 'Una forma apud intellectum est relata ad multitudinem, et secundum hunc respectum est universale, quoniam ipsum est intentio in intellectum, cuius comparatio non variatur ad quodcumque acceperis'. Et sequitur: 'Haec forma, quanvis in comparatione individuorum sit universalis, tamen in comparatione animae singularis, in qua imprimatur, est individua. Ipsa enim est una ex formis quae sunt in intellectu'. Vult dicere quod universale est una intentio singularis ipsius animae, nata praedicari de pluribus, ita quod propter hoc quod est nata praedicari de pluribus, non pro se sed pro illis pluribus, ipsa dicitur universalis; propter hoc autem quod est una forma, existens realiter in intellectu, dicitur singularis. Et ita 'singulare' primo modo dictum praedicatur de universali, non tamen secundo modo dictum; ad modum quo dicimus quod sol est causa universali, et tamen vere est res particularis et singularis, et per consequens vere est causa singularis et particularis. Dicitur enim sol causa universalis, quia est causa plurium, scilicet omnium istorum inferiorum generabilium et corruptibilium. Dicitur autem causa particularis, quia est una causa et non plures causae. Sic intentio anime dicitur universalis, quia est signum praedicabile de pluribus; et dicitur etiam singularis, quia est una res et non plures res*.

1.1.1. Conceitos

Em geral, a análise dos textos de Ockham revela uma mudança gradual na sua concepção acerca do estatuto ontológico dos conceitos. De início, ele sustentara a teoria da existência objetiva, segundo a qual os conceitos seriam objetos do pensamento,¹² embora já considerasse provável que eles pudessem ser identificados com um tipo de qualidade mental.¹³ Após algum tempo, porém, ele abandona definitivamente a doutrina inicial por acreditar que os conceitos seriam intelecções.¹⁴

1.1.1.1. Teoria da existência objetiva

Nesta teoria, Ockham atesta que o conceito é um objeto intencional de uma intelecção que significa naturalmente através de relações obtidas independentemente ou não da vontade humana¹⁵ e cujo modo de existência é irreal ou objetivo (*esse obiectivum*).^{16, 17}

¹² Cf. GUILHERME DE OCKHAM. *Reportatio*, II-IV.

¹³ Cf. *Id. Expositio in librum Perihermenias Aristotelis*, I, *Prooemium*.

¹⁴ Cf. *Id. Ordinatio*, I; *Id. Summa logicae*, I, 12, 14, 15, 40; *Id. Quodlibeta septem*; *Id. Quaestiones in libros Physicorum*.

¹⁵ Cf. BOEHNER, P. The Realistic Conceptualism of William Ockham. In: BUYAERT, E. (ed.) *Collected Articles on Ockham*. New York: Franciscan Institute, 1958. *Id.* Ockham's Theory of Signification. In: BUYAERT, E. (ed.) *Collected Articles on Ockham*. New York: Franciscan Institute, 1958; ADAMS, M. M. *Ockham's Nominalism and Unreal Entities*, p. 144.

¹⁶ Na Idade Média, os termos 'objetivo' e 'subjetivo' possuíam um sentido completamente oposto do atual. Por conseguinte, a existência subjetiva (*esse subjectivum*) seria própria do que é real, ao passo que a existência objetiva (*esse obiectivum*) seria inerente àquilo que é ideal (Cf. SPADE, P. V. *Thoughts, Words and Things*, p. 154).

¹⁷ GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 2, q. VIII: '*Ideo potest aliter dici. Et dico quod universale non est aliquid reale habens esse subiectivum, nec in anima nec extra animam, sed tantum habet esse obiectivum in anima, et est quoddam fictum habens esse tale in esse obiectivo, quale habet res extra in esse subiectivo. Et dico per isto modum: quod intellectus videns aliquam rem extra animam fingit consimilem rem in mente, ita quod si haberet virtutem productivam, sicut habet virtutem fictivam, talem rem in esse subiectivo numero distinctam a priori produceret extra; et esset consimiliter proportionaliter, sicut est de artifice. Sicut enim artifex videns domum vel aedificium aliquod extra fingit in anima sua consimilem domum et postea consimilem producit extra et est solo numero distincta a priori, ita in propositio illud fictum in mente ex visione alicuius rei extra esset unum exemplar; ita enim, sicut domus ficta, si fingens haberet virtutem productivam realem, est exemplar ipsi artifice, ita illud fictum esset exemplar respectu sic fingentis. Et illud potest vocari universale, quia est exemplar et indifferenter respiciens omnia singularia extra; et propter istam similitudinem in esse obiectivo potest supponere pro rebus quae habent consimile esse extra intellectum. Et ita isto modo universale non est per generationem ser per abstractionem, quae non est nisi fictio quaedam*'.

Conseqüentemente, ele se compromete ontologicamente com objetos irreais¹⁸ e, por tal razão, é compelido a instituir a existência objetiva através de um argumento que parte tanto da afirmação de que os objetos constituídos de propriedades contraditórias, assim como os objetos que poderiam existir e os objetos da lógica são concebidos pelo homem, apesar de não existirem subjetivamente, quanto do postulado segundo o qual se algo é concebido, então ele existe¹⁹ para concluir que os objetos acima descritos existem objetivamente e se distinguem dos atos mentais cujo modo de existência é subjetivo.²⁰ Por sua vez, ao afirmar que as criaturas existem objetivamente como idéias na mente divina,²¹

¹⁸ De acordo com Ockham, uma teoria está comprometida ontologicamente com determinados objetos se algum termo de suas proposições tiver que supor tais objetos para que ela seja verdadeira. Com efeito, dado que um conceito existe objetivamente e a proposição ‘Homem é uma espécie’, por exemplo, não pode ser verdadeira sem que os termos ‘homem’ e ‘espécie’ suponham o conceito de homem, segue-se que há um comprometimento ontológico da teoria ockhamista da existência objetiva com objetos objetivamente existentes (Cf. ADAMS, M. M. *Ockham's Nominalism and Unreal Entities*, p. 167).

¹⁹ GUILHERME DE OCKHAM. *Expositio in librum Perihermenias Aristotelis*, I, Prooemium: ‘*Accipio cognitionem communem sive confusam quae correspondet isti voci ‘homo’ vel isti voci ‘animal’, et quaero aut aliquid intelligitu ista cognitione aut nihil. Non potest dici quod nihil, quia sicut impossibile est esse visionem et nihil videri, vel esse dilectionem et nihil diligi, ita impossibile est esse cognitionem et nihil cognosci illa cognitione. Si aliquid cognoscitur ista cognitione, aut aliquid in anima aut aliquid extra animam*’.

²⁰ *Id. Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 2, q. VIII: ‘*Primo ostendam, quod est aliquid in anima habens tantum esse obiectivum sine esse subiectivo. Hoc primo patet: quia secundum Philosophos ens primaria divisione dividitur in ens in anima et extra animam; et ens extra animam dividitur in decem praedicamenta. Tunc quaero: quomodo hic accipitur ‘ens in anima’? Aut pro illo quod tantum habet esse obiectivum, et habetur propositum. Aut pro illo quod habet esse subiectivum, et hoc non est possibile: quia illud quod habet verum esse subiectivum in anima continetur sub ente, quod praecise dividitur in decem praedicamenta, quia sub qualitate; intellectio enim et universaliter omne accidens informans animam est vera qualitas sicut calor vel albedo, et ita non continetur sub illo membro, quod dividitur contra ens quod dividitur in decem praedicamenta. Praetera: figmenta habent esse in anima, et non subiectivum, quia tunc essent verae res, et ita chimaera et hircocervus et huiusmodi essent verae res; ergo sunt aliqua quae tantum habent esse obiectivum. Similiter: propositiones, syllogismi et huiusmodi, de quibus est Logica, non habent esse subiectivum, ergo tantum habent esse obiectivum, ita quod eorum esse est eorum cognosci; ergo sunt talia entia habentia tantum esse obiectivum. Similiter: artificialia in mente artificis non videntur habere esse subiectivum, sicut nec creaturae in mente divina ante creationem. Similiter: respectus rationis communiter ponuntur a doctoribus. Tunc quaero: aut tantum habent esse subiectivum, et tunc erunt verae res et reales; aut tantum esse obiectivum, et habetur propositum. Similiter: secundum istos aliter opinantes ‘ens’ dicit conceptum univocum et tamen nullam aliam rem. Similiter: Omnes quae distinguunt intentiones secundas ab intentionibus primis, non vocando intentiones secundas aliquales reales qualitates in anima; ergo cum non sint realiter extra, non possunt esse nisi obiective in anima’ (cf. ADAMS, M. M. *William Ockham*, I, p. 76-77).*

²¹ *Id. Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 35, q. V: ‘*Primo sequitur quod ideae non sunt in Deo subiective et realiter, sed tantum sunt in ipso obiective tanquam quaedam cognita ab ipso, quia ipsae ideae sunt ipsaemet res a Deo producibiles (...). Ad primum istorum dico quod ideae non sunt in Deo realiter et subiective sed obiective, sicut omnes creaturae ab aeterno fuerunt in Deo quia ab aeterno fuerunt cognitae a Deo. Et ideo nusquam invenitur quod Augustinus alibi ponat ideas nisi in divina intelligentia, - non in essentia -, per hoc innuens quod non sunt in Deo nisi sicut cognita, et non sicut ibidem realiter existentia. Unde dicit: ‘Ubi*

Ockham sugere que qualquer conceito de um objeto real também possui um modo de existência objetivo, já que tal afirmação sobre Deus é igualmente válida para as criaturas.²² Logo, a afirmação de que ‘x existe objetivamente’ acarreta ‘uma intelecção de x existe subjetivamente’ ou ‘x é concebido por alguém’.²³ Todavia, isso não significa que algo possa deixar de existir objetivamente, pois todos os objetos possuem um modo de existência eterna e imutavelmente objetiva na mente divina.²⁴

Não obstante a presença de dois elementos na doutrina ockhamista dos objetos irrealis, a saber, os atos subjetivamente existentes ou qualidades mentais e os objetos que possuem um modo de existência objetiva, presume-se que ainda haja uma relação de similaridade entre eles, pois Ockham acredita que a conexão causal ou a similaridade da intelecção com determinado objeto direcionaria tal intelecção preferencialmente para o objeto em questão.²⁵ Portanto, poder-se-ia dizer que a teoria da existência objetiva sustentada por Ockham caracterizaria-se por (i) identificar conceitos com objetos objetivamente existentes e distingui-los

eas arbitrandum est esse, nisi in mente Creatoris?’ Et superius dicit eas divina intelligentia contineri’.

²² Cf. ADAMS, M. M. *William Ockham*, I, p. 77-78.

²³ Cf. GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 2, q. VIII; *Id. Expositio in librum Perihermenias Aristotelis*, I, Prooemium.

²⁴ Cf. *Id. Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 38, q. 1: *Ibid.* dist. 35, q. 5.

²⁵ *Id. Reportatio*, II, dist. 12-13: ‘*Dico tunc quod intellectio est similitudo obiecti species si poneretur, et non plus est similitudo unius quam alterius. Et ideo similitudo non est causa praecisa quare intelligit unum et non aliud. Quod potest patere in exemplo: nam simile est de cognoscibilitate et causatione univoca quia effectus sibi assimilatur, et tamen non producit determinate ab una causa univoca et non ab alia propter assimilationem. Quia si ponantur duo calores aequae intensi et unus producat tertium calorem, iste tertius tantum assimilatur uni sicut alteri et aequaliter utrique et tamen non producit nisi ab uno. Igitur assimilatio non est causa quare una causat et non altera. Et eodem modo est in proposito: nam licet intellectus assimilatur omnibus individuis aequaliter per casum positum, tamen potest unum determinate cognoscere et non aliud. Sed hoc non est propter assimilationem, sed causa est quia omnis effectus naturaliter producibilis ex natura sua determinat sibi quod producat ab una causa efficiente et non ab alia, sicut determinat sibi quod producat in una materia et non in alia. Quia si non, sequeretur quod idem effectus a diversis agentibus simul et semel produceretur in duabus materiis, quod est impossibile. Assumptum patet, quia si sint hic duo agentia, puta duo calores aequae intensi et duae materiae eiusdem rationis et aequaliter dispositae et approximatae uni calori sicut alteri per omnia et hoc in eodem instanti, - hoc est bene possibile -, tunc calor producendus, ex quo per te neutrum producat calorem, cum tamen utrumque sit agens naturale approximatum passo et in nullo impeditum. Quia ex quo effectus non plus determinat sibi unum quam aliud, et utraque materia utrique aequaliter approximatur, vel idem effectus ab utroque agente in utraque materia produceretur vel in nulla. Utrumque est inconveniens. Igitur oportet quod effectus determinet sibi unum agens eiusdem rationis et non aliud, ita quod ab illo potest produci et non ab alio. Igitur eodem modo est in proposito: quod licet intentio vel species, si poneretur, aequaliter assimilaretur multis individuis, tamen ex natura sua determinat sibi quod ducat intellectum in cognitionem illius obiecti a quo partialiter causatur, quia ita determinat sibi causari ab illo obiecto quod non potest causari ab aliquo alio. Et ideo sic in eius cognitionem ducit quod non ducit in cognitionem alterius’.*

das intelecções subjetivamente existentes, (ii) determinar que tais intelecções seriam orientadas para os respectivos objetos em virtude das relações de similaridade e causalidade existentes entre eles, e (iii) assegurar que a existência objetiva de um objeto não é logicamente independente da existência subjetiva da intelecção que se dirige a ele.²⁶

Não há dúvida que Ockham modificou sua concepção acerca do estatuto ontológico dos conceitos parcialmente motivado pela observação de Walter Chatton²⁷ segundo a qual objetos objetivamente existentes seriam supérfluos²⁸ na medida que não haveria contradição em afirmar a existência de uma intelecção sem a presença deles.²⁹ Para demonstrá-la, Chatton parte tanto da premissa de que se a existência real de uma intelecção é logicamente independente de todos os objetos realmente existentes, então não é contraditório presumir que haja uma intelecção apenas se algo for concebido.³⁰ Assim, uma análise satisfatória do que ocorre quando se concebe algo só dependeria de objetos realmente existentes. Não é necessário que exista uma quimera ou um círculo quadrado, por exemplo, para que tais objetos sejam concebidos. Basta apenas supor que haja um objeto realmente existente detentor da propriedade de ser uma quimera ou um círculo quadrado, uma vez que tais propriedades são aspectos reais das intelecções que permitem a concepção de um objeto em detrimento de outro.³¹

O intelecto pode imaginar muitos objetos, tais como uma montanha dourada, uma quimera, etc. No entanto, isso nada mais é do que uma intelecção em virtude da qual eu poderia julgar que a sua natureza seria deste tipo se ele existisse, como foi dito acima.³²

²⁶ Cf. ADAMS, M. M. *Ockham's Nominalism and Unreal Entities*, p. 150-151.

²⁷ Walter Chatton nasceu em 1285 e ingressou na ordem franciscana muito jovem. Foi ordenado em 1307 e parece que viveu no mesmo convento onde Ockham ministrava alguns cursos. Faleceu em 1344.

²⁸ De fato, nos *Quodlibeta septem* Ockham endossa o argumento de Chatton.

²⁹ WALTER CHATTON. *Reportatione*, I, dist. 3, q. II, apud GEDEON, G. Gualteri de Chatton et Guillelmi de Ockham controversia de natura conceptus universalis. *Franciscan Studies*, p. 191-212: '*Sed nulla apparet contradictio quod remaneat intellectio sine tali ficto sicut et sine rebus subiective existentibus extra*'.

³⁰ *Ibid.*, I, dist. 3, q. II: '*Ad aliud: tunc genus et species non different nec praedicarentur de diversis*'; *non sequitur, quia unum illorum praedicatur de differentibus specie, aliud non*'.

³¹ ADAMS, M. M. *Ockham's Nominalism and Unreal Entities*, p. 170-172.

³² WALTER CHATTON. *Reportatione*, I, dist. 3, q. II, apud GEDEON, G. Gualteri de Chatton et Guillelmi de Ockham controversia de natura conceptus universalis. *Franciscan Studies*, p. 191-212: '*Ad auctoritates concedo quia anima potest fingere multa, sicut montem aureum et chimeram et huiusmodi, sed hoc non est aliud quam habere intellectionem montis aurei vel chimerae, id est intellectionem virtute cuius possem iudicare quod talis esset natura eius si esset, ut supra dictum est*'.

A recepção da observação de Chatton foi decisiva para que Ockham abandonasse a teoria da existência objetiva em favor da teoria da intelecção, por demonstrar que a primeira violava princípio ockhamista da parcimônia segundo o qual a pluralidade não deve ser assumida sem necessidade.³³ No entanto, essa não foi a única razão que induziu Ockham a rever sua concepção acerca do estatuto ontológico dos conceitos.³⁴ Ao determinar que os objetos intencionais caracterizam-se em função da sua existência objetiva e distinguem-se dos objetos reais que existem subjetivamente segundo as categorias aristotélicas, Ockham reconhece que deveria estabelecer como um conceito pode ser similar³⁵ a determinado objeto real se ele não se identifica com nenhuma das dez categorias.³⁶

Parece que tais [objetos intencionais] não são como os objetos reais, visto que nenhum acidente pode tornar-se similar a uma substância. Todavia, um objeto intencional é mais distinto do que qualquer acidente. Logo, ele não pode ser semelhante a algo extramental.³⁷

³³ GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 30, q. II; *Id. Reportatio*, II, q. 18: ‘*Pluralitas non est ponenda sine necessitate*’; *Id. Tractatus de quantitate*, I, q. 3; *Ibid.* II, 28: ‘*Frustra fit per plura quod potest fieri pauciora*’; *Id. Quodlibeta septem*, IV, q. 24: ‘*Quando propositio verificatur pro rebus, si duae res sufficiunt ad eius veritatem, superfluum est ponere tertiam*’; *Id. Tractatus de quantitate*, II, 28; *Id. Reportatio*, III, q. 9; ; *Ibid.* IV, q. 3-5; *Id. Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 30, q. I: ‘*Nulla pluralitas est ponenda nisi per rationem vel experientiam vel auctoritatem illius, qui non potest falli nec errare, potest convinci*’.

³⁴ SPADE, P. V. *Thoughts, Words and Things*, p. 156-158.

³⁵ É importante notar que a definição de similaridade fornecida por Ockham na *Summa logicae* é inapropriada para os objetos intencionais, visto que eles não são nem substâncias nem acidentes (GUILHERME DE OCKHAM. *Summa logicae*, I, 10: ‘*Si enim definiatur ‘simile’, debet dici sic ‘simile est aliquid habens qualitatem talem qualem habet aliud’, vel aliquo modo consimili debet definiri*’).

³⁶ GUILHERME DE OCKHAM. *Expositio in librum Perihermenias Aristotelis*, I, *Prooemium*: ‘*Sed posset poni quod talia non sunt verae qualitates mentis, nec sunt entia realia existentia subiective in anima, sed tantum sunt quaedam cognita ab anima, ita quod esse eorum non est aliud quam ipsa cognosci; et possunt vocari idola secundum modum loquendi aliquorum vel quaedam ficta secundum modum loquendi aliorum. Et per hunc modum potest dici quod intellectus apprehendens singulare fingit consimile singulare et illud singulare sic fictum non est alicubi existens realiter, non plus quam castrum quod artifex fingit existit realiter antequam producat ipsum, et tamen est tale in esse ficto quale est aliud extra (...) Et contra istam opinionem non reputo aliquid ponderis nisi quod difficile est imaginari aliquid posse intelligi intellectione reali ab intellectu, et tamen quod nec ipsum nec aliqua pars sui nec aliquid ipsius potest esse in rerum natura, nec potest esse substantia nec accidens, quale poneretur tale fictum*’.

³⁷ *Id. Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 2, q. VIII: ‘*Videtur quod talia non sunt similia rebus, quia nullum accidens potest assimilari substantiae; sed illud fictum plus distaret a substantia quam quodcumque accidens; igitur non potest esse similitudo rei extra animam*’.

Infelizmente, sua resposta restringe-se à afirmação de que não há similaridade entre os conceitos e seus respectivos objetos extramentais, uma vez que ambos compartilhariam somente algum tipo de isomorfismo estrutural. Portanto, conceitos e objetos extramentais seriam similares só num sentido equívoco, pois se um conceito existisse como um objeto subjetivamente existente, ele seria literalmente similar a tal objeto.³⁸

1.1.1.2. Teoria da intelecção

Após conscientizar-se de que a teoria da existência objetiva acarretava inúmeras dificuldades, Ockham retifica sua concepção acerca do estatuto ontológico dos universais ao identificar o conceito com a intelecção, isto é, o próprio ato de conceber inerente ao intelecto como uma qualidade realmente existente.³⁹

E, portanto, deve-se conceder simplesmente que nenhum universal é uma substância, seja qual for a maneira de considerá-lo. Qualquer universal é, todavia, uma intenção da alma, que, segundo uma opinião provável, não difere do ato de conceber. Assim, dizem que a intelecção pela qual eu concebo um homem é um

³⁸ GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 2, q. VIII: ‘*Ad secundum dicerent quod talia ficta non sunt realiter similia, sed magis dissimulantur et distant a substantia quam accidentia; tamen sunt talia in esse obiectivo qualia sunt alia in esse subiectivo; et hoc habet intellectus ex natura sua: posse talia fingere qualia cognoscit extra. Unde sicut potest fingere qualia non cognoscit, et tamen cognoscit multa propter quae potest talia fingere, ita potest fingere qualia cognoscit*’.

³⁹ *Id. Expositio in librum Perihermenias Aristotelis, I, Prooemium*: ‘*Alia posset esse opinio, quod passio animae est ipse actus intelligendi. Et quia ista opinio videtur mihi probabilior de omnibus opinionibus, quae ponunt istas passiones animae esse subiective et realiter in anima tamquam verae qualitates ipsius, ideo circa istam opinionem primo ponam modum ponendi probabilionem (...) Dico ergo, quod qui vult tenere praedictam opinionem, potest supponere quod intellectus apprehendens rem singularem elicit unam cognitionem in se, quae est tantum illius singularis, quae vocatur passio animae, potens ex natura sua supponere pro illa re singulari, ita quod sicut ex institutione haec vox ‘Sortes’ supponit pro illa re quam significat, ita quod audiens istam vocem ‘Sortes currit’ non concipit ex ea, quod haec vox ‘Sortes’, quam audit, currit, sed quod res significata per illam vocem currit, ita qui videret vel intelligeret aliquid affirmari de illa intellectione singularis rei, non conciperet illam intellectionem esse talem vel talem, ita quod, sicut vox ex institutione supponit pro illa re, ita ipsa intellectio ex natura sua sine omni institutione supponit pro re, cuius est. Sed praeter istam intellectionem illius rei singularis format sibi intellectus alias intellectiones, quae non magis sunt istius rei quam alterius. Sicut haec vox ‘homo’ non magis significat Sortem quam Platonem, ideo non magis supponit pro Sorte quam Platone, ita esset de tali intellectione, quod non magis intelligitur per eam Sortes quam Plato et sic de omnibus aliis hominibus. Et ita etiam esset aliqua intellectio, per quam non magis intelligeretur hoc animal quam illud animal, et sic de aliis. Breviter igitur, ipsae intellectiones animae vocantur passiones animae, et supponunt ex natura sua pro ipsis rebus extra vel pro aliis rebus in anima, sicut voces supponunt pro rebus ex institutione*’. Cf. *Id. Summa logicae, I, 17; Id. Quodlibeta septem, V, q. 13.*

sinal natural dos homens, natural do mesmo modo que o gemido é um sinal [natural] de enfermidade ou de tristeza ou de dor; e é tal sinal que pode representar os homens nas proposições mentais, assim como a palavra oral pode representar os objetos nas proposições orais.⁴⁰

Assim, o conceito de homem, por exemplo, constituir-se-ia pela existência real de uma intelecção que possuísse a propriedade de ser homem. Tal propriedade, por sua vez, seria genericamente definida a partir da noção de similaridade⁴¹ de modo que dado um conceito *C* e os objetos realmente existentes possíveis ou atuais *x* e *y*, para todo *x*, *C* significaria *x* se e somente se não existisse um *y* que se assemelhasse mais a *C* do que *x*.⁴² Repare que esse critério não só estabelece o compromisso ontológico de Ockham com os objetos meramente possíveis,⁴³ como também restaura a discussão sobre o tipo de similaridade existente entre os conceitos e os respectivos objetos concebidos.⁴⁴ Apesar disso, a presente doutrina revela-se mais adequada que a teoria da existência objetiva na medida que não postula a existência dos objetos abstratos ou detentores de propriedades incompatíveis presumidos por tal teoria.⁴⁵

⁴⁰ GUILHERME DE OCKHAM. *Summa logicae*, I, 15: ‘*Et ideo simpliciter concedendum est quod nullum universale est substantia, qualitercumque consideratur. Sed quodlibet universale est intentio animae, quae secundum unam opinionem probabilem ab actu intelligendi non differt. Unde dicunt quod intellectio qua intelligo hominem est signum naturale hominum, ita naturale sicut gemitus est signum infirmitatis vel tristitia seu doloris; et est tale signum quod potest stare pro hominibus in propositionibus mentalibus, sicut vox potest stare pro rebus in propositionibus vocalibus*’.

⁴¹ Cf. ADAMS, M. M. *Ockham’s Theory of Natural Signification*, p. 449-451.

⁴² GUILHERME DE OCKHAM. *Expositio in librum Perihermenias Aristotelis*, I, *Prooemium*: ‘*Sicut habere intellectionem hominis confusam non est aliud quam habere unam cognitionem, qua non magis intellegitur unus homo quam alius, et tamen quod tali cognitione magis cognoscitur sive intelligitur homo quam asinus. Et hoc non est aliud quam quod talis cognitio aliquo modo assimilationis magis assimilatur homini quam asino, et non magis isti homini quam illi*’. Cf. *Id. Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 2, q. VIII.

⁴³ *Id. Summa logicae*, I, 33: ‘*Aliter accipitur ‘significare’ quando illud signum in aliqua propositione de praeterito vel de futuro vel de praesenti vel in aliqua propositione vera de modo potest pro illo supponere. Et sic ‘album’ non tantum significat illud quod nunc est album, sed etiam illud quo potest esse album; nam in ista propositione ‘album potest currere’, accipiendo subiectum pro eo quod potest esse, subiectum supponit pro his quae possunt alba*’; *Ibid.*, I, 72: ‘*Pro quo est intelligendum quod tunc terminus supponit personaliter quando supponit pro suis significatis, vel pro his quae fuerunt sua significata vel erunt vel possunt esse*’.

⁴⁴ Cf. nota 35-37.

⁴⁵ GUILHERME DE OCKHAM. *Summa logicae*, II, 14: ‘*Unde non est imaginandum quod sicut sunt quaedam entia significata per tales terminus ‘homo’, ‘animal’, ‘album’, ‘calidum’, ‘longum’, ‘breve’ et huiusmodo, ita sunt quaedam non-entia et impossibilia, distincta totaliter ab entibus, significata per tales terminus chimaera’, ‘hircocervus’ et huiusmodi, quasi esset unus mundus ex impossibilibus sicut est unus mundus ex entibus*’.

1.2. Potencialidade e existência⁴⁶

O propósito desta seção é demonstrar a necessidade da existência dos *possibilia*, isto é, objetos meramente possíveis, na ontologia ockhamista, através da análise e clarificação dos textos em que Ockham sustenta a legitimidade tanto de referir-se quanto de conceber tais objetos.

Inicialmente, abordar-se-á a noção de objeto potencialmente existente (*ens in potentia*)⁴⁷ elaborada num parágrafo da *Summa logicae*⁴⁸ cuja primeira afirmação distingue os objetos atualmente existentes (*ens in actu*) dos objetos potencialmente existentes e parece estabelecer que se algo não existe, mas pode existir, então ele não é um objeto (*ens*).

De maneira similar, o objeto divide-se em objeto em potência e objeto em ato. A partir daí, não se deve entender que algo, que não é na natureza dos objetos, mas pode ser, seja verdadeiramente um objeto, e algo diverso, que é na natureza das coisas, também seja um objeto.⁴⁹

Tal afirmação é evidentemente negativa na medida que determina apenas como não se deve compreender o contraste entre objetos potencialmente existentes e objetos atualmente existentes, embora ela sirva de preâmbulo para a próxima afirmação do parágrafo em questão.

Mas ao distinguir ‘objeto’ potencialmente existente e atualmente existente no livro V da *Metafísica*, Aristóteles quer dizer que o nome ‘objeto’ se predica de algo mediante o verbo ‘é’ numa proposição meramente alética, que não equivale a uma proposição modal, como se afirma ‘Sócrates é um objeto’, ‘A brancura é um objeto’; de algo distinto, porém, não se predica a não ser numa proposição modal, ou equivalente a uma proposição modal, como se afirma ‘O Anticristo pode ser um objeto’ ou ‘O Anticristo é um objeto potencialmente existente’, etc.⁵⁰

⁴⁶ É importante notar que esta seção compartilha alguns argumentos do excelente artigo de Elizabeth Karger sobre o tema em questão (Cf. KARGER, E. Would Ockham Have Shaved Wyman’s Beard? *Franciscan Studies*, 40, p. 244-64).

⁴⁷ Cabe observar que a expressão ‘objeto potencialmente existente’ diz respeito tanto a expressão latina ‘*possibile esse*’ (Cf. GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 36, q. I), quanto a expressão latina ‘*ens in potentia*’ (Cf. *Id. Summa logicae*, I, 38).

⁴⁸ GUILHERME DE OCKHAM. *Summa logicae*, I, 38.

⁴⁹ *Ibid.*, I, 38: ‘*Similiter dividitur ens in ens in potentia et ens in actu. Quod non est intelligendum quod aliquid quod non est in rerum natura, sed potest esse, sit vere ens, et aliquid aliud quod est in rerum natura sit etiam ens*’.

⁵⁰ *Ibid. Summa logicae*, I, 38: ‘*Sed Aristoteles dividendo ‘ens’ in potentiam et in actum, V Metaphysicae, intendit quod hoc nomen ‘ens’ de aliquo praedicatur mediante hoc verbo ‘est’ in*

Neste caso, Ockham atesta a legitimidade das proposições (i) algo é um objeto, (ii) algo pode ser um objeto e (iii) algo é um objeto potencialmente existente, além de sustentar que (ii) é uma proposição modal e pode ser verdadeira, caso (i) seja falsa e (iii) equivale a (i). Em seguida, porém, ele retoma tal afirmação de modo a realçá-la ainda mais.

No mesmo texto, ele explica que um objeto pode ser tomado como potencialmente existente ou como atualmente existente.⁵¹

Assim, poder-se-ia dizer que (iv) um objeto é atualmente verdadeiro do que algo supõe, assim como (v) um objeto é possivelmente verdadeiro do suposto de algo. Note que (i) tanto esclarece quanto equivale a (iv) da mesma forma que (ii) é equivalente e esclarecida por (v).

O parágrafo prossegue ao generalizar a afirmação precedente para qualquer predicado distinto de ‘objeto’.

Como o que está conhecendo e o que está repousando.⁵²

Neste caso, também é lícito sustentar que (vi) x é atualmente verdadeiro do suposto de algo, (vii) algo é x , (viii) x é possivelmente verdadeiro daquilo que algo supõe e (ix) algo pode ser x . Por sua vez, (vi) esclarece e equivale a (vii) e, analogamente, (viii) equivale e esclarece (ix).⁵³

Finalmente, Ockham afirma que (x) algo é atualmente x .

Todavia, nada está conhecendo ou repousando, a menos que esteja atualmente conhecendo ou repousando.⁵⁴

Com efeito, segue-se que (x) é verdadeira se e somente se (vi) também o é, seja qual for o termo que substitua x , e (vii) é verdadeira apenas se (x) é verdadeira.

propositione mere de inesse, non aequivalenti propositione de possibili, sic dicendo ‘Sortes est ens’, ‘albedo est ens’; de aliquo autem non praedicatur nisi in propositione de possibili, vel aequivalenti propositioni de possibili, sic dicendo ‘Antichristus potest esse ens’ sive ‘Antichristus est ens in potentia’ et sic de aliis’.

⁵¹ GUILHERME DE OCKHAM. *Summa logicae*, I, 38: ‘Unde vult ibidem quod ens est dicibile potestate et actu’.

⁵² *Ibid.*, I, 38: ‘Sicut sciens et quiesciens’.

⁵³ Cabe salientar que x é uma variável que substitui termos.

⁵⁴ GUILHERME DE OCKHAM. *Summa logicae*, I, 38: ‘Et tamen nihil est sciens vel quiesciens nisi actualiter sit sciens vel quiesciens’.

A fim de estabelecer a noção de objeto potencialmente existente, cumpre, em princípio, fornecer uma interpretação satisfatória da segunda afirmação presente no parágrafo previamente analisado.⁵⁵ Considerando a proposição (ii), verifica-se claramente ser ela uma reformulação de (iii), cuja expressão ‘potencialmente existente’ deveria ser excluída da linguagem objeto ou meramente tolerada em virtude da sua precariedade. De fato, (ii) é mais adequada na medida que o termo expressivo de possibilidade ‘pode’ que a constitui é um modo, cuja função sintática resume-se em modificar a cópula ‘é’.⁵⁶ Com efeito, todas as proposições da segunda afirmação contribuem para a descaracterização da expressão ‘potencialmente existente’ como um modificador de predicado através do reconhecimento da atuação implícita de um modificador de cópula.

De acordo com essa interpretação, segue-se que o papel da terceira afirmação distingue-se por justificar semanticamente a segunda afirmação, uma vez que ela trata as expressões ‘atualmente existente’ e ‘potencialmente existente’ como modos de predicação, isto é, expressões que atuam na metalinguagem alterando a relação de predicação verdadeira, cuja utilização na linguagem objeto presumiria sua localização junto à cópula.⁵⁷

Portanto, constata-se que a segunda afirmação é fundamental para determinação da noção de objeto potencialmente existente, pois as outras afirmações estão subordinadas a ela, de modo que poder-se-ia formulá-la positivamente afirmando que a expressão ‘objeto potencialmente existente’ realmente envolve um modo e, em virtude disso, qualquer proposição cujo predicado é constituído por ela será modal.

Ademais, a constatação de uma equivalência entre a afirmação final e a afirmação inicial⁵⁸ revela a unidade do referido parágrafo na medida que o

⁵⁵ Para detalhes cf. KARGER, E. *Would Ockham Have Shaved Wyman's Beard?*, p. 246-248.

⁵⁶ Não obstante o presente contexto requerer a noção que identifica os modos com expressões modificadoras de cópula, cumpre ressaltar que Ockham também admite que um modo seja concebido como uma expressão modificadora de predicado (Cf. GUILHERME DE OCKHAM. *Summa logicae*, II, 9).

⁵⁷ Cf., por exemplo, GUILHERME DE OCKHAM. *Summa logicae*, III-1, 20: ‘*Sicut per istam ‘omnis homo de necessitate est animal’ denotatur quod de quocumque dicitur hoc subiectum ‘homo’ quod de eodem dicitur de necessitate hoc praedicatum ‘animal’*”; *Ibid.*, I, 38: ‘*Ex quo patet quod non loquitur nisi de diverso modo praedicandi alicuius de aliquo, quia aliquid dicitur de aliquo per se et aliquid dicitur de aliquo per accidens*’.

⁵⁸ De fato, a última afirmação do parágrafo em questão não é nova, uma vez que ela pode ser derivada da equivalência de (vii) e (vi) junto à equivalência de (x) e (vi). Além disso, dado que (vii) é verdadeira somente se (x) também o for, poder-se-ia inferir que se (ix) é verdadeira enquanto (x) é falsa, então (vii) é falsa. Com efeito, substituindo ‘objeto’ por *x* em (ix), (x) e (vii),

princípio negativo segundo o qual objetos potencialmente existentes não são objetos é deduzido do princípio positivo oriundo da segunda afirmação, sem caracterizar uma petição de princípio, visto que este não trata diretamente dos objetos potencialmente existentes, mas das expressões de possibilidade, tais como ‘objetos potencialmente existentes’.

Em resumo, ao sustentar que as expressões ‘objeto potencialmente existente’ e ‘objeto atualmente existente’ não distinguem o real do atual, mas o que meramente existe do que existe atualmente e identificar os objetos potencialmente existentes com aquilo que pode atualmente existir, embora não exista, é indubitável que Ockham reconhece os *possibilia*.⁵⁹

A originalidade da concepção ockhamista de objeto potencialmente existente provocou a reação dos contemporâneos de Ockham que sustentavam uma noção alternativa de possibilidade fundamentada na admissão da inerência segundo a qual as proposições verdadeiras refletiriam um fato respectivo. Considere, por exemplo, a proposição

(a) A casa é branca.

Dado que a lógica aristotélica determina que as proposições sejam constituídas pela forma sujeito-predicado e reconhece dois tipos de indivíduos, a saber, as substâncias cuja existência é independente, e os acidentes, que dependem da substância para existir, segue-se que a casa é branca somente se a brancura for inerente a ela. Neste caso, mesmo aqueles que, como Ockham, acreditam que (a) exprime o fato de determinada casa pertencer a classe dos objetos brancos, também assumem que a inerência da brancura na casa acarreta a verdade de (a).⁶⁰

obter-se-ia o condicional ‘Se algo pode ser um objeto enquanto algo não é atualmente um objeto, então algo não é um objeto’ que é análogo a primeira afirmação (KARGER, E. Would Ockham Have Shaved Wyman’s Beard? *Franciscan Studies*, 40, p. 244-64).

⁵⁹ Cf. GUILHERME DE OCKHAM. *Expositio in libros Physicorum Aristotelis*, I, 16.

⁶⁰ *Id. Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 43, q. II: ‘Dicendum quod quidquid creatura habet reale tamquam aliquid sibi inhaerens, habet a Deo tamquam a principio. Sed non quidquid convenit sibi in praedicatione habet principiative a Deo, nisi illo modo quo Deus habet tales praedicationes a Deo. Quia tales praedicationes, quando sunt in actu et realiter tamquam aliquid sibi inhaerens, sed vere est possibilis ex se, sicut homo ex se est non-asinus. Et ideo talia argumenta non valent nisi de convenienti realiter, quo modo totum habet partes et accidentia sua. Nec est proprius modus loquendi dicere quod esse possibile convenit creaturae, sed magis proprie debet dici quod creatura est possibilis, non propter aliquid quod sibi conveniat sed quia potest esse in rerum natura’. Assim, verifica-se que nem todas as predicções verdadeiras dependem de algo que pertença ao sujeito referente.

Logo, todas as proposições cuja forma foi previamente mencionada expressam uma inerência atual.

Naturalmente, Ockham rejeita essa concepção em virtude da sua capacidade de presumir a existência de uma ampla variedade de objetos. Tal capacidade, por sua vez, apóia-se no fato da admissão de inerência requerer que todos os termos que se aplicam verdadeiramente a determinado objeto *x*, também conotem outro objeto *y* em razão do qual eles aplicar-se-iam a *x*. Assim, há ao menos dois tipos de objetos presumidos pela admissão de inerência, a saber,

- (i) termos que expressam relações, tais como ‘pai’, ‘similar’, ‘causa’, etc. cujas instâncias paternidade, similaridade e causalidade conotadas por eles seriam inerentes aos objetos a que se aplicam⁶¹

e

- (ii) termos que expressam possibilidade, tais como ‘capaz de sorrir’ (*risibilis*), ‘capaz de criar’ (*creativus*), ‘capaz de aquecer’ (*calefactivus*), etc., cujas instâncias de risibilidade, criatividade e aquecibilidade conotadas por eles e que concebidas como paixões (*passiones*)⁶² ou recursos vocacionais ou potenciais (*respectus aptitudinales vel potentiales*)⁶³ seriam inerentes aos objetos capazes de sorrir, criar ou aquecer.

Porém, entre os termos que pertencem a (ii), ‘possível’ (*possibile*) é particularmente importante e merece destaque. Considere, então, a seguinte proposição:

⁶¹ GUILHERME DE OCKHAM. *Summa logicae*, I, 51: ‘*Quomodo etiam consueta et communes locutiones stare poterunt, ut quod pater paternitate est pater; et filius filiatione est filius; et similis similitudine est similis, non enim nihilo est similis; aut quod relatio est accidens, et his similia?*’; cf. *Id. Quodlibeta septem*, V, q. 8 e q. 12.

⁶² *Id. Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, Prooemium, q. III: ‘*Ad aliud quod innuitur, quod risibilitas non distinguitur realiter ab homine nec formaliter, nec dicit respectum rationis nec realem, et tamen est passio, respondeo quod risibilitas dicit aliam rem distinctam realiter ab homine, quia risibilitas, ridere, risus et huiusmodi habent aliquod idem significatum quod primario vel secundario per omnia ista importatur; et propter hoc potest esse passio*’.

⁶³ *Id. Quodlibeta septem*, VI, q. 18: ‘*Si dicis quod in calefactivo non est respectus actualis sed aptitudinalis vel potencialis, contra: quaero: aut est in calefactivo una res distincta ab absoluto, aut non. Si non, habeo propositum, quia aliquid est vere ad aliquid, quia calefactivum est ad aliquid, sine omni re addita de secundo modo. Si sic, tunc est respectus actualis*’.

(b) A criatura x é possível.

Presumindo que ela é verdadeira em virtude da designação de determinado referente, poder-se-ia dizer em conformidade com a admissão de inerência que sua verdade apóia-se num objeto dependente, ou seja, a existência potencial da criatura x . Cumpre ressaltar, entretanto, que tais objetos são atuais, uma vez que eles só podem ser inerentes aos objetos atualmente existentes.⁶⁴

Por sua vez, Ockham nega a existência dos objetos provenientes da admissão de inerência que seriam conotados por termos expressivos de relações ou possibilidade⁶⁵ e assume outra estratégia a fim de fornecer as condições de verdade das proposições cujos predicados são termos expressivos de relações ou possibilidade.⁶⁶

Segundo ele, o fato de determinado termo denotar alguns objetos e conotar outros igualmente autônomos seria aparente na medida que os termos que expressam relações poderiam ser substituídos por sua definição nominal. Por exemplo, ‘pai’ ou sua definição nominal ‘animal detentor de um filho’ denota João e conota seu filho Pedro, embora João e Pedro sejam substâncias cuja existência é independente. Deste modo, dado a seguinte proposição verdadeira

(c) João é um pai,

segue-se que ‘pai’ verdadeiramente se aplica a João, visto estar ele relacionado com Pedro, apesar de não presumir qualquer relação interna ou objetos tais como a paternidade. Portanto, se a presente situação substitui a admissão de inerência por algum princípio, este assemelhar-se-á a uma versão geral do princípio de correspondência segundo o qual as proposições verdadeiras devem asserir os objetos como eles existem de fato.⁶⁷

⁶⁴ Walter Burley, por exemplo, sustenta a referida concepção, visto que, ao identificar ‘objeto potencialmente existente’ com ‘objeto em suas causas’, ele assume que algo existe numa causa e, portanto, é atual (Cf. WALTER BURLEY. *De puritate artis logicae: tractatus longior*, p. 59).

⁶⁵ GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 36, q. I: ‘Dico igitur quod omnia talia argumenta procedunt ex falsa imaginatione’; cf. *Ibid.*, *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, Prooemium, q. III.

⁶⁶ Para cotejar as interpretações contrárias a esta, bem como as suas respectivas refutações, cf. KARGER, E. Would Ockham Have Shaved Wyman’s Beard? *Franciscan Studies*, 40, p. 244-64.

⁶⁷ *Id.* *Quodlibeta septem*, VI, q. 25: ‘Respondeo distinguendo de relatione reali. Uno modo, dicitur relatio realis, quia significat aliquam parvam rem extra animam distinctam a rebus absolutis. Alio

Nesse contexto, cabe ainda investigar a análise ockhamista dos termos que expressam possibilidade. Considere a seguinte proposição:

(d) O homem da esquina é capaz de sorrir.

Para Ockham, (d) estaria precariamente formulada ao presumir a existência de um objeto conotado pelo seu predicado e deveria ser substituída por

(d') O homem da esquina pode sorrir.⁶⁸

Repare que agora não há mais a referida presunção. De fato, (d') não requer a existência de nenhum objeto, visto ser ela uma proposição modal cuja condição de verdade depende apenas da possível verdade das proposições aléticas implícitas nela.⁶⁹ Logo, a reformulação de (d) como (d') revela a futilidade da presunção da existência atual de algo como um objeto potencialmente existente.⁷⁰

Ockham emprega essa concepção em diversas situações,⁷¹ embora importe particularmente abordar sua aplicação em questões sobre a existência potencial

*modo, quia significat res absolutas extra animam vel in anima, quae dicuntur esse tales quales denotantur esse per tale relativum sine omni operatione intellectus*⁷.

⁶⁸ GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, Prooemium, q. III: 'Et si quaeratur de ipsa risibilitate quae est a parte rei: quomodo illa distinguitur ab homine: aut realiter aut formaliter; dico quod omnes tales quaestiones de connotativis procedunt ex falsa imaginatione, quia imaginamur quod talia habeant quid rei, cum tamne habeant quid nominis tantum. Imaginamur enim quod risibilitas sit aliquid unum simpliciter a parte rei et ideo dicatur risibilitas realis sicut homo vel albedo est aliquid unum a parte rei; et ita imaginamur de aliis connotativis. Sed ista imaginatio est falsa. Non enim risibilitas, nec aptitudo, nec aliquid tale dicit aliquid unum a parte rei, nec per se nec per accidens, nisi forte ex consequenti. Sed dicit multa simpliciter, aliquo modo aequivalenter complexo composito ex illis, quia aequivalent alicui complexo; ut 'risibile' aequivalet isti aliquo modo 'aliquid potest ridere', ita hic 'dealbabile' aliquo modo aequivalet isti 'aliquid potest dealbari'; ita quod quidquid importatur per hoc complexum importatur etiam aliquo modo per illud incomplexum. Et quia in talibus quidquid importatur per concretum importatur etiam per abstractum, ideo tale complexum – et quidquid importatur per quamcumque partem illius complexi – aliquo modo importatur per illud abstractum. Et ideo non debet plus quaeri quid rei de illo abstracto quam de illo complexo, sed tantum quaerendum est quid nominis. Et ideo non quaerendum est quid est risibilitas a parte rei, sed tantum quid risibilitas significat. Et est respondendum quod significat aliquid quod potest ridere. Et ideo, proprie loquendo, de virtute sermonis nihil quod praecise significat aliquid unum et non significat multa – quomodo talia significant multa – est de aliquo tali abstracto praedicabile sed tantum consimilia abstracta. Sicut est de caecitate de qua nihil praecise significans unum potest praedicari; quocumque enim demonstrato, haec est falsa 'haec est caecitas'; cf. *Ibid.*, *Summa logicae*, I, 24; *Id. Quodlibeta septem*, VI, q. 18.

⁶⁹ Cf. *Id. Summa logicae*, II, 9-10.

⁷⁰ Cf. *Id. Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 43, q. II.

⁷¹ Cf. KARGER, E. *Would Ockham Have Shaved Wyman's Beard?*, p. 256-257.

(*esse possibile*) e a existência inteligível (*esse intelligibile*) das criaturas. Com efeito, considere a proposição (b) e a proposição

(e) Deus é capaz de criar a criatura *x*.

Assim como (b) sugere que a criatura *x* existe potencialmente, (e) também insinua a existência de um objeto identificado com a capacidade divina de criar a criatura *x*. Entretanto, verifica-se a que ambos são fictícios no momento em que (b) é substituída por

(b') A criatura *x* pode existir,

e (e) é reformulada como

(e') Deus pode criar a criatura *x*.⁷²

Segundo Ockham, tais substituições são fundamentais na medida que a sua ausência acarretaria dificuldades em torno da ordem de subordinação entre o suposto objeto potencialmente existente e a capacidade divina de criá-lo. Além disso, a abordagem baseada em (b') e (e') é ontologicamente parcimoniosa no que diz respeito aos objetos atualmente existentes, apesar de (b') presumir a existência

⁷² GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 36, q. I: 'Dico igitur quod omnia talia argumenta procedunt ex falsa imaginatione. Imaginantur enim quod per hoc quod lapis intelligitur, aliquod esse – quase quoddam esse diminutum – sibi acquiritur, quod est manifeste falsum. Nam per hoc quod ego video colorem in pariete, nihil acquiritur, nec diminutum nec perfectum, ipsi colori. Eodem modo per hoc quod Deus intelligit creaturam vel lapidem, nullum esse, nec diminutum nec perfectum, acquiritur ipsi lapidi. Similiter per hoc quod appeto aliquid futurum, illi nihil acquiritur, ita nec per hoc quod Deus intelligit lapidem. Quia praeter Deum et ipsum lapidem intellectum nihil est imaginabile, sicut praeter colorem in pariete et visionem ipsam nihil est nisi quod prius fuit, et de illis nihil est ad propositum. Similiter desideratum, ex hoc quod desideratur a me, nihil habet quod prius non habuit. Et tamen sicut posita visione vere potest denominari per intellectum componentem ipsa albedo quod est visa, et illud futurum vere dicitur desideratum, ita existente cognitione divina vere lapis intelligitur, et tamen nihil reale acquiritur lapidi, nec esse diminutum nec perfectum. Sicut per hoc quod creatura habet esse, nihil Deo acquiritur, nec habet aliquod esse de novo, nec diminutum nec perfectum, et tamen vere dicitur et est Deus modo creans et prius non erat creans'. Cf. *Ibid.*, dist. 30, q. I.

objetos meramente possíveis, já que a criatura x não existe no instante do proferimento da respectiva proposição, mas é denotada por ela.⁷³

Analogamente, poder-se-ia dizer que não há objetos inteligíveis do mesmo modo que não se verifica algo como um objeto potencialmente existente. A despeito disso, a doutrina da onisciência divina postula a existência eterna de tais objetos. Por conseguinte, Ockham é constrangido a sustentar que alguns objetos possuem uma existência diminutiva.⁷⁴ De acordo com ele, a proposição

(f) A criatura x é conhecida,

por exemplo, poderia ser considerada verdadeira, apesar da criatura x não existir atualmente.⁷⁵ Entretanto, tal fato implicaria não só a presunção da admissão de inerência, como também a concessão de que a verdade de (f) necessitaria da existência de algum objeto dependente e inerente à criatura ou a Deus.⁷⁶

Na verdade, Ockham afirma que as próprias criaturas são objetos do conhecimento divino, não obstante a sua existência temporária ou meramente possível. Com efeito, (f) referir-se-ia simplesmente a criatura x , ignorando se ela existe ou não.

⁷³ Cumpre observar que a presença dos *possibilia* no contexto teológico é inócua, uma vez que sua existência não é atual.

⁷⁴ Cf. GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 36, q. I.

⁷⁵ Neste caso, poder-se-ia indagar acerca da necessidade da coexistência de um cognoscente e seu respectivo objeto. Entretanto, Ockham elimina essa presunção nos *Quodlibeta septem* ao permitir a relação entre algo existente, ou seja, a matéria, e algo inexistente, isto é, a forma. GUILHERME DE OCKHAM. *Quodlibeta septem*, VI, q. 25: ‘*Sed hic sunt duo dubia: primum est, quia videtur secundum praedicta quod aliquid refertur realiter ad non-ens, puta materia realiter refertur ad formam non existentem ad quam est in potentia, quia circumscripta omni operatione intellectus, materia est vere in potentia ad formam, et hoc nomen ‘potentia’ vere significat ipsam materia (...)* Ad primum istorum dico quod ibi solum est difficultas vocalis et aequivocatio de relatione reali. Nam si relatio realis praecise vocetur illa quae importat unam rem existentem et aliam sibi correspondentem in actu, sic est manifestum quod hic non est relatio realis. Sed vocando relationem realem, quando aliquid, sive sit in actu sive in potentia, est tale quid quale denotatur esse per concretum relationis sine omni operatione intellectus, sic dico quod est ibi relatio realis, quia non plus facit intellectus ad hoc quod materia sit in potentia ad formam quam ad hoc quod unus asinus generet alium’.

⁷⁶ GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 36, q. I: ‘*Ad aliud dico quod esse creaturae ab aeterno non fuit proprium nec intrinsecum Deo, nec etiam fuit proprie intrinsecum creaturae quia nihil fuit reale, sibi tamen non repugnabat esse. Et ideo non est intelligendum quod esse intelligibile fundatur in creatura vel essentia creaturae, quia creatura nullum esse tunc habuit, vere tamen tunc intelligebatur’.*

Em suma, a teologia ockhamista não necessita das idéias divinas na medida que a própria expressão correspondente denotaria as criaturas atuais ou meramente possíveis conhecidas por Deus.⁷⁷

⁷⁷ GUILHERME DE OCKHAM. *Scriptum in primum librum Sententiarum ordinatio*, dist. 35, q. V: *'Ideo aliter dico ad istam quaestionem. Circa quam sic procedem: quia primo videndum est quid nominis istius quod dico 'idea' (...) Circa primum sciendum quod idea non habet quid rei quia est nomen connotativum, vel relativum secundum alium modum loquendi. Nam omnis idea necessario est alicuius idealis vel ideati idea. Et ideo non praecise significat aliquid unum, sed significat unum et connotat aliquid aliud vel aliud idem quod significat. Et propter hoc habet tantum quid nominis et potest sic describi: idea est aliquid cognitum a principio effectivo intellectuali ad quod ipsum activum aspiciens potest aliquid in esse reali producere. Ista descriptio patet quantum ad primam particulam per beatum Augustinum, 83, Quastionum, q. 46, ubi dicit sic: 'Has autem rationes ubi esse arbitrandum est nisi in ipsa mente Creatoris? Non enim extra se quidquam positum intuebatur, ut secundum id constitueret quod constituebat'. Ex ista auctoritate patet quod ideae sunt cognitae a mente divina. Secunda particula patet, scilicet quod idea sit aliquid cognitum ab activo intellectuali per eandem auctoritatem, per hoc quod dicit: 'Ubi esse arbitrandum est nisi in mente Creatoris?'. Tertia particula, quod sit illud ad quod aspiciens potest aliquid producere in esse reali, patet per finem auctoritatis, quia dicit: 'Non enim extra se quidquam positum intuebatur, ut secundum id constitueret quod constituebat', manifeste ex hoc insinuans quod Deus ideas intuetur ut secundum illas constituat – hoc est efficiat – illa quae constituit, - hoc est efficit'.*