

Referências Bibliográficas

BECKER, S.; ICHINO, A. Estimation of average treatment effects based on propensity scores, **The Stata Journal**, v.2, n. 4, p.385-377, 2002.^{**¹⁵}

BLUNDELL, R.; DIAS, M. C. Evaluation methods for non-experimental data, **Fiscal Studies**, v. 21, n° 4, p. 427-468, 2000.^{**}

BLUNDELL, R.; DIAS, M. C. **Alternative approaches to evaluation in empirical microeconomics**, University College of London e Institute for Fiscal Studies, mimeo, 2002.^{**}

BLUNDELL, R.; et al. **Evaluating the employment impact of mandatory job search assistance program**, The Institute for Fiscal Studies, working paper 01/20, 2002.^{**}

BRENNAN, G.; BUCHANAN, J. **The Power to Tax: Analytical Foundations of a Fiscal Constitution**. New York: Cambridge University Press, 1980.^{**}

BÜTTNER, T. **Determinants of tax rates in local capital income taxation: a theoretical model and evidence from Germany**, CESifo Working Paper Series 194, 1999. ^{**}

BÜTTNER, T. **Local business taxation and competition for capital: the choice of the tax rate**, CESifo Working Paper Series 440, 2001.^{**}

BRETT, C.; PINKSE, J. **The determinants of municipal tax rates in British Columbia**, UCB Discussion Paper DP98-03, 1998.^{**}

BRUEKNER, J.; SAAVEDRA, K. **Do local governments engage in strategic tax competition?**, Department of Economics, University of Illinois at Urbana-Champaign, mimeo, 1999.^{**}

CARROLL, R; JOULFAIAN, D. **Taxes and corporate choice of organizational form**, *Office of Tax Analysis*, paper 73, 1997.*

EBRILL, L.; HARTMAN, D. The Corporate Income Tax, Entrepreneurship, and the Noncorporate Sector, **Public Finance Quarterly**, v. 11, n. 4, p.419-436, 1983.*

EDWARDS, J.; KEEN, M. Tax competition and Leviathan, **European Economic Review**, v. 40, p. 113-134, 1996.^{**}

¹⁵ As referências marcadas com * se referem ao primeiro artigo; as marcadas com ** se referem ao segundo artigo.

FELD, L., KIRCHGÄSSNER, G. **Income tax competition at the state and local level in Switzerland**, CESifo Working Paper Series 238, 2000.**

FELD, L., KIRCHGÄSSNER, G. **The impact of corporate and personal income taxes on the location of firms and on employment**, CESifo Working Paper Series 455, 2001.**

FELD, L.; KIRCHGÄSSNER, G.; SCHALTEGGER, C. **Decentralized taxation and the size of the government: evidence from Swiss state and local governments**, CESifo Working Paper Series 1087, 2003.**

FELDSTEIN, M. Behavioral responses to tax rates: evidence from the tax reform act of 1986, **AEA Papers and Proceedings**, v. 85, n. 2, p. 170-174, 1995.*

GENTRY, W. M. Taxes, financial decisions and organization form, **Journal of Public Economics**, v. 53, p. 223-244, 1994.*

GOOLSBEE, A. Taxes, organizational form, and the deadweight loss of the corporate income tax, **Journal of Public Economics**, v. 69, p. 143-152, 1998.*

GOOLSBEE, A. **The impact and inefficiency of the corporate income tax: evidence from state organizational form data**. Mimeo, 2002.*

GORDON, R.; MACKIE-MASON, J. Tax distortions to the choice of organizational form. **Journal of Public Economics**, v. 55, p. 279-306, 1994.*

GORDON, R ; MACKIE-MASON, J. How Much Do High Taxes Discourage Incorporation? **Journal of Finance**, v. 52, n. 2, p. 477-505, 1997.*

GRAVELLE, J.; KOTLIKOFF, L. The incidence and efficiency costs of corporate taxation when corporate and noncorporate firms produce the same good. **The Journal of Political Economy**, v. 97, n. 4, p. 749-780, 1989.*

GRAVELLE, J. ; KOTLIKOFF, L. Corporate tax incidence and inefficiency when corporate and non corporate goods are close substitutes. **Economic Inquire**, v. 31, p. 501-516, 1993.*

GRAVELLE, J. ; KOTLIKOFF, L. Corporate taxation and the efficiency gains of the 1986 tax reform act. **Economic Theory**, v.6, p. 51-81, 1995.*

HARBERGER, A.C. The incidence of the corporation income tax. **The Journal of Political Economy**, v. 70, n. 3, p. 215-240, 1962.*

HECKMAN, J., ICHIMURA, H.; TODD, P. Matching as an econometric evaluation estimator, **Review of Economic Studies**, v. 64, p. 605-654, 1997.**

HIGUCHI, H. **Imposto de Renda das Empresas**. São Paulo: Editora Atlas S.A., 2000.*

HUBBARD, R. G. Corporate Tax Integration: A View from the Treasury Department. **Journal of Economic Perspectives**, v. 7, n.1, p. 115-132, 1993.*

LADD, H. Mimicking of local tax burdens among neighboring countries, **Public Finance Quarterly**, v.20, n.4, p. 450-467, 1992.**

MINTZ, J.; TULKENS, H. Commodity tax competition between member states of a federation : equilibrium and efficiency, **Journal of Public Economics**, v.29, p. 133-172, 1986.**

OATES, W. E. **Fiscal Federalism**. New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1972.**

OATES, W. E. Searching for Leviathan: An Empirical Analysis, **American Economic Review**, v. 75, p. 748-757, 1985.**

OATES, W. E. Searching for Leviathan: A reply and some further reflections, **American Economic Review**, v. 79, p. 578-583, 1989.**

OATES, W. E. An essay on fiscal federalism, **Journal of Economic Literature**, v. 37, p. 1.120-1.149, 1999.**

OATES, W. E.; SCHWAB, R. M. Economic competition among jurisdictions: efficiency enhancing or distortion inducing?, **Journal of Public Economics**, v. 35, p. 333-354, 1988.**

PAPKE, L. Interstate business tax differentials and new firm location, **Journal of Public Economics**, v. 45, p. 47-68, 1991.**

PETSKA, T. **Taxes and business organizational choice: déjà vu all over again?** Statistics of Income Division, IRS, 1998.*

Regulamento do Imposto de Renda, decreto n. 3000. Secretaria da Receita Federal, 1999.*

ROSENBAUM, P.; RUBIN, D. B. Constructing a control group using multivariate matched sampling methods that incorporate the propensity score, **American Statistician**, 39-38, 1985.**

SLEMROD, J.; SHLOMO, Y. **Tax Avoidance, Evasion and Administration**. NBER, working paper 7473, 2000.*

SLEMROD, J. Income creation or income shifting? Behavioral responses to the tax reform act of 1986. **AEA Papers and Proceedings**, v. 85, n. 2, p. 175-180, 1995.*

TIEBOUT, C. A. A Pure Theory of Local Expenditures, **Journal of Political Economy**, v. 64, p. 416-424, 1956.**

VARSANO, R. **Guerra fiscal do ICMS: quem ganha e quem perde**, Texto para Discussão IPEA n. 500, 1997. **

VARSANO, R.; FERREIRA, S.; AFONSO, J. **Fiscal competition: a bird's eye view**, Texto para Discussão IPEA n. 887, 2002.**

WASYLENKO, M. Taxation and economic development: the state of the economic literature, **New England Economic Review**, p. 37-52, 1997.**

WILDALSIN, D. E. Nash Equilibria in models of fiscal competition, **Journal of Public Economics**, v. 35, p. 229-240, 1988.**

WILSON, J. D. Theories of tax competition, **National Tax Journal**, v. 52, p. 269-304, 1999.**

WOOLDRIDGE, J. **Econometric analysis of cross section and panel data**. Cambridge, MA. The MIT Press, 2001.**

5 Apêndice

Figura 1
Mapa da Região Metropolitana de São Paulo

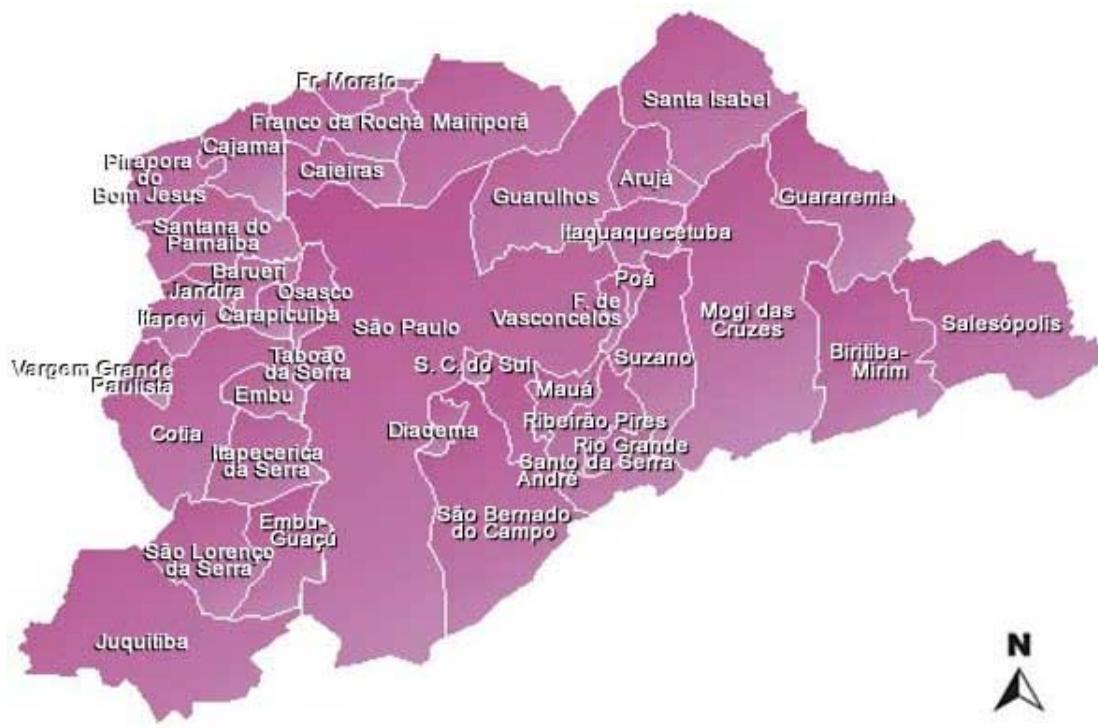


Tabela 1
Descrição da Amostra de Interesse por Profissão

Profissão	Freqüência	Percentagem	Receita média no mês de outubro/97
Advogado	116.566	32,6 %	R\$ 2.528
Médico	106.047	29,7 %	R\$ 3.215
Dentista	70.510	19,7 %	R\$ 2.645
Contador	38.914	10,9 %	R\$ 2.085
Publicitário	21.405	6,0 %	R\$ 1.753
Artista Plástico	14.356	4,0 %	R\$ 663
Veterinário	3.979	1,1 %	R\$ 2.210
Total	371.779	100,0 %	-----

Fonte: ECINF

Tabela 2
Modelo de Imposto de Renda Preenchido pelas Firmas com Constituição Jurídica

Modelo de IRPJ	Freqüência	Percentagem
Lucro Real	6.564	23.06 %
Lucro Presumido	13.422	47.14 %
Isento	8.363	29.37 %
Ignorado	122	0.43 %
Total	28.473	100 %

Fonte: ECINF

Tabela 3
Características da Amostra de Interesse pelo Tipo de Constituição Jurídica

Constituição Jurídica	Sim	Não	Total
Receita Média	R\$ 5112,10	R\$ 2303,94	--
Conta Própria	17.640 7,2%	227.685 92,8%	245.325 100%
Empregador	24.995 19,8%	101.459 80,2%	126.454 100%
<i>Total</i>	42.635	329.144	371.779
Equipamento Próprio	37.386 13,1%	248.501 86,9%	285.887 100%
Equipamento Alugado	3.619 6,7%	50.547 93,3%	54.166 100%
Não Usa	1.629 5,1%	30.096 94,9%	31.725 100%
<i>Total</i>	42.634	329.144	371.779
Único Proprietário	32.334 9,5%	309.285 90,5%	341.619 100%
Tem Sócio	10.300 34,2%	19.849 65,8%	30.149 100%
<i>Total</i>	42.634	329.134	371.768
Investiu	16.778 16,7%	83.499 83,3%	100.277 100%
Não Investiu	20.607 11,1%	165.003 88,9%	185.610 100%
<i>Total</i>	37.386	248.501	285.888
Clientes			
Pessoas Físicas	26.583 8,8%	274.871 91,2%	301.454 100%
Empresas Grandes	3.799 21,5%	13.833 78,5%	17.632 100%
Empresas Pequenas	11.389 23,8%	36.514 76,2%	47.903 100%
Governo	862 17,3%	3.925 82,7%	4.787 100%
<i>Total</i>	42.633	329.143	371.779
Contas			
Não Registra	555 1,4%	38.005 98,6%	38.560 100%
Registra Sozinho	17.177 7,1%	223.540 92,9%	240.717 100%
Tem contador	24.190 27,5%	63.695 72,5%	87.885 100%
<i>Total</i>	41.922	325.240	367.162
<i>Total</i>	42.635 12%	329.144 88%	371.779 100%

Fonte: ECINF

Tabela 4
Probit para Variável de Constituição Jurídica

	(1)	(2)	(3)	(4)
Receita (em R\$ 1.000)	Const. Jur. 0.012 (0.005)**	Const. Jur. 0.010 (0.004)**	Const. Jur. 0.011 (0.005)**	Const. Jur. 0.010 (0.004)**
Aluguel ^D	-0.048 (0.006)***	-0.038 (0.012)***	-0.046 (0.007)***	-0.034 (0.014)**
Núm. Sócios	0.067 (0.014)***	0.068 (0.014)***	0.065 (0.014)***	0.066 (0.015)***
Cliente ^D	0.112 (0.042)***	0.116 (0.045)***	0.113 (0.046)**	0.117 (0.048)**
Contador ^D	0.148 (0.056)***	0.147 (0.049)***	0.143 (0.059)**	0.142 (0.053)***
Planos ^D	0.041 (0.022)*	0.048 (0.016)***	0.038 (0.024)	0.048 (0.018)***
Sexo ^D		0.020 (0.029)		0.018 (0.029)
IDADE		0.008 (0.007)		0.009 (0.007)
IDADE^2		-0.000 (0.000)		-0.000 (0.000)
Experiência		-0.002 (0.003)		-0.002 (0.002)
Experiência^2		0.000 (0.000)		0.000 (0.000)
Dummy estado ^D	Não	Não	Sim	Sim
Pseudo-R2	0.2093	0.2229	0.2302	0.2458
Observações	1599	1599	1535	1535

Notas: Desvio-Padrão robusto entre parênteses

* significante a 10%; ** significante a 5%; *** significante a 1%

Todas as variáveis com D sobreescrito são *dummies*.

Tabela 5
Probit para Variável de Constituição Jurídica

	(1)	(2)	(3)	(4)
Receita (em R\$1.000)	Const. Jur. 0.011 (0.005)**	Const. Jur. 0.010 (0.004)**	Const. Jur. 0.011 (0.005)**	Const. Jur. 0.010 (0.004)**
Aluguel ^D	-0.044 (0.010)***	-0.034 (0.018)**	-0.042 (0.013)***	-0.031 (0.020)
Núm. Sócios	0.066 (0.013)***	0.067 (0.014)***	0.063 (0.012)***	0.065 (0.014)***
Cliente ^D	0.105 (0.036)***	0.111 (0.041)***	0.107 (0.040)***	0.112 (0.045)**
Contador ^D	0.145 (0.058)**	0.144 (0.051)***	0.139 (0.061)**	0.139 (0.053)***
Planos ^D	0.035 (0.022)	0.044 (0.014)***	0.032 (0.024)	0.043 (0.016)***
Crédito ^D	0.019 (0.050)	0.011 (0.046)	0.015 (0.049)	0.007 (0.042)
Dívida ^D	0.044 (0.035)	0.041 (0.033)	0.048 (0.037)	0.045 (0.034)
Investimento ^D	0.013 (0.026)	0.011 (0.024)	0.013 (0.029)	0.011 (0.026)
Sexo ^D		0.018 (0.029)		0.015 (0.028)
IDADE		0.009 (0.007)		0.009 (0.007)
IDADE^2		-0.000 (0.000)		-0.000 (0.000)
Experiência		-0.002 (0.003)		-0.002 (0.002)
Experiência^2		0.000 (0.000)		0.000 (0.000)
Dummy estado ^D	Não	Não	Sim	Sim
Pseudo-R2	0.2138	0.2267	0.2351	0.2502
Observações	1599	1599	1535	1535

Notas: Desvio-Padrão robusto entre parênteses

* significante a 10%; ** significante a 5%; *** significante a 1%

Todas as variáveis com D sobreescrito são *dummies*.

Tabela 6
Probit para Variável de Constituição Jurídica

	(1)	(2)	(3)	(4)
Receita (em R\$1.000)	Const. Jur. 0.008 (0.004)*	Const. Jur. 0.007 (0.004)**	Const. Jur. 0.008 (0.004)**	Const. Jur. 0.007 (0.003)**
Aluguel ^D	-0.042 (0.009)***	-0.033 (0.015)**	-0.041 (0.011)***	-0.030 (0.016)*
Núm. Sócios	0.066 (0.012)***	0.066 (0.013)***	0.064 (0.012)***	0.064 (0.013)***
Cliente ^D	0.112 (0.043)***	0.114 (0.043)***	0.113 (0.049)**	0.115 (0.049)**
Contador ^D	0.133 (0.053)**	0.135 (0.048)***	0.129 (0.054)**	0.133 (0.049)***
Planos ^D	0.044 (0.021)**	0.048 (0.016)***	0.042 (0.024)*	0.048 (0.018)***
Outrotrab ^D	-0.034 (0.012)***	-0.034 (0.010)***	-0.038 (0.011)***	-0.037 (0.009)***
Empregador ^D	-0.003 (0.018)	-0.004 (0.013)	-0.002 (0.016)	-0.004 (0.012)
Prof. Saúde ^D	0.020 (0.013)	0.019 (0.016)	0.020 (0.015)	0.018 (0.018)
FaixaReceita ^D	0.045 (0.012)***	0.040 (0.012)***	0.041 (0.014)***	0.036 (0.013)***
Sexo ^D		0.023 (0.028)		0.021 (0.027)
IDADE		0.009 (0.007)		0.009 (0.007)
IDADE^2		-0.000 (0.000)		-0.000 (0.000)
Experiência		-0.003 (0.002)		-0.003 (0.002)*
Experiência^2		0.000 (0.000)		0.000 (0.000)*
Dummy estado ^D	Não	Não	Sim	Sim
Pseudo-R2	0.2212	0.2339	0.2424	0.2571
Observações	1599	1599	1535	1535

Notas: Desvio-Padrão robusto entre parênteses

* significante a 10%; ** significante a 5%; *** significante a 1%

Todas as variáveis com D sobreescrito são dummies.

Tabela 7
Probit para Variável de Constituição Jurídica

	(1)	(2)	(3)	(4)
Receita (em R\$1.000)	Const. Jur. 0.010 (0.004)**	Const. Jur. 0.010 (0.004)**	Const. Jur. 0.007 (0.003)**	Const. Jur. 0.007 (0.004)**
Aluguel ^D	-0.034 (0.014)**	-0.031 (0.020)	-0.030 (0.016)*	-0.029 (0.021)
Núm. Sócios	0.066 (0.015)***	0.065 (0.014)***	0.064 (0.013)***	0.064 (0.013)***
Cliente ^D	0.117 (0.048)**	0.112 (0.045)**	0.115 (0.049)**	0.112 (0.046)**
Contador ^D	0.142 (0.053)***	0.139 (0.053)***	0.133 (0.049)***	0.131 (0.051)**
Planos ^D	0.048 (0.018)***	0.043 (0.016)***	0.048 (0.018)***	0.044 (0.016)***
Crédito ^D		0.007 (0.042)		0.002 (0.034)
Dívida ^D		0.045 (0.034)		0.036 (0.032)
Investimento ^D		0.011 (0.026)		0.005 (0.023)
Outrotrab ^D			-0.037 (0.009)***	-0.035 (0.009)***
Empregador ^D			-0.004 (0.012)	-0.004 (0.009)
Prof. Saúde ^D			0.018 (0.018)	0.018 (0.018)
FaixaReceita ^D			0.036 (0.013)***	0.034 (0.012)***
Sexo ^D	0.018 (0.029)	0.015 (0.028)	0.021 (0.027)	0.019 (0.027)
IDADE	0.009 (0.007)	0.009 (0.007)	0.009 (0.007)	0.009 (0.007)
IDADE^2	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
Experiência	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.003 (0.002)*	-0.003 (0.002)
Experiência^2	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)*	0.000 (0.000)
Dummy estado ^D	Sim	Sim	Sim	Sim
Pseudo-R2	0.2458	0.2502	0.2571	0.2599
Observações	1535	1535	1535	1535

Notas: Desvio-Padrão robusto entre parênteses

* significante a 10%; ** significante a 5%; *** significante a 1%

Todas as variáveis com D sobreescrito são *dummies*.

Tabela 8
Probit para Variável de Constituição Jurídica

	(1) Toda amostra	(2) Rec<=1000	(3) 1000<Rec<=3000	(4) Rec>3000
Receita (em R\$1.000)	Const. Jur. 0.009 (0.004)**	Const. Jur. 0.022 (0.019)	Const. Jur. 0.033 (0.040)	Const. Jur. 0.015 (0.008)*
Aluguel ^D	-0.029 (0.022)	-0.008 (0.004)**	-0.032 (0.027)	-0.026 (0.074)
Núm. Sócios	0.065 (0.013)***	0.030 (0.022)	0.049 (0.034)	0.149 (0.018)***
Cliente ^D	0.120 (0.046)***	0.020 (0.023)	0.060 (0.027)**	0.286 (0.085)***
Contador ^D	0.137 (0.053)**	0.026 (0.026)	0.294 (0.089)***	0.153 (0.077)**
Planos ^D	0.044 (0.016)***	0.019 (0.017)	0.059 (0.023)**	0.053 (0.074)
Crédito ^D	0.006 (0.038)	0.004 (0.014)	-0.018 (0.063)	-0.019 (0.083)
Dívida ^D	0.038 (0.032)	0.122 (0.053)**	0.002 (0.031)	-0.058 (0.042)
Investimento ^D	0.010 (0.025)	-0.011 (0.009)	-0.023 (0.034)	0.059 (0.030)**
Outrotrab ^D	-0.036 (0.009)***	-0.009 (0.007)	0.003 (0.031)	-0.094 (0.016)***
Empregador ^D	0.001 (0.010)	0.010 (0.013)	0.035 (0.011)***	-0.025 (0.027)
Prof. Saúde ^D	0.021 (0.018)	0.026 (0.012)**	-0.063 (0.042)	0.082 (0.036)**
Sexo ^D	0.020 (0.026)	0.002 (0.006)	-0.015 (0.033)	0.140 (0.033)***
IDADE	0.009 (0.007)	0.001 (0.002)	0.001 (0.011)	0.043 (0.022)**
IDADE^2	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.001 (0.000)*
Experiência	-0.002 (0.002)	0.001 (0.001)	0.002 (0.005)	-0.018 (0.007)**
Experiência^2	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.001 (0.000)***
Dummy estado ^D	Sim	Sim	Sim	Sim
Pseudo-R2	0.2564	0.4147	0.2750	0.3116
Observações	1535	370	612	401

Notas: Desvio-Padrão robusto entre parênteses

* significante a 10%; ** significante a 5%; *** significante a 1%

Todas as variáveis com D sobreescrito são dummies.

Tabela 9

Barueri: estabelecimentos e empregos, segundo setores, ramos e gêneros de atividade econômica

Setores	Estabelecimentos		Empregos	
	No. Absoluto	%	No. Absoluto	%
Agropecuária	8	0,2	20	0,0
Indústria	781	17,8	29.327	22,1
Ind. Transformação	555	12,7	23.869	18,0
Ind. Construção	206	4,7	4.760	3,6
Outras	20	0,5	698	0,5
Comércio	1.387	31,7	14.896	11,2
Varejista	1.094	25,0	9.911	7,5
Atacadista	293	6,7	4.985	3,8
Serviços	2.192	50,1	82.192	61,9
Imobiliários	125	2,9	970	0,7
Alojamento e Alim.	184	4,2	4.089	3,1
Ativ. Empresariais	879	20,1	51.895	39,1
Saúde	124	2,8	2.332	1,8
Ass. Desportivas	116	2,7	2.442	1,8
Transp. e Comunic.	150	3,4	6.109	4,6
Ensino	52	1,2	1.186	0,9
Serviços Pessoais	45	1,0	425	0,3
Ag. de Viagem	83	1,9	3.500	2,6
Interm. Financeira	137	3,1	2.252	1,7
Aluguel	47	1,1	419	0,3
Informática	228	5,2	5.664	4,3
Seguros e Previdência	17	0,4	391	0,3
Outros	5	0,1	518	0,4
Adm. Pública	9	0,2	6.353	4,8
Total	4.377	100,0	132.788	100,0

Fonte: Rais 2000

Tabela 10

Santana de Parnaíba: estabelecimentos e emprego, segundo setores, ramos e gêneros de atividade econômica

Setores	Estabelecimentos		Empregos	
	No. Absoluto	%	No. Absoluto	%
Agropecuária	2	0,1	9	0,0
Indústria	281	16,7	7.534	25,7
Ind. Transformação	201	12,0	6.297	21,5
Ind. Construção	67	4,0	883	3,0
Outras	13	0,8	354	1,2
Comércio	338	20,1	2.173	7,4
Varejista	261	15,5	1.615	5,5
Atacadista	77	4,6	558	1,9
Serviços	1.057	62,8	16.939	57,8
Imobiliários	19	1,1	207	0,7
Alojamento e Alim.	41	2,4	459	1,6
Ativ. Empresariais	560	33,3	11.237	38,4
Saúde	33	2,0	120	0,4
Ass. Desportivas	89	5,3	1.524	5,2
Transp. E Comunic.	84	5,0	746	2,5
Ensino	18	1,1	703	2,4
Serviços Pessoais	22	1,3	153	0,5
Ag. De Viagem	23	1,4	679	2,3
Interm. Financeira	34	2,0	206	0,7
Aluguel	14	0,8	45	0,2
Informática	111	6,6	796	2,7
Seguros e Previdência	8	0,5	62	0,2
Outros	1	0,1	2	0,0
Adm. Pública	4	0,2	2.640	9,0
Total	1.682	100,0	29.295	100,0

Fonte: Rais 2000

Tabela 11

Distribuição das firmas entre setores nos municípios da Região Metropolitana de São Paulo

Setores	Agropec.	Indústria	Comércio	Serviços	Adm. Pub.	Total
Centro						
São Paulo	0,1	20,3	15,6	38,4	25,6	100,0
Oeste	0,2	26,2	15,7	49,6	8,3	100,0
Carapicuíba	0,0	26,1	20,4	42,0	11,4	100,0
Barueri	0,0	22,1	11,2	61,9	4,8	100,0
Osasco	0,0	24,7	22,2	42,3	10,7	100,0
Santana de P.	0,0	25,7	7,4	57,8	9,0	100,0
Pirapora	0,9	61,2	6,3	31,6	0,0	100,0
Cotia	1,2	34,4	20,6	33,0	10,7	100,0
Vargem Grd.	0,3	26,3	10,7	52,4	10,2	100,0
Itapevi	0,1	32,1	17,2	33,6	17,1	100,0
Jandira	0,0	60,5	14,4	24,4	0,7	100,0
Sudoeste	0,2	24,6	10,2	56,5	8,5	100,0
Sudeste	0,5	40,1	14,3	38,1	7,0	100,0
Leste	3,5	40,0	14,2	35,2	7,2	100,0
Nordeste	0,3	44,2	14,1	33,7	7,7	100,0
Norte	0,6	27,0	10,1	53,4	8,9	100,0
Grande SP	0,3	24,9	15,1	39,6	20,1	100,0

Fonte: RAIS 2000

Tabela 12

Receita Arrecadada com ISS em R\$ de 2001 e como Proporção do Total Arrecadado em Tributos Municipais (Barueri, Santana de Parnaíba e São Paulo)

	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Barueri						
ISS	12,451,851	16,591,852	14,515,518	14,232,213	13,418,617	16,341,923
Índice	100.00	133.25	116.57	114.30	107.76	131.24
ISS/total	0.97	0.99	1.00	0.66	0.59	0.71
Santana						
ISS	554,564	558,511	466,783	1,240,751	2,409,347	1,615,011
Índice	100.00	100.71	84.17	223.73	434.46	291.22
ISS/total	0.44	0.28	0.33	0.48	0.45	0.19
S. Paulo						
ISS	1,225,102,242	1,133,628,380	1,029,381,404	984,393,368	1,398,247,353	1,364,430,249
Índice	100.00	92.53	84.02	80.35	114.13	111.37
ISS/total	0.71	0.76	0.80	0.73	0.69	0.55
	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Barueri						
ISS	24,853,812	27,979,680	39,410,550	59,757,773	64,679,239	72,404,823
Índice	199.60	224.70	316.50	479.91	519.43	581.48
ISS/total	0.82	0.83	0.88	0.86	0.87	0.89
Santana						
ISS	1,100,929	1,307,400	1,818,129	3,205,527	4,205,185	5,988,781
Índice	198.52	235.75	327.85	578.03	758.29	1,079.91
ISS/total	0.40	0.29	0.18	0.20	0.25	0.32
S. Paulo						
ISS	1,295,934,945	1,047,132,429	1,298,707,757	1,633,136,926	1,895,524,401	1,984,050,405
Índice	105.78	85.47	106.01	133.31	154.72	161.95
ISS/total	0.70	0.69	0.60	0.58	0.59	0.60
	1998	1999	2000	2001		
Barueri						
ISS	91,193,181	84,298,133	85,825,378	91,141,783		
Índice	732.37	676.99	689.26	731.95		
ISS/total	0.90	0.90	0.89	0.89		
Santana						
ISS	7,135,319	7,364,221	9,712,044	12,839,203		
Índice	1,286.65	1,327.93	1,751.29	2,315.19		
ISS/total	0.29	0.29	0.35	0.41		
S. Paulo						
ISS	2,039,222,677	1,799,702,958	1,846,697,207	1,847,907,835		
Índice	166.45	146.90	150.74	150.84		
ISS/total	0.61	0.50	0.52	0.53		

Fonte: Secretaria do Tesouro Nacional

Tabela 13
 Evolução do número de firmas e trabalhadores nos grupos de controle e tratamento em Barueri e Santana de Parnaíba

Ano	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
No. Firmas							
Tratamento	562	659	866	1199	1597	1998	2368
Índice	100.0	117.3	154.1	213.3	284.2	355.5	421.4
Controle	2127	2230	2507	2716	2968	3331	3676
Índice	100.0	104.8	117.9	127.7	139.5	156.6	172.8
Total	2689	2889	3373	3915	4565	5329	6044
No.Trabalhadores							
Tratamento	44088	32041	35547	48680	54319	65890	78441
Índice	100.0	72.7	80.6	110.4	123.2	149.5	177.9
Controle	58255	57492	64132	60334	62304	66630	73869
Índice	100.0	98.7	110.1	103.6	107.0	114.4	126.8
Total	102343	89533	99679	109014	116623	132520	152310

Fonte: RAIS 1994 a 2000

Tabela 14

Estimação do Modelo de Diferenças em Diferenças para Número de Firmas e de Trabalhadores com Três Tipos de Grupo de Controle: toda a amostra não tratada, somente serviços não tratados e setores localizados em SP

Grupo de Controle	(1) Toda Amostra	(2) Só Serviços	(3) Setores em SP	(4) Toda Amostra	(5) Só Serviços	(6) Setores em SP
Tratamento ^D	In_numfirma 0.163 (0.133)	In_numfirma 0.089 (0.176)	In_numfirma -3.856 (0.295)***	In_numtraba -0.058 (0.248)	In_numtraba 0.082 (0.336)	In_numtraba -4.240 (0.424)***
Período ^D	0.113 (0.035)***	0.172 (0.082)**	0.160 (0.055)***	0.069 (0.070)	0.231 (0.171)	0.228 (0.100)**
Cruzada ^D	0.329 (0.093)***	0.268 (0.120)**	0.271 (0.099)***	0.301 (0.174)*	0.135 (0.238)	0.152 (0.188)
Barueri ^D	0.550 (0.083)***	0.551 (0.142)***	0.690 (0.248)***	0.911 (0.128)***	0.905 (0.224)***	1.113 (0.379)***
In_instrução	0.075 (0.083)	-0.169 (0.150)	0.150 (0.231)	-0.668 (0.162)***	-1.214 (0.289)***	-1.140 (0.426)***
In_remuneração	0.113 (0.057)**	0.224 (0.102)**	-0.182 (0.196)	1.055 (0.103)***	1.092 (0.182)***	0.570 (0.259)**
In_fxetária	-0.530 (0.168)***	-0.296 (0.294)	-0.674 (0.584)	0.057 (0.343)	0.664 (0.590)	-0.264 (0.851)
In_CNPJ	-0.870 (0.185)***	-1.217 (0.253)***	-2.220 (0.552)***	-0.231 (0.214)	-0.403 (0.314)	-1.237 (0.544)**
Constante	2.127 (0.575)***	1.724 (1.028)*	6.841 (2.032)***	2.404 (1.180)**	1.330 (1.961)	9.398 (2.909)***
Observações	3531	1328	1229	3531	1328	1229
R-quadrado	0.11	0.12	0.53	0.20	0.20	0.46

Notas: Desvio-Padrão robusto entre parênteses

* significante a 10%; ** significante a 5%; *** significante a 1%

Todas as variáveis com D sobreescrito são *dummies*

Tabela 15
Estimação do Modelo de Diferenças em Diferenças Desagregada por Ano

Grupo de Controle	(1) Toda Amostra	(2) Só Serviços	(3) Setores em SP	(4) Toda Amostra	(5) Só Serviços	(6) Setores em SP
Tratamento ^D	In_numfirma 0.178 (0.133)	In_numfirma 0.103 (0.176)	In_numfirma -3.883 (0.299)***	In_numtraba -0.034 (0.248)	In_numtraba 0.099 (0.338)	In_numtraba -4.275 (0.430)***
Dummy ano	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
Cruzada95 ^D	0.114 (0.090)	0.199 (0.117)*	-0.100 (0.092)	0.046 (0.171)	-0.029 (0.237)	-0.247 (0.182)
Cruzada96 ^D	0.166 (0.097)*	0.198 (0.124)	0.067 (0.102)	0.138 (0.174)	0.007 (0.253)	-0.106 (0.185)
Cruzada97 ^D	0.278 (0.102)***	0.265 (0.138)*	0.221 (0.104)**	0.231 (0.203)	0.163 (0.289)	0.081 (0.207)
Cruzada98 ^D	0.352 (0.112)***	0.316 (0.145)**	0.255 (0.140)*	0.321 (0.214)	0.177 (0.289)	0.064 (0.240)
Cruzada99 ^D	0.391 (0.126)***	0.274 (0.157)*	0.362 (0.150)**	0.405 (0.230)*	0.205 (0.304)	0.296 (0.257)
Cruzada00 ^D	0.540 (0.131)***	0.308 (0.167)*	0.690 (0.142)***	0.497 (0.247)**	0.201 (0.324)	0.649 (0.263)**
Barueri ^D	0.566 (0.084)***	0.591 (0.144)***	0.729 (0.252)***	0.931 (0.128)***	0.951 (0.227)***	1.165 (0.384)***
In_instrução	-0.012 (0.088)	-0.306 (0.157)*	0.022 (0.246)	-0.799 (0.173)***	-1.382 (0.302)***	-1.337 (0.451)***
In_remuneração	0.148 (0.058)**	0.278 (0.104)***	-0.138 (0.200)	1.110 (0.106)***	1.160 (0.185)***	0.640 (0.264)**
In_fxetária	-0.624 (0.170)***	-0.465 (0.293)	-0.831 (0.590)	-0.080 (0.345)	0.461 (0.593)	-0.498 (0.859)
In_CNPJ	-0.898 (0.184)***	-1.294 (0.251)***	-2.258 (0.545)***	-0.267 (0.215)	-0.497 (0.316)	-1.291 (0.538)**
Constante	2.546 (0.585)***	2.457 (1.029)**	7.577 (2.066)***	3.017 (1.199)**	2.213 (1.978)	10.493 (2.969)***
Observações	3531	1328	1229	3531	1328	1229
R-quadrado	0.13	0.15	0.54	0.21	0.21	0.47

Notas: Desvio-Padrão robusto entre parênteses

* significante a 10%; ** significante a 5%; *** significante a 1%

Todas as variáveis com D sobrescrito são dummies

Tabela 16
Estimação do Modelo de Diferenças em Diferenças Desagregada por Setor

Grupo de Controle	(1)Toda Amostra	(2)Só Serviços	(3)Setores em SP	(4)Toda Amostra	(5)Só Serviços	(6)Setores em SP
Período ^D	In_numfirma 0.111 (0.035)***	In_numfirma 0.170 (0.082)**	In_numfirma 0.149 (0.056)***	In_numtraba 0.057 (0.069)	In_numtraba 0.165 (0.163)	In_numtraba 0.179 (0.103)*
Dummy setor	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
Cruzfinanc ^D	0.233 (0.165)	0.197 (0.194)	0.105 (0.169)	-0.006 (0.422)	-0.085 (0.464)	-0.262 (0.405)
Cruzprofis ^D	0.577 (0.177)***	0.498 (0.191)***	0.582 (0.178)***	0.808 (0.259)***	0.671 (0.296)**	0.768 (0.283)***
Cruzlocação ^D	-0.440 (0.259)*	-0.508 (0.256)**	-0.570 (0.273)**	-0.465 (0.437)	-0.596 (0.464)	-0.706 (0.451)
Cruzsaúde ^D	0.544 (0.288)*	0.429 (0.272)	0.325 (0.291)	0.301 (0.498)	0.140 (0.512)	0.110 (0.491)
Cruzdiversão ^D	0.120 (0.142)	0.096 (0.168)	0.109 (0.151)	0.232 (0.312)	0.172 (0.357)	0.149 (0.300)
Cruzoutros ^D	0.559 (0.124)***	0.499 (0.143)***	0.557 (0.158)***	0.426 (0.418)	0.321 (0.450)	0.357 (0.445)
Barueri	0.570 (0.082)***	0.604 (0.134)***	0.791 (0.229)***	0.923 (0.121)***	0.973 (0.205)***	1.284 (0.342)***
In_instrução	0.088 (0.085)	-0.145 (0.158)	0.260 (0.249)	-0.503 (0.149)***	-0.775 (0.249)***	-0.396 (0.396)
In_remuneração	0.105 (0.057)*	0.198 (0.103)*	-0.268 (0.203)	1.095 (0.096)***	1.186 (0.159)***	0.474 (0.254)*
In_fxetária	-0.466 (0.168)***	-0.105 (0.294)	-0.254 (0.603)	-0.022 (0.321)	0.537 (0.534)	-0.113 (0.809)
In_CNPJ	-0.829 (0.199)***	-1.181 (0.284)***	-2.324 (0.528)***	-0.245 (0.226)	-0.501 (0.338)	-1.327 (0.503)***
Constante	1.881 (0.570)***	1.028 (1.008)	5.318 (2.000)***	2.282 (1.135)**	0.743 (1.821)	7.425 (2.723)***
Observações	3531	1328	1229	3531	1328	1229
R-quadrado	0.15	0.21	0.56	0.25	0.30	0.52

Notas: Desvio-Padrão robusto entre parênteses

* significante a 10%; ** significante a 5%; *** significante a 1%

Todas as variáveis com D sobreescrito são *dummies*.

Tabela 17

Resultados do *Propensity Score Matching* usando toda a amostra de setores de Barueri e Santana de Parnaíba

	Nº de observações tratadas	Nº de observações de comparação	Efeito médio do tratamento	Erro-padrão	Estatística t
Número de firmas					
Antes	78	361	0,241**	0,112	2,159
Depois	603	2472	0,462***	0,044	10,489
Diferença	--	--	0,221	--	--
Número de trabalhadores					
Antes	78	361	-0,119	0,209	-0,567
Depois	603	2472	-0,100	0,075	-1,323
Diferença	--	--	0,019	--	--

Nota: Cálculo feito com o algoritmo de Becker e Ichino (2002). As características usadas para calcular o *propensity score* foram: município de localização, grau de instrução médio dos trabalhadores do setor, faixa etária média dos trabalhadores do setor, remuneração média em dezembro no setor, proporção de firmas com constituição jurídica no setor. Para a análise do número de firmas também foi usado o número de trabalhadores do setor, assim como para a análise do número de trabalhadores, foi usado o número de firmas. O *propensity score* foi calculado através de um *logit* e o casamento feito pela função Kernel gaussiana com janela 0,06. Os erros foram calculados através de bootstrap e foi imposta a condição de suporte comum aos *propensities scores* do grupo de controle e tratamento. * significante a 10%; ** significante a 5%; *** significante a 1%.

Tabela 18

Resultados do *Propensity Score Matching* divididos por ano usando toda a amostra de setores de Barueri e Santana de Parnaíba

	Nº de observações tratadas	Nº de observações de comparação	Efeito médio do tratamento	Erro-padrão	Estatística t
Número de firmas					
1994	78	361	0,241**	0,112	2,159
1995	88	380	0,348***	0,104	3,343
1996	91	382	0,392***	0,112	3,506
1997	97	407	0,452***	0,115	3,945
1998	103	429	0,447***	0,107	4,473
1999	112	419	0,460***	0,096	4,770
2000	112	445	0,531***	0,113	4,699
Número de trabalhadores					
1994	78	361	-0,119	0,209	-0,567
1995	88	380	-0,080	0,181	-0,440
1996	91	382	-0,221	0,186	-1,189
1997	97	407	-0,114	0,169	-0,676
1998	103	429	-0,040	0,200	-0,202
1999	112	419	0,028	0,184	0,154
2000	112	445	-0,106	0,173	-0,610

Nota: Cálculo feito com o algoritmo de Becker e Ichino (2002). As características usadas para calcular o *propensity score* foram: município de localização, grau de instrução médio dos trabalhadores do setor, faixa etária média dos trabalhadores do setor, remuneração média em dezembro no setor, proporção de firmas com constituição jurídica no setor. Para a análise do número de firmas também foi usado o número de trabalhadores do setor, assim como para a análise do número de trabalhadores, foi usado o número de firmas. O *propensity score* foi calculado através de um *logit* e o casamento feito pela função Kernel gaussiana com janela 0,06. Os erros foram calculados através de bootstrap e foi imposta a condição de suporte comum aos *propensities scores* do grupo de controle e tratamento. * significante a 10%; ** significante a 5%; *** significante a 1%.

Tabela 19

Resultados do *Propensity Score Matching* divididos por setor usando toda a amostra de setores de Barueri e Santana de Parnaíba

		Nº de observações tratadas	Nº de observações de comparação	Efeito médio do tratamento	Erro-padrão	Estatística t
Número de firmas						
Financeiros	- Antes	12	128	0,081	0,324	0,249
	- Depois	94	2276	0,304***	0,088	3,471
Profissionais	- Antes	27	290	0,564***	0,180	3,139
	- Depois	207	2445	0,918***	0,107	8,584
Locação	- Antes	8	324	0,543	0,353	1,540
	- Depois	67	2418	0,107	0,119	0,893
Saúde	- Antes	8	236	0,099	0,296	0,336
	- Depois	63	2467	0,564***	0,126	4,469
Diversão	- Antes	12	123	0,142	0,235	0,604
	- Depois	97	2471	0,001	0,090	0,014
Outros	- Antes	11	240	-0,045	0,344	-0,132
	- Depois	75	2125	0,155	0,140	1,106
Número de trabalhadores						
Financeiros	- Antes	12	137	-0,900	0,552	-1,630
	- Depois	94	2230	-0,823**	0,117	-7,036
Profissionais	- Antes	27	284	-0,054	0,535	-0,102
	- Depois	207	2461	0,044	0,133	0,327
Locação	- Antes	8	320	-0,168	0,598	-0,282
	- Depois	67	2461	-0,548***	0,199	-2,747
Saúde	- Antes	8	252	-0,252	0,670	-0,375
	- Depois	63	2467	0,042	0,229	0,184
Diversão	- Antes	12	121	-0,859**	0,359	-2,394
	- Depois	97	2469	-0,630***	0,159	-3,960
Outros	- Antes	11	283	1,020	0,870	1,172
	- Depois	75	2131	1,465***	0,363	4,034

Nota: Cálculo feito com o algoritmo de Becker e Ichino (2002). As características usadas para calcular o *propensity score* foram: município de localização, grau de instrução médio dos trabalhadores do setor, faixa etária média dos trabalhadores do setor, remuneração média em dezembro no setor, proporção de firmas com constituição jurídica no setor. Para a análise do número de firmas também foi usado o número de trabalhadores do setor, assim como para a análise do número de trabalhadores, foi usado o número de firmas. O *propensity score* foi calculado através de um *logit* e o casamento feito pela função Kernel gaussiana com janela 0,06. Os erros foram calculados através de bootstrap e foi imposta a condição de suporte comum aos *propensities scores* do grupo de controle e tratamento. * significante a 10%; ** significante a 5%; *** significante a 1%.