

7. Referências Bibliográficas

ANSWERS.COM Business & Finance. **Intercompany Transactions**. Disponível em <<http://www.answers.com/>>. Acesso em: 19 mar. 2008.

ANTONELI, L.; OLIVEROS, A.. **Fuentes utilizadas por desarrolladores de software en Argentina para elicitar requerimientos**. WER 2002 - 5th Workshop on Requirements Engineering. Valencia, 11 e 12 de nov. de 2002.

AURÉLIO. **Dicionário Aurélio Eletrônico Século XXI**. Versão 3.0 novembro 1999. Editora Nova Fronteira e Lexicon Informática.

BASTOS, P. R. DE O. J.. **Gerenciando Conflitos em Reuniões: Uma Estratégia para a Elicitação de Requisitos de Software**. Dissertação de Mestrado. Departamento de Informática, Centro de Tecnologia e Ciências, Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2005.

BITTNER, K.; SPENCE, I. "Establishing the Vision for Use Case Modeling". In: **Use case Modelling**. Addison Wesley Professional: 2002. Disponível em: <<http://www.informit.com/articles/article.aspx?p=30162>> Acesso em: dez. 2007.

BOIRLAND.COM. **Borland Together – Visual Modeling for Software Architecture Design**. Disponível em : <<http://www.borland.com/us/products/together/index.html>>. Acesso em: 24 mar. 2008.

BOYER, R. S.; MOORE, J. S. **A Fast String Searching Algorithm**. Communications of the ACM. Volume 20. Outubro de 1977.

BREITMAN, K. K., LEITE, J. C. S. P.; FINKELSTEIN, A. **The worlds a stage: a survey on requirements engineering using a real-life case study**; J. Braz.Comp. Soc. [online]. 1999, vol. 6. Disponível em: <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-65001999000200003&lng=es&nrm=iso&tlng=en>. Acesso em: nov. 2007.

BURBECK, S. **Application Programming in Smalltalk-80: How to use Model-View-Controller (MVC)**. University of Illinois in Urbana-Champaign (UIUC) Smalltalk Archive. Disponível em <<http://st-www.cs.uiuc.edu/users/smarch/st-docs/mvc.html>>. Acesso em: 22 mar. 2008.

CAMACHO, C. **Gerenciando Conflitos em Reuniões: Uma Estratégia para a Elicitação de Requisitos de Software**. Dissertação de Mestrado. Departamento

de Informática, Centro de Tecnologia e Ciências, Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2005.

DAMIAN, D. E.; ZOWGHI, D. **The Impact of Stakeholders Geographical Distribution on Managing Requirements in a Multi-Site Organization**: Proceedings of the 10th Anniversary IEEE Joint International Conference on Requirements Engineering. P. 319-330. Atlanta, 31 de agosto a 4 de setembro 2002.

ECLIPSE.ORG. **Eclipse.org Home**. Disponível em: <<http://www.eclipse.org/>> Acesso em: 24 mar. 2008.

EMF. **Eclipse Modeling Framework Project (EMF)**. Disponível em <<http://www.eclipse.org/emf/>>. Acesso em: 27 mar. 2008.

ENDRISS, R. C. C. **XP-CMM2: Um Guia para Utilização de Extreme Programming em um Ambiente Nível 2 do CMM**. Dissertação de mestrado. Centro de Informática, Universidade Federal de Pernambuco, Recife, 2003.

EPL; **Eclipse Public License** - v 1.0. Disponível em <<http://www.eclipse.org/legal/epl-v10.html>>. Acesso em: 26 mar. 2008.

EXTREMEPROGRAMMING.ORG. **Extreme Programming: A Gentle Introduction**. Disponível em: <<http://www.extremeprogramming.org/>>. Acesso em: 25 fev. 2008.

FELICÍSSIMO, C. H.; LEITE, J. C. S. P.; BREITMAN, K. K.; SILVA, L. F. Um Ambiente para Edição e Visualização de Cenários e Léxicos. XVIII Simpósio Brasileiro de Engenharia de *Software* (SBES), 2004, Brasília. **Anais do XVIII Simpósio Brasileiro de Engenharia de Software** (SBES), 2004. P. 43-48.

GAMMA, E.; HELM, R.; JOHNSON, R.; VLISSIDES, J. **Design Patterns: Elements of Reusable Object-Oriented Software**. [S.I.] Editora Addison-Wesley, 1994.

GEF. **Graphical Editing Framework**. Disponível em: <<http://www.eclipse.org/gef/>>. Acesso em: 27 mar. 2008.

GIORGINI, P.; MASSACI, F.O; MYLOPOULOS, J.; ZANNONE, N. **Detecting Conflicts of Interest**. Proceedings of the 14th IEEE International Requirements Engineering Conference (RE'06). 2006. P. 308-311.

GOGUEN J, LINDE C. "Techniques for requirements elicitation". In: **First international symposium on requirements engineering**. Los Alamitos, CA: IEEE Computer Society Press, 1993. P. 152-164.

GOLDIN, L.; BERRY, D. M. **AbstFinder, A Prototype Natural Language Text Abstraction Finder for Use in Requirement Elicitation.** [S.I.] Automated Software Engineering. 1997. Vol. 4 (4).

GOTEL, O.; FINKELSTEIN, A. An analysis of the requirements traceability problem. IEEE Computer Society Press. Abril de 1994. **First International Conference on Requirements Engineering (ICRE).** 1994. P. 94-101.

GOTEL, O.; FINKELSTEIN, A. **Contribution Structures:** Proceedings of the Second IEEE International Symposium on Requirements Engineering. Alamos, CA: IEEE Computer Society Press, 1995.

HOFMANN, H.F.; LEHNER F.. **Requirements Engineering as a Success Factor in Software Projects.** IEEE Software, vol. 18 (4). July/Aug. 2001. P. 58-66.

HULL, E.; JACKSON, K.; DICK, J.. **Requirements Engineering.** Publicado por Editora Springer. Londres: Brilm e Heidelberg, 2005.

IBM.COM; **Rational Rose XDE Developer.** Disponível em: <<http://www-306.ibm.com/software/awdtools/developer/rosexde/>> Acesso em: 24 mar. 2008.

JOHN I., JÖRG D.; **Elicitation of Requirements from User Documentation.** Proceedings of ninth international workshop on requirements engineering: foundation for software quality (REFSQ'03), Klagenfurt/Velden, Austria, 16 a 17 Junho 2003.

JURISTO, N.; MORENO; A. M., SILVA, A. **Is the European Industry Moving toward Solving Requirements Engineering Problems?** IEEE Software Novembro / Dezembro 2002. P. 70-77.

KARLSSON, J. **Software requirements prioritizing.** Requirements Engineering, 1996., Proceedings of the Second International Conference on Volume. P. 110-116. Abril de 1996.

KOTONYA, G.; SOMERVILLE, I.; **Requirements engineering with viewpoints.** Software Engineering Journal, 1996.

KOTONYA, G.; SOMMERVILLE, I. **Requirements Engineering: Processes and Techniques.** [S.I.] John Wiley and Sons, 1998.

LEITE J.C.S.P; **Engenharia de Requisitos, Notas de Aula.** Disponível em <<http://livrodeengenhariaderequisitos.googlepages.com/ERNOTASDEAULA.pdf>>. Acesso em: 23 nov. 2008.

LEITE, J. C. S. P., FRANCO, A. P.M. **A strategy for conceptual model acquisition.** In: IEEE international symposium on requirements engineering. Los Alamitos, CA: IEEE Computer Society Press, 1993. P. 243-246.

LEITE, J. C. S. P.; CAPPELLI, C. **Exploring i* characteristics that support software transparency;** ISTAR 08 Conference. Disponível em <<http://ftp.informatik.rwth-aachen.de/Publications/CEUR-WS/Vol-322/>>. Acesso em: nov. 2008.

LEITE, J. C. S. P. Identificação de Fontes de Informação. In: **Vivo: Engenharia de Requisitos.** Disponível em: <<http://livrodeengenhariaderequisitos.blogspot.com/>>. Acesso em: ago. 2007

LEITE, J. C. S. P.; MORAES, E. A.; PORTELA, C. E. **A Strategy for Information Source Identification;** WER 07 - 10th Workshop on Requirements Engineering; Toronto, Canada; 17 e 18 de maio de 2007.

LEITE, J. C.; FREEMAN, P. A. **Requirements Validation Through Viewpoint Resolution.;** IEEE Trans. Softw. Eng. 17, 12 (Dec. 1991), 1253-1269.

LEITE, J. C.S. P. Viewpoint Analysis: A Case Study. **ACM SIGSOFT Software Engineering Notes.** Volume 14. P.111- 119 Maio de 1989.

LEITE, J.C.S.P., HADAD, G., DOORN J., KAPLAN G.. A Scenario Construction Process. **Requirements Engineering Journal.** 5(1): 38-61, 2000. Springer-Verlag. Disponível em: <<http://citeseer.ist.psu.edu/leite00scenario.html>>. Acesso em: nov. 2008.

LOUCOPOULOS P.; KARAKOSTAS V. Systems requirements engineering. London: McGraw-Hill, 1995.

LOUCOPOULOS, P.; KARAKOSTAS, V. System Requirements Engineering. McGraw-Hill, 1995.

MARTINS, L. E. G., DALTRINI, B. M. **Organizando o Processo de Elicitação de Requisitos Utilizando o Conceito de Atividade.** In: IV Workshop em Engenharia de Requisitos. Mineapólis, novembro de 2001.

MOORE, B.; DEAN, D.; GERBER, A.. WAGENKNECHT, G. VANDERHEYDEN, P. **Eclipse Development using the Graphical Editing Framework and the Eclipse Modeling Framework.** IBM – International Technical Support Organization. Fevereiro de 2004.

NISSEMBAUM, H. Computing and Accountability. **Communications of the ACM.** V. 37(1). Jan 1994. P. 72-80.

OBERG, R.; PROBASCO, L.; ERICSSON, Maria. **Applying Requirements Management with Use Cases**. Rational Software White Paper, 2000.

OMG Object Management. **MOF 2.0/XMI Mapping, Version 2.1.1.** Disponível em: <<http://www.omg.org/cgi-bin/doc?formal/2007-12-02>>. Acesso em: 27 mar. 2008.

OMG. **Model Driven Architecture**. Disponível em: <<http://www.omg.org/mda/>>. Acesso em: 27 mar. 2008.

PÁDUA, A. O. **SERBAC: Um Método de Apoio a Definição de Requisitos**. Dissertação de Mestrado. Departamento de Informática, Centro de Tecnologia e Ciências, Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 1994.

POULOUDI, A. Aspects of the stakeholder concept and their implications for information systems development. **HICSS-32. Proceedings of the 32nd Annual Hawaii International Conference on System Sciences**. Maui 5-8 de janeiro de 1999.

POULOUDI, A.; Stakeholder Analysis as a Front-End to Knowledge Elicitation. **AI & Society**. v. 11. p. 122-137. 1997.

POULOUDI, A. Stakeholder Analysis for Interorganisational Information Systems in Healthcare. PhD Thesis. London School of Economics and Political Science.

POULYMENAKOU, A. A Contingency Approach to Knowledge Acquisition: Critical Factors for Knowledge Based Systems Development. PhD thesis. London School of Economics and Political Science.

RCP. **Rich Client Platform**. Disponível em <http://wiki.eclipse.org/index.php/Rich_Client_Platform>. Acesso em: 28 mar. 2008.

ROBBINS, S. P. **Managing Organizational Conflict: A non-traditional approach**. Prentice-Hall: NJ, 1974.

ROSS, D.; SCHOMAN, K. E. **Structured analysis for requirements definition**. [S.I.] IEEE Transations. v 3. p. 6-15. 1977.

RYAN, K.; KARLSSON, J. **Prioritizing Software Requirements in an Industrial Setting**. In: International Conference on Software Engineering archive; Proceedings of the 19th international conference on Software engineering table of contents. Boston, Massachusetts, United States.

SAWYER, P.; RASYSON, P.; COSH, K. Shallow Knowledge as an Aid to Deep Understanding in Early Phase Requirements Engineering. **Ieee Transactions On Software Engineering**. v. 31. n. 11. nov. 2005.

SCHWABER, K.; **The Impact of Agile Processes on Requirements Engineering**. 2002. Disponível em: <<http://www.agilealliance.org>>. Acesso em: ago. 2008.

SOFTWARE ENGINEERING INSTITUTE. **What is a CASE Environment?** Disponível em: <http://www.sei.cmu.edu/legacy/case/case_what.html>. Acesso em: 24 mar. 2008.

SEI. **Capability Maturity Model Integration (CMMI)**. Version 1.2, CMMI for Development. Agosto de 2006. Disponível em: <<http://www.sei.cmu.edu/publications/documents/06.reports/06tr008.html>>. Acesso em: nov. 2007.

SHARP, H.; FINKELSTEIN, A.; GALAL, G. **Stakeholder identification in the requirements engineering process**. Centre for HCI Design, City Univ., London; Database and Expert Systems Applications, 1999. Proceedings. Tenth International Workshop on. P. 387-391. 1999.

SOMMERVILLE, I.; SAWYER, P. **Requirements Engineering: A Good Practice Guide**. [S.I.]. Wiley, 1997.

STONE, A.; SAWYER, P. **Exposing Tacit Knowledge via Pre-Requirements Tracing**. In: 14th IEEE International Requirements Engineering Conference (RE'06). p. 353-354. 2006.

TOMAYKO, J. E.; **Engineering of Unstable Requirements Using Agile Methods**. In: Proceedings of the International Workshop on Time-Constrained Requirements Engineering 2002 (TCRE'02). Essen, Alemanha, Setembro de 2002.

UMBLE, E. J.; RONALD R. H., UMBLE, M. M. Enterprise resource planning: Implementation procedures and critical success factors. **European Journal of Operational Research**. n. 146. p. 241-257. Ano 2003.

WIKIPEDIA; **Arredondamento**. Disponível em: <<http://pt.wikipedia.org/wiki/Arredondamento>>. Acesso em: 23 mar. 2008.

WOHLIN, C.; AURUM, A. **Engineering and Managing Software Requirements**. [S.I. s.n.] Springer, 2005.

YIN, R. K. **Estudo de Caso: Planejamento e métodos**. 3. ed. Porto Alegre: Editora Bookman, 2005.

YU, E. S. **Towards modelling and reasoning support for early-phase requirements engineering**. In: Proceedings of the Third IEEE International Symposium on Requirements Engineering. Janeiro 1997. P. 226-235.

ZANLORENCI, E. P.; BURNETT, R. C. **Modelo para qualificação da fonte de informação do cliente e de requisito funcional**. Workshop de Engenharia de

Requisitos WER'98. In: XII Simpósio Brasileiro de Engenharia de *Software*, Maringá (12-16 out) SBES'98. 1998.

ZOWGHI, D.; COULIN, C. Requirements Elicitation: A Survey of Techniques, Approaches, and Tools. In: AURUM, Aybuke; WOHLIN, Claes. **Engineering and Managing Software Requirements**. [S.L.] Springer, 2005 (1997). P. 564-565.

A

Léxico Ampliado da Linguagem para a Ferramenta Universo-I

1. **Elicitar Requisitos**; página 1, linha 13, classe Verbo

- 1.1. Noção: Tarefa realizada pelos engenheiros de requisitos, em geral no início do ciclo de desenvolvimento utilizando uma estratégia de elicitação.
- 1.2. Resposta Comportamental: As partes interessadas são entrevistadas, documentos são lidos e analisados, locais são visitados e uma lista de requisitos é produzida.

2. **Fontes de Informação**; página 1, linha 16, classe Objeto

- 3. Noção: locais, documentos, pessoas, dentre outros, a partir de onde os requisitos são elicitados.
- 3.1. Resposta Comportamental: se é aplicada uma estratégia de elicitação nas fontes de informação, são representadas como nós em um grafo

4. **Estratégia de Elicitação**; página 1, linha 22, classe Objeto

- 4.1. Noção: técnica ou técnicas a serem usadas no processo de elicitação de requisitos
- 4.2. Resposta Comportamental: é utilizada no ponto de partida do processo de identificação de fontes de informações. Uma é atribuída a cada fonte de informação do universo de informação, está presente no grafo de influências.

5. **Processo de Elicitação**; página 1, linha 26, classe Objeto

- 5.1. Noção: todas as atividades do início ao fim da elicitação de requisitos
- 5.2. Resposta Comportamental:

6. **Requisitos com qualidade** ; página 1, linha 28, classe Objeto

- 6.1. Noção: requisitos mais próximos das necessidades das partes interessadas.
- 6.2. Resposta Comportamental: são obtidos pela seleção adequada das fontes de informação

7. **Seleção das Fontes de Informação**; página 1, linha 50, classe Verbo

- 7.1. Noção: é feita pelos engenheiros de requisitos aplicando um processo que ao final tem por saída as fontes selecionadas.

7.2. Resposta Comportamental: as fontes selecionadas são elicitadas com uma estratégia de elicitação que foi escolhida durante o processo.

8. **Universo de Informações**; página 1, linha 51, classe Objeto

8.1. Noção: contexto geral no qual a solução de *software* será desenvolvida e operada. No domínio desta solução ele é representado pelos Rastros de Fontes de Informação, Grafo das Fontes de Informação com Técnicas de Elicitação (o GcEE, também conhecido como Grafo Consolidado de Fontes de Informação) e a Matriz de Seleção das Fontes de Informação.

8.2. Resposta Comportamental: é o contexto no qual o *software* deverá ser desenvolvido e operado e contém todas as fontes de informação. Inclui todas as fontes de informação e todas as pessoas relacionadas ao *software*.

9. **Pessoas**; página 1, linha 55, classe Objeto.

9.1. Noção: indivíduos que fazem parte do Universo de informações.

9.2. Resposta Comportamental: são modelados dentro do Universo de informação e se relacionarão com a solução de software.

10. **Evolutivo**; página 1, linha 60, classe Estado.

10.1. Noção: os fatos representados no universo de Informação não são estáticos eles evoluem. Novas adições de fontes de informação e redefinições de associações podem evoluir o Universo de Informações.

10.2. Resposta Comportamental: as mesmas ações que criam o Universo de Informações e podem mantê-lo evoluindo. Ele também pode ser congelado como decisão de desenvolvimento.

11. **Clientes**; página 1, linha 62, classe Objeto

11.1. Noção: demandante da solução de *software*.

11.2. Resposta Comportamental: é mapeado como fonte de informação no universo de informação e terá uma estratégia de elicitação específica alocada a si próprio.

12. **Partes Interessada**; página 1, linha 62, classe Objeto

12.1. Noção: Interessado em geral no *software*.

12.2. Resposta Comportamental: é mapeado como fonte de informação no universo de informação e terá uma estratégia de elicitação específica alocada a mesma.

13. **Usuários** ; página 1, linha 62, classe Objeto

13.1. Noção: pessoas que irão utilizar o *software*

13.2. Resposta Comportamental: é mapeado como fonte de informação no Universo de Informações e terá uma estratégia de elicitação específica alocada a mesma.

14. **Documentos**; página 1, linha 64, classe Objeto.

14.1. Noção: fontes de informação do tipo material de leitura.

14.2. Resposta Comportamental: é mapeado como fonte de informação no universo de informação e terá estratégias de elicitação específicas alocadas a elas.

15. **Locais**; página 1, linha 68, classe Objeto

15.1. Noção: podem se tornar fontes de informação devido aos eventos que ocorrem nestes.

15.2. Resposta Comportamental: é mapeado como fonte de informação no Universo de Informações e terá uma estratégia de elicitação específica alocada a ela.

16. **Identificação das Fontes de Informação**; página 1, linha 74, classe Verbo

16.1. Noção: os engenheiros de requisitos devem executar estas tarefas antes da elicitação de requisitos.

16.2. Resposta Comportamental: as fontes de informação identificadas serão ranqueadas e de acordo com o ranking, serão alvo da tarefa de elicitação de requisitos.

17. **Engenheiros de Requisitos**; página 1, linha 75, classe Sujeito.

17.1. Noção: indivíduo que define os requisitos da solução de software.

17.2. Resposta comportamental: ele identifica as fontes de informação e define as estratégias de elicitação.

18. **Seleção Multi-critério** ; página 1, linha 79, classe Objeto

18.1. Noção: critério de seleção aplicado ao ranqueamento das fontes de informação.

18.2. Resposta Comportamental: atributos não funcionais influenciam a seleção multi-critério.

19. **Ranking**; página 1, linha 78, classe Objeto

19.1. Noção: Relação priorizada das fontes de informação a serem elicítadas.

19.2. Resposta Comportamental: o ranking é estabelecido pelos engenheiros de requisitos à medida que eles estabelecem as fontes de informação.

20. **Ranquear**; página 1, linha 79, classe Verbo

- 20.1. Noção: o engenheiro de requisitos cria um ranking das fontes de informação a serem elicitadas utilizando um critério multi-seleção.
- 20.2. Resposta Comportamental: as fontes de informação presentes no universo de informação estão ranqueadas de acordo com um critério multi-seleção.
21. **Atributos Não-funcionais**; página 1, linha 80, classe Objeto
- 21.1. Noção: atributos que não se relacionam diretamente com a funcionalidade que pode estar embutida na fonte de informação.
- 21.2. Resposta Comportamental: os atributos não-funcionais influenciam a escolha das fontes de informação a serem elicidadas.
22. **Estratégia Geral**; página 2, linha 13, classe Objeto
- 22.1. Noção: processo como um todo que é adotado no artigo para a identificação das fontes de informações.
- 22.2. Resposta Comportamental: o modelo geral que descreve a estratégia de mapeamento de fontes de informação.
23. **Ponto de Partida**; página 2, linha 15, classe Objeto
- 23.1. Noção: fonte de informação escolhida pelos engenheiros de requisitos que será utilizada para dar a partida no processo .
- 23.2. Resposta Comportamental: é selecionada pelos engenheiros de requisitos como ponto de partida.
24. **Pontos de Vista**; página 2, linha 16, classe Objeto
- 24.1. Noção: percepção individual de cada engenheiro de requisitos sobre cada fonte de informação e o seu todo.
- 24.2. Resposta Comportamental: cada engenheiro de requisitos possui seu ponto de vista.
25. **CONSTRUIR** ; página 2, linha 17, classe Verbo
- 25.1. Noção: processo realizado pelos engenheiros de requisitos antes da elicitação dos requisitos, que se subdivide em 5 sub-atividades.
- 25.2. Resposta Comportamental: o produto deste processo são o rastro das fontes de informação, o grafo de influências, e a matriz de seleção que irão representar o universo de informação onde os requisitos serão elicitados..
26. **Escala de Graus**; página 2, linha 17, classe Objeto
- 26.1. Noção: escala que possui os possíveis graus de relevância a serem aplicadas a uma fonte de informação.

26.2. Resposta Comportamental: Os engenheiros de requisitos utilizam a escala de graus para construir o grafo de influências com estratégias de elicitação, a lista de rastros e a matriz de seleção.

27. Grafo Consolidado de Fontes de Informação; página 2, linha 18, classe Objeto

27.1. Noção: grafo de fontes de informação com estratégias de elicitação.

27.2. Resposta Comportamental: é construído pelos engenheiros de requisitos utilizando o método.

28. Rastro de Fonte de Informação; página 2, linha 19, classe Objeto

28.1. Noção: rastro que liga a fonte de informação a sua ocorrência no ponto de partida.

28.2. Resposta Comportamental: os engenheiros de requisitos quando estão buscando candidatos à fontes de informação no ponto de partida, devem manter um rastro da ocorrência da fonte no ponto; o processo de CONSTRUIR gera um rastro de fontes de informação como saída também.

29. Matriz de Seleção; página 2, linha 20, classe Objeto

29.1. Noção: documento chave para que os grupo de engenheiros de requisitos escolha as fontes de informação a serem usadas no processo de elicitação.

29.2. Resposta Comportamental: a matriz de seleção é produzida somente na última etapa do processo CONSTRUÇÃO, ou seja a etapa de ATRIBUIR GRAU que atribui graus de uma escala de graus a cada fonte de informação.

30. Eleição do Ponto de Partida; página 2, linha 25, classe Verbo

30.1. Noção: os engenheiros de requisitos elegem o ponto de partida no início de processo de CONSTRUÇÃO. O ponto de partida pode ser uma parte interessada ou um documento.

30.2. Resposta Comportamental: uma vez que o ponto de partida é estabelecido, cada engenheiro de requisitos irá selecionar a fonte de uma lista de fontes de informação.

31. Estratégia Orientada a Pontos de Vista ; página 2, linha 28, classe Objeto

31.1. Noção: cada engenheiro de requisitos possui seu ponto de vista e a estratégia usa os diversos pontos de vista de cada engenheiro.

31.2. Resposta Comportamental: uma vez que a estratégia é orientada a pontos de vista, é necessária a presença de pelo menos dois pontos de vista.

32. Lista de Fontes de Informação; página 3, linha 7, classe Objeto

32.1. Noção: lista feita por cada engenheiro de requisitos com todas as fontes de informação que este encontrou no ponto de partida.

32.2. Resposta Comportamental: a lista de fontes de informação será utilizada por cada engenheiro de requisitos para montar seu próprio grafo de referência.

33. **Habilidade**; página 3, linha 10, classe Objeto

33.1. Noção: habilidade do engenheiro em tarefas relacionadas a requisitos.

33.2. Resposta Comportamental: o desempenho da construção do grafo de referências de fontes de informação depende da habilidade do engenheiro de requisitos.

34. **Experiência**; página 3, linha 11, classe Objeto

34.1. Noção: nível de experiência do engenheiro de requisitos na construção do grafo.

34.2. Resposta Comportamental: o desempenho da construção do grafo de referências de fontes de informação depende da experiência do engenheiro de requisitos.

35. **Própria lista**; página 3, linha 14, classe Objeto

35.1. Noção: lista de fontes de informação de cada engenheiro de requisitos

35.2. Resposta Comportamental: cada engenheiro de requisitos produz sua própria lista.

36. **Fonte Selecionada** ; página 3, linha 15, classe Objeto

36.1. Noção: fonte de informação que consta da lista de fontes de informação de cada engenheiro de requisitos.

36.2. Resposta Comportamental: a informação de rastro deve ser mantida para cada fonte de informação.

37. **DESENHAR** ; página 3, linha 18, classe Verbo

37.1. Noção: cada engenheiro de requisitos irá conceber seu próprio grafo de referência nesta etapa do processo.

37.2. Resposta Comportamental: cada engenheiro terá seu grafo de referência baseado no seu ponto de vista, sua experiência e suas habilidades.

38. **Grafo de Referência**; página 3, linha 19, classe Objeto

38.1. Noção: grafos simples de nós e ligações onde os nós são as fontes de informação e as ligações são as associações/relações entre as fontes de informação.

- 38.2. Resposta Comportamental: esses grafos de referências serão fundidos em um único grafo consolidado na etapa posterior do processo.
39. **Associações/Relações**; página 3, linha 22, classe Objeto
- 39.1. Noção: ligações entre os nós do grafo de referência
- 39.2. Resposta Comportamental: devem refletir uma referência que existe de uma fonte de informação para a outra.
40. **Fontes Originais**; página 3, linha 32, classe Objeto
- 40.1. Noção: é o ponto de partida da qual foram descobertas as outras fontes de informação.
- 40.2. Resposta Comportamental: os nomes das fontes de informação devem preservar os nomes encontrados nas fontes originais.
41. **Consolidar o Grafo**; página 3, linha 34, classe Verbo
- 41.1. Noção: o grupo de engenheiros de requisitos se encontra na etapa de CONSOLIDAR para consolidar o grafo a partir dos grafos de referência.
- 41.2. Resposta Comportamental: um grafo consolidado é produzido utilizando uma política de consenso.
42. **Atribuir Grau às Fontes**; página 3, linha 36, classe Verbo
- 42.1. Noção: os engenheiros de requisitos atribuem graus advindos de uma escala de graus às fontes de informação durante etapa de AVALIAR ao grafo consolidado.
- 42.2. Resposta Comportamental: a atribuição de graus às fontes de informação produz uma matriz de seleção.
43. **Encontro**; página 3, linha 40, classe Objeto
- 43.1. Noção: encontro dos engenheiros de requisitos que produziram cada um seu grafo de referência.
- 43.2. Resposta Comportamental: o encontro é uma maneira apropriada de consolidar os grafos de referência.
44. **CONSOLIDAR**; página 3, linha 43, classe Verbo
- 44.1. Noção: os engenheiros de requisitos, durante o encontro, consolidam seus grafos de referência em um único grafo consolidado.
- 44.2. Resposta Comportamental: ao final desta etapa os engenheiros de requisitos terão produzido um grafo consolidado.
45. **Política de Consenso**; página 3, linha 48, classe Objeto
- 45.1. Noção: característica comum a tarefas colaborativas

45.2. Resposta Comportamental: os engenheiros de requisitos participantes do encontro partilham uma política de consenso.

46. **Conflito**; página 3, linha 49, classe Objeto

46.1. Noção: diferença entre pontos de vista de dois ou mais engenheiros de requisitos.

46.2. Resposta Comportamental: os conflitos devem ocorrer e, em geral o mediador deve conduzir os participantes ao consenso.

47. **Grafo Consolidado**; página 3, linha 52, classe Objeto

47.1. Noção: grafo obtido depois da aplicação do processo CONSOLIDAR a partir do grafos de referência.

47.2. Resposta Comportamental: este grafo será utilizado no processo ELEGER

48. **ELEGER**; página 3, linha 53, classe Verbo

48.1. Noção: os engenheiros de requisitos após o processo CONSOLIDAR elegem quais as estratégias de elicitação serão utilizadas para cada fonte de informação através de consenso.

48.2. Resposta Comportamental: após a aplicação de ELEGER teremos o grafo anotado com estratégias de elicitação.

49. **Conhecimento de Engenharia de Requisitos**; página 3, linha 53, classe Objeto

49.1. Noção: nível de conhecimento que cada engenheiro de requisitos agrega ao grupo.

49.2. Resposta Comportamental: o processo ELEGER utiliza o conhecimento de engenharia de requisitos para apontar quais estratégias de elicitação devem ser adotadas.

50. **Elicitar informações para cada Nó**; página 3, linha 56, classe Verbo

50.1. Noção: os engenheiros de requisitos encarregados da definição dos requisitos irão elicitar os requisitos em cada fonte de informação (nó) usando as estratégias de elicitação.

50.2. Resposta Comportamental: cada nó terá um conjunto de requisitos associados a este.

51. **GcEE**; página 3, linha 59, classe Objeto

51.1. Noção: grafo consolidado contendo as estratégias de elicitação que foram eleitas pelos engenheiros de requisitos para cada nó.

51.2. Resposta Comportamental: o GcEE será utilizado no processo ATRIBUIR GRAU.

52. **CLASSIFICAR**; página 3, linha 61, classe Verbo

52.1. Noção: a atividade de atribuir graus é executada pelos engenheiros de requisitos e se subdivide em ATRIBUIR, CONSENSAR e ORÇAR.

52.2. Resposta Comportamental: a atividade de atribuir graus produz uma matriz de seleção.

53. **ATRIBUIR**; página 3, linha 63, classe Verbo

53.1. Noção: cada engenheiro de requisitos atribui um grau de relevância de uma escala de graus a cada fonte de informação nesta etapa do processo.

53.2. Resposta Comportamental: cada engenheiro terá um grafo anotado com os graus de relevância.

54. **Grau**; página 3, linha 76, classe Objeto

54.1. Noção: valor que mensura uma fonte de informação de acordo com critério não-funcional e está presente em uma escala de graus.

54.2. Resposta Comportamental: -

55. **Grau de Relevância**; página 3, linha 79, classe Objeto

55.1. Noção: grau que vai de 1 à 3 e que indica quão relevante uma fonte de informação é para o problema sendo proposto.

55.2. Resposta Comportamental: um grau de relevância é atribuído a cada fonte de informação por cada engenheiro de requisitos.

56. **NEGOCIAR**; página 3, linha 82, classe Verbo

56.1. Noção: os engenheiros de requisitos terão de se reunir em um encontro e através do consenso escolher um grau que denota uma prioridade para cada fonte de informação.

56.2. Resposta Comportamental: cada fonte de informação terá uma prioridade associada à mesma.

57. **Escala de Prioridades**; página 3, linha 84, classe Objeto

57.1. Noção: escala com valores discretos que vai de 1 à 3 sendo que o valor 1 denota maior prioridade e valor 3 menor prioridade.

57.2. Resposta Comportamental: os engenheiros de requisitos escolhem um número da escala de prioridades para cada fonte de informação.

58. **ORÇAR**; página 4, linha 4, classe Verbo

58.1. Noção: os engenheiros de requisitos devem considerar o quão custoso deve ser elicitado cada fonte de informação após a priorização das mesmas.

58.2. Resposta Comportamental: o custo médio para cada fonte de informação será calculado a partir da média dos custos atribuídos a cada fonte de informação por cada engenheiro de requisitos

59. **Escala de Custos**; página 4, linha 7, classe Objeto

59.1. Noção: escala de valores discretos do 1 ao 3 em que o 1 representa o menor custo e o 3 o maior custo .

59.2. Resposta Comportamental: os engenheiros de requisitos atribuem valores às fontes de informação a partir da escala de custos.

60. **Engenheiro Consolidador**; página 4, linha 25, classe Sujeito.

60.1. Noção: engenheiro de requisitos escolhidos pelos outros engenheiros como mediador.

60.2. Resposta Comportamental: mediar a(s) reunião (s) que ocorrem nas atividades CONSOLIDAR, ELEGER e AVALIAR.

61. **Rotular Diferentes Partes Interessadas**; página 7, linha 79, classe Verbo

61.1. Noção: os engenheiros de requisitos deveriam rotular as diferentes partes interessadas no desenvolvimento da solução de software.

61.2. Resposta Comportamental: as diferentes partes interessados universo de informação passam a ter rótulos

62. **Conhecimento do Domínio**; página 8, linha 30, classe Objeto

62.1. Noção: conhecimento sobre a atividade fim que a solução de software dará apoio.

62.2. Resposta Comportamental: o fator mais decisivo para seleção de partes interessadas que são não-desenvolvedores para atividades de engenharia de requisitos é o conhecimento do domínio.

63. **Centralidade**; página 8, linha 76, classe Estado

63.1. Noção: que leva uma fonte de informação a possuir centralidade é o fato de esta possuir um grande número de associação/relações com outras fontes de informação.

63.2. Resposta Comportamental: uma fonte de informação com muita centralidade tende a ter uma maior prioridade para a elicitação.

64. **Ranquear Requisitos** ; página 8, linha 81, classe Verbo

- 64.1. Noção: os engenheiros de requisitos devem ranquear os requisitos após o processo de elicitação para a implementação da solução de software
- 64.2. Resposta comportamental: os requisitos serão implementados na solução de software a partir do ranking de requisitos.
65. **Nó**; página 3, linha 20, classe Objeto
- 65.1. Noção: representação da fonte de informação no grafo que representa o universo de informação.
- 65.2. Resposta Comportamental: cada nó em geral se associa a outro através de associação/relação.

B

Cenários

TÍTULO: **Elicitar os requisitos**

OBJETIVOS: Descobrir os requisitos a partir das fontes de informação do Universo de Informações.

CONTEXTO: Os engenheiros de requisitos podem estar reunidos ou não, o grafo consolidado de fontes de informação a matriz de seleção e lista de rastros devem ter sido criados.

RECURSOS: Grafo consolidado de fontes de informação, matriz de seleção, lista de rastros, fontes de informação, estratégia de elicitação.

ATORES: Engenheiros de requisitos, engenheiros de requisitos chefe.

EPISÓDIOS:

Os engenheiros de requisitos são alocados às fontes de informação do grafo consolidado de fontes de informação.

Os requisitos são elicítadas em cada fonte de informação usando a estratégia de elicitação.

Uma lista de requisitos é produzida para cada fonte de informação.

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: Identificar Fontes de Informação

OBJETIVOS: Descobrir as fontes de informação que serão o alvo das estratégias de elicitação.

CONTEXTO: Um ponto de partida foi selecionado.

RECURSOS: Ponto de partida.

ATORES: Engenheiros de requisitos, engenheiro de requisitos consolidador, ferramenta.

EPISÓDIOS:

#Os engenheiros de requisitos identificam as fontes de informação no ponto de partida.

Os engenheiros de requisitos anotam o rastro da fonte de informação e adicionam a fonte de informação em sua própria lista.

SE uma fonte de informação com mesmo nome e rastro já foi adicionada ENTÃO a ferramenta emite uma mensagem impedindo a inclusão da fonte FIMSE.#

EXCEÇÕES:

Um ponto de partida não foi eleito. (ELEGER PONTO DE PARTIDA)

TÍTULO: Ranquear Fontes de Informação

OBJETIVOS: Criar um ranking baseado em atributos não-funcionais das fontes de informação.

CONTEXTO: As fontes de informação devem ter sido identificadas e consolidadas no grafo de influências, as estratégias de elicitação foram escolhidas, as fontes receberam as notas relativas aos critérios de relevância, prioridade e custo; os engenheiros de requisitos estão reunidos e o engenheiro de requisitos consolidador está operando a ferramenta.

RECURSOS: Seleção multi-critério, atributos não-funcionais, fontes de informação, grafo de influências, escala de graus, ferramenta.

ATORES: Engenheiro de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

Os engenheiros de requisitos escolhem quais atributos não funcionais das fontes de informação utilizarão para criar o ranking.

A ferramenta cria um ranking do tipo seleção multicritério, com as fontes e as notas atribuídas às mesmas.

Os engenheiros de requisitos escolhem qual critério querem priorizar e ordenam o ranking através deste.

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: Construir o Universo de Informações**OBJETIVOS:** Criar o rastro das fontes de informação, o grafo consolidado e fontes de informações, e a matriz de seleção que irão representar o universo de informações.**CONTEXTO:** Existem elementos no Universo de informação que são candidatos à ponto de partida e este ainda não foi definido.**RECURSOS:** Ponto de partida, ferramenta.**ATORES:** Engenheiros de requisitos, engenheiros de requisitos consolidador.**EPISÓDIOS:**

Os engenheiros de requisitos aplicam o processo de identificação e mapeamento das fontes de informação em grafos de referência usando a ferramenta de cada um.

O engenheiro de requisitos consolidador consolida os grafos de referência criados por cada engenheiro de requisitos, e gera os rastro das fontes de informação, o grafo de influências, e a matriz de seleção utilizando a ferramenta em reunião com os outros engenheiros.

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: Eleger ponto de partida**OBJETIVOS:** Eleger um ponto de partida para iniciar a aplicação da estratégia de identificação de fontes de informação.**CONTEXTO:** Existem candidatos a ponto de partida, que são fontes de informação do tipo documento ou parte interessada.

RECURSOS: Fontes de informação candidatas a ponto de partida.

ATORES: Engenheiro de requisitos, engenheiros de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

Os engenheiros de requisitos e o engenheiro de requisitos consolidador avaliam as fontes de informação que são possíveis pontos de partida.

Os engenheiros de requisitos e os engenheiros de requisitos consolidador escolhem um ponto de partida por consenso.

EXCEÇÕES:

Não há uma fonte de informação que possa ser usada como ponto de partida (Reavaliar as fontes de informação ou não executar o processo).

TÍTULO: Conceber grafo de referência.

OBJETIVOS: Cada engenheiro de requisitos deve conceber seu próprio grafo de referência.

CONTEXTO: As fontes de informação que foram mapeadas a partir do ponto de partida e possíveis relações/associações que foram identificadas entre estas fontes de informação.

RECURSOS: Seleção das fontes de informação, associações/relações, nós, ligações, ferramenta.

ATORES: Engenheiros de requisitos, engenheiro de requisitos consolidador

EPISÓDIOS:

#Cada engenheiro de requisitos identifica uma associação/relação entre um par das fontes de informação que ele selecionou.

Cada engenheiro de requisitos e/ou engenheiro de requisitos consolidador adiciona essa ligação entre os dois nós do grafo de referência que se referem à duas fontes de informação distintas da sua própria lista.#

A ferramenta automaticamente adiciona ao grafo de referência a identificação do engenheiro de requisitos.

EXCEÇÕES:

Um engenheiro de requisitos e/ou engenheiro de requisitos consolidador avalia que falta uma fonte de informação (IDENTIFICAR FONTES DE INFORMAÇÃO).

TÍTULO: Consolidar grafo de referências

OBJETIVOS: Consolidar um grafo a partir dos grafos de referência de cada engenheiro de requisitos.

CONTEXTO: Os grafos de referência foram construídos, os engenheiros de requisitos estão reunidos, o engenheiro de requisitos consolidador está operando a ferramenta, existe uma política de consenso entre os engenheiros de requisitos e também com o engenheiro de requisitos consolidador.

Grafos de referência, política de consenso, ferramenta.

RECURSOS:

ATOES: Engenheiro de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

Os engenheiros de requisitos se reúnem cada um tendo disponibilizada o arquivo da ferramenta com seu grafo de referência.

Se o engenheiro de requisitos consolidador não possuir um arquivo de ferramenta próprio ENTÃO

CRIAR ARQUIVO DE FERRAMENTA.

REGISTRAR PONTO DE PARTIDA. FIMSE.

O engenheiro de requisitos consolidador carrega os arquivos na ferramenta.

#A ferramenta pega um arquivo de ferramenta e adiciona a própria lista de fontes de informação contida neste à uma lista de fontes de informação .

#

A ferramenta exibe a lista de fontes de informação.

SE o engenheiro chefe decidir consolidar a lista de fontes de informação

ENTÃO ele aciona a opção consolidar.

A ferramenta exibe a lista de fontes de informação e uma opção de DexPara.

#Cada fonte de informação recebe ou não uma a fonte de destino.#

O engenheiro de requisitos consolidador aciona uma opção de consolidar e a ferramenta faz uma consolidação automática das fontes de informação e suas associações /relações também são consolidadas automaticamente.

A ferramenta cria uma matriz de seleção sem graus com as fontes de informação que estão presentes no grafo.

A ferramenta cria uma lista de rastros das fontes de informação que estão presentes no grafo consolidado.

EXCEÇÕES:

As fontes de informação não possuem o mesmo ponto de partida.(CONSOLIDAR PONTO DE PARTIDA)

TÍTULO: **Atribuir Graus às fontes**

OBJETIVOS: Criar uma matriz de seleção baseada nos graus atribuídos a cada fonte de informação.

CONTEXTO: Existe um grafo consolidado pelo processo CONSOLIDAR, existem escalas de graus que se referem a um critério não-funcional cada uma e existe uma política de consenso.

RECURSOS: Escala de graus, grafo consolidado, política de consenso, ferramenta, nó.

ATOES: Engenheiro de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

#O engenheiro de requisitos consolidador e os engenheiros de requisitos através de uma política de consenso decidem qual grau irão atribuir a uma fonte de informação do grafo consolidado, para um atributo não-funcional .

O engenheiro de requisitos consolidador registra o grau atribuído na ferramenta, selecionando o nó no grafo consolidado representando a fonte de informação.#

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: **Eleger Estratégias de Elicitação**

OBJETIVOS: Para cada fonte de informação escolher uma ou mais técnicas dentro de um conjunto de técnicas as de elicitação que irão compor uma estratégia de elicitação a ser aplicada na mesma.

CONTEXTO: Um grafo consolidado a partir dos grafos de referência já foi criado e os engenheiros de requisitos estão reunidos.

RECURSOS: Grafo de referência , técnicas de elicitação.

ATORES: Engenheiro de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

#O engenheiro de requisitos consolidador e os engenheiros de requisitos através de uma política de consenso decidem qual conjunto de técnicas de elicitação irão escolher para uma fonte de informação do grafo consolidado.

O engenheiro de requisitos consolidador registra a estratégia de elicitação na ferramenta, selecionando o nó no grafo consolidado que representa a fonte de informação sendo analisada. #

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: **Elicitar informação para cada nó**

OBJETIVOS: Os engenheiros de requisitos encarregados da definição dos requisitos irão elicitar os requisitos em cada fonte de informação (nó do grafo de influências) usando a estratégias de elicitação que foi criada para este.

CONTEXTO: O grafo de influências foi construído, existe uma lista de rastros de fontes de informação e uma matriz de seleção das fontes de informação na ordem que serão elicidadas.

RECURSOS: Matriz de seleção, grafo de influências, listas de rastros de fontes de informação.

ATORES: Engenheiro de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

O engenheiro de requisitos consolidador e os engenheiros de requisitos analisam a matriz de seleção para saber em que ordem as fontes de informação serão elicitadas e a estratégia de elicitação que será usada.

#Aloca-se uma fonte de informação à cada engenheiro que utilizará a estratégia de elicitação para cada fonte de informação como está na matriz de seleção.#

EXCEÇÕES:

TÍTULO: Atribuir grau de relevância a cada fonte de informação

OBJETIVOS: Alimentar uma matriz de seleção que utilize os graus de relevância atribuídos a cada fonte de informação.

CONTEXTO: Existe um grafo consolidado pelo processo CONSOLIDAR, existem escalas de graus que se referem a um critério não-funcional cada uma e existe uma política de consenso.

RECURSOS: Escala de graus de relevância, grafo consolidado, política de consenso, ferramenta, nó.

ATORES: Engenheiro de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

#O engenheiro de requisitos consolidador e os engenheiros de requisitos através de uma política de consenso decidem qual grau de relevância irão atribuir a uma fonte de informação do grafo consolidado, para um atributo não-funcional.

O engenheiro de requisitos consolidador registra o grau atribuído na ferramenta, selecionando o nó no grafo consolidado representando a fonte de informação.#

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: Consensar a prioridade da fonte de informação

OBJETIVOS: Alimentar uma matriz de seleção que utilize os graus de prioridade atribuídos a cada fonte de informação.

CONTEXTO: Existe um grafo consolidado pelo processo CONSOLIDAR, existem escalas de graus que se referem a um critério não-funcional cada uma e existe uma política de consenso.

RECURSOS: Escala de graus de prioridade, grafo consolidado, política de consenso, ferramenta, nó.

ATORES: Engenheiro de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

#O engenheiro de requisitos consolidador e os engenheiros de requisitos através de uma política de consenso decidem qual grau de prioridade irão atribuir a uma fonte de informação do grafo consolidado, para um atributo não-funcional.

O engenheiro de requisitos consolidador registra o grau atribuído na ferramenta, selecionando o nó no grafo consolidado representando a fonte de informação.#

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: Orçar a fonte de informação

OBJETIVOS: Alimentar uma matriz de seleção que utilize os graus de custo atribuídos a cada fonte de informação.

CONTEXTO: Existe um grafo consolidado pelo processo CONSOLIDAR, existem escalas de graus de custo que se referem a um critério não-funcional cada uma e existe uma política de consenso.

RECURSOS: Escala de graus de custo, grafo consolidado, política de consenso, ferramenta, nó.

ATORES: Engenheiro de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

#O engenheiro de requisitos consolidador e os engenheiros de requisitos através de uma política de consenso decidem qual grau de custo irão atribuir a uma fonte de informação do grafo consolidado, para um atributo não-funcional .

O engenheiro de requisitos consolidador registra o grau atribuído na ferramenta, selecionando o nó no grafo consolidado representando a fonte de informação.#

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: Rotular as diferentes partes interessadas

OBJETIVOS: Os engenheiros de requisitos rotulam as diferentes partes interessadas no desenvolvimento da solução de software.

CONTEXTO: Existem partes interessadas modeladas no grafo de referência.

RECURSOS: Partes interessadas, rótulos.

ATOES: Engenheiros de requisitos.

EPISÓDIOS:

#O engenheiro de requisitos e/ou o engenheiro de requisitos consolidador irá rotular a fonte de informação no seu grafo de referência, como cliente, usuário ou parte interessada de acordo com seu papel no universo de informações.#

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: Ranquear Requisitos

OBJETIVOS: Os engenheiros de requisitos irão gerar um ranking dos requisitos após a elicitação.

CONTEXTO: Os requisitos foram elicitados a partir das fontes de informação.

RECURSOS: Ranking dos requisitos

ATOES: Engenheiros de requisitos

EPISÓDIOS:

Os engenheiros de requisitos criam uma lista dos requisitos que foram elicitados nas fontes de informação.

Os engenheiros de requisitos atribuem uma prioridade a cada requisito dessa

lista .

Os engenheiros de requisitos ordenam a lista pela prioridade gerando um ranking de requisitos.

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: **Registrar Ponto de Partida**

OBJETIVOS: Um ponto de partida será registrado no arquivo da ferramenta.

CONTEXTO: O engenheiro de requisitos ou engenheiro de requisitos consolidador está iniciando a criação da própria lista e do grafo de referência.

RECURSOS: Ponto de partida.

ATOES: Engenheiros de requisitos e engenheiro de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

O engenheiros de requisitos e/ou engenheiro de requisitos consolidador registra um ponto de partida no arquivo de ferramenta.

O engenheiros de requisitos e/ou engenheiro de requisitos consolidador adiciona um endereço de internet ou caminho de arquivo que representa o ponto de partida que será analisada na ferramenta.

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: **Criar Arquivo de Ferramenta**

OBJETIVOS: Criar o arquivo de ferramenta que irá guardar os artefatos da aplicação do processo.

CONTEXTO: Um ponto de partida foi eleito pelos engenheiros de requisitos e pelo engenheiro de requisitos consolidador.

RECURSOS: Ferramenta.

ATOES: Engenheiros de requisitos ou engenheiro de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

O engenheiro de requisitos e/ou engenheiro de requisitos consolidador seleciona a opção novo universo de informação.

REGISTRAR PONTO DE PARTIDA

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: Consolidar Ponto de Partida

OBJETIVOS: Fazer com que todos os arquivos de ferramenta tenham o mesmo ponto de partida.

CONTEXTO: Os requisitos foram elicitados a partir das fontes de informação.

RECURSOS: Arquivos de ferramenta, pontos de partida.

ATOES: Engenheiros de requisitos chefe.

EPISÓDIOS:

O engenheiro de requisitos consolidador seleciona um ponto de partida de um dos arquivos para se tornar o ponto de partida.

A ferramenta adiciona o ponto de partida ao arquivo de ferramenta que irá consolidar o s grafos.

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: Iniciar processo de Identificação de Fontes

OBJETIVOS: Eleger e registrar um ponto de partida em arquivo de ferramenta para dar início ao processo.

CONTEXTO: Um universo de fontes de informação tem de ser mapeado.

RECURSOS: Ferramenta, ponto de partida.

ATOES: Engenheiros de requisitos e engenheiro de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

ELEGER UM PONTO DE PARTIDA

CRIAR ARQUIVO DE FERRAMENTA

REGISTRAR PONTO DE PARTIDA

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: Criar um grafo de referência

OBJETIVOS: Criar um grafo de referência que represente o universo de informações.

CONTEXTO: Um universo de fontes de informação tem de ser mapeado.

RECURSOS: Ferramenta, ponto de partida.

ATOES: Engenheiros de requisitos e engenheiro de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

REGISTRAR PONTO DE PARTIDA

IDENTIFICAR FONTES DE INFORMAÇÃO

CONCEBER GRAFO DE REFERÊNCIA

EXCEÇÕES:

N/A

TÍTULO: Criar Grafo de Influências

OBJETIVOS: Criar um grafo de influências que represente o universo de informações.

CONTEXTO: Os grafos de referência foram criados.

RECURSOS: Ferramenta, grafos de referência.

ATOES: Engenheiro de requisitos consolidador.

EPISÓDIOS:

CONSOLIDAR GRAFOS DE REFERÊNCIAS

ELEGER ESTRATÉGIAS DE ELICITAÇÃO

ATRIBUIR GRAUS ÀS FONTES

EXCEÇÕES:

N/A