

AAKER, D. A.; KUMAR, V. DAY, G. S. **Marketing Research**. 7th.edition. New York: John Wiley & Sons, 2001. 751p.

ALBERTIN, A. L. Comércio Eletrônico: Benefícios e Aspectos de sua Aplicação. **Revista de Administração de Empresas**, v.38, n.1, p.52-63, jan./mar. 1998.

_____. Valor Estratégico dos Projetos de Tecnologia de Informação. **Revista de Administração de Empresas**, v.41, n.3, p.42-50, jul./set. 2001.

ANDERSEN, T. J. Information technology, strategic decision making approaches and organizational performance in different industrial settings. **Journal of Strategic Information Systems**, v.10, n.2, p.101-119, jun. 2001.

AUSTIN, J.E. **Managing in Developing Countries: Strategic Analysis and Operating Techniques**. New York, The Free Press, p. 29-75, 1990.

AVISON, D.E.; CUTHBERTSON, C. H.; POWELL, P. The paradox of information systems: strategic value and low status. **Journal of Strategic Information Systems**, v.8, n.4, p.419-445, dez. 1999.

BALASUBRAMANIAN, P.; KULATILAKA, N.; STORCK, J. Managing information technology investments using a real-options approach. **Journal of Strategic Information Systems**, v.9, n.1, p.39-62, mar. 2000.

BARNEY, J. B. Firm resources and sustained competitive advantage. **Journal of Management**, v.17, p.99-120, 1991.

BARTHÉLEMY, J. The hidden costs of IT outsourcing. **MIT Sloan Management Review**, v.42, n.3, p.60-69, 2001.

BENBASAT, I.; GOLDSTEIN, D. K.; MEAD, M. The case research strategy in studies of information systems. **MIS Quarterly**, v.11, n.3, p.369-386, set. 1987.

BENJAMIN, R. I.; ROCKART, J. F.; MORTON, M. S. M.; WYMAN, J. Information technology: A Strategic Opportunity. **Sloan Management Review**, v.25, n.3, p.3-9, 1984.

BERTERO, C.O.; VASCONCELOS, F.C.; BINDER, M.P. Uma década de Estratégia Empresarial: o que se produziu entre 1991 e 2002. In: 1o. Encontro de Estudos em Estratégia, 2003. **Anais...**

BOURGEOIS, L. J. On the Measurement of Organizational Slack. **The Academy of Management Review**, v.6, n.1, p.29-39, jan. 1981.

BRANDENBURGER, A.M.; NALEBUFF, B.J. **Co-opetition**. New York: Doubleday, p.11-39, 1997.

BROADBENT, M.; WEILL, P.; NEO B. S. Strategic context and patterns of IT infrastructure capability. **Journal of Strategic Information Systems**, v.8, n.2, p.157-187, jun. 1999.

BROADBENT, M; WEILL, P. Management by Maxim: How Business and IT Managers can Create IT Infrastructures. **Sloan Management Review**, v.38, n.3, p.77-92, Spring 1997.

BROADBENT, M; WEILL, P.; ST CLAIR, D. The implications of information technology infrastructure for business process redesign. **MIS Quarterly**, v.23, n.2, p.159-182, jun. 1999.

BRODBECK, A. **Alinhamento Estratégico entre os Planos de Negócio e de Tecnologia de Informação**: um modelo operacional para a implementação. Tese de Doutorado em Administração apresentada ao PPGA – Universidade Federal do Rio Grande do Sul, 2001.

BRYNJOLFSSON, E. The Productivity Paradox of Information Technology. **Communications of the ACM**, v.36, n.12, p.67-77, dez. 1993.

BRYNJOLFSSON, E.; HITT, L. M. Is Information Systems Spending Productive? New Evidence and New Results. In: **Proceedings of the Fourteenth International Conference on Information Systems**, p.47-64, 1993.

_____. Beyond the Productivity Paradox. **Communications of the ACM**, v.41, n.8, p.49-55, ago. 1998.

BYRD, T. A. Information Technology: Core competencies, and sustained competitive advantage. **Information Resource Management Journal**, v.14, n.2, p.27-36, abr./jun. 2001.

CAPES. Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior. **Lista Qualis de Periódicos, área de Ciência da Computação**. Disponível em: <<http://qualis.capes.gov.br/Qualis/>>. Acesso em: 25 maio 2003a.

_____. Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior. **Lista Qualis de Periódicos, área de Administração / Turismo**. Disponível em: <<http://qualis.capes.gov.br/Qualis/>>. Acesso em: 22 out. 2003b.

CARR, N.G. IT Doesn't Matter. **Harvard Business Review**, v.81, n.5, maio 2003.

_____. The End of Corporate Computing. **MIT Sloan Management Review**, v.46, n.3, p.66-83, 2005.

CHAN, Y.E. IT Value: the great divide between Qualitative and Quantitative and Individual and Organizational Measures. **Journal of Management Information Systems**, v.16, n.4, p.225-261, 2000.

COASE, R. The nature of the firm. **Economica, New Series**, v.4, n.16, p.386-405, nov. 1937.

COBB, C. W.; DOUGLAS, P. H. A Theory of Production. **The American Economic Review**, v.18, n.1, p.139-165, mar. 1928.

COLLIS, D.J., MONTGOMERY, C.A. Creating Corporate Advantage. **Harvard Business Review**, v.76, n.3, p.71-83, mai./jun. 1998.

CONTRACTOR, F. J.; LORANGE, P. Why Should Firms Cooperate? The strategy and economics basis for cooperative ventures. In: CONTRACTOR, F. J.; LORANGE, P. (Eds.) **Cooperative Strategies in International Business**, Lexington Books, 1988.

COSTA, F.; MACEDO-SOARES, T. D.L.v.A. Outsourcing estratégico: uma nova perspectiva. **Revista de Administração Pública**, v.37, n.1, jan./fev. 2003.

CRAGG, P.; KING, M.; HUSSIN, H. IT alignment and firm performance in small manufacturing firms. **Journal of Strategic Information Systems**, v.11, n.2, p.109–132, jun. 2002.

CRONIN, M. **Unchained Value: The New Logic of Digital Business**. Boston: Harvard Business School Press, 2000. 213p.

CROTEAU, A.; BERGERON, G. An information technology trilogy: business strategy, technological deployment and organizational performance. **Journal of Strategic Information Systems**, v.10, n.2, p.77-99, jun. 2001.

CUSUMANO, M.A. The elements of platform leadership. **MIT Sloan Management Review**, v.43, n.3, p.51-58, 2002.

DAY, G. S.; REIBSTEIN, D. J. **Wharton on Dynamic Competitive Strategy**. New York: John Wiley & Sons, 1997. 465p.

DEHNING, B.; STRATOPOULOS, T. Determinants of a sustainable competitive advantage due to an IT-enabled strategy. **Journal of Strategic Information Systems**, v.12, n.1, p.7-28, mar. 2003.

DEWETT, T., JONES, G.R. The role of information technology in the organization: a review, model, and assessment. **Journal of Management**, v.27, n.3, p.313-346, maio 2001.

DUBÉ, L.; PARÉ, G. Rigor in information systems positivist case research: current practices, trends, and recommendations. **MIS Quarterly**, v.27, n.4, p.597-635, dec. 2003.

DUIMERING, P.R.; SAFAYENI, F.; PURDY, L. Integrated Manufacturing: Redesign the Organization before Implementing Flexible Technology. **Sloan Management Review**, v.34, n.4, p.47-56, Summer 1993.

DYER, J.H., SINGH, H. The relational view: Cooperative strategy and sources of interorganizational competitive advantage. **The Academy of Management Review**, v.23, n.4, p.660-679, out./1998.

EARL, M. J. **Management Strategies for Information Technology**. New York, Prentice Hall, 1989.

EISENHARDT, K.M. Building Theories from Case Study Research. **The Academy of Management Review**, v.14, n.4, p.532-550, out./1989.

FEENY, D. F; WILLCOCKS, L. P.. Core IS capabilities for exploiting information technology. **Sloan Management Review**, v.39, n.3; p.9-21, 1998.

FLYVBJERG, B. Five Misunderstandings About Case-Study Research. **Qualitative Inquiry**, v.12, n.2, p.219-245, 2006.

GALASKIEWICZ, J., ZAHEER, A. **Networks of Competitive Advantage**. Research in the Sociology of Organizations, Jai Press Inc., v.16, p.237-261, 1999.

GARCÍA, R.; ARENAS, J.; ESPASANDÍN, F. Aproximación Empírica al Análisis de la Literatura de Alianzas Estratégicas. In: Best Papers Proceeding 2001, X International Conference Reggio Calabria. Coords./Eds.: F. Carlo Morabito y P.Laguna Sánchez. p.381-394. AEDEM. 2001. **Anais...**

GIL, A.C. **Como Elaborar Projetos de Pesquisa**. 3. ed., São Paulo: Atlas, 1991.

GOFFMAN, E. **The presentation of self in everyday life**. London: Penguin, 1959.

GREENLEY, G. E.; OKTEMGIL, M. A comparison of slack resources in high and low performing British companies. **Journal of Management Studies**, v.35, n.3, p.377-398, maio 1998.

GULATI, R. Alliances and Networks. **Strategic Management Journal**, v.19, n.4, p.293-317, 1998.

GULATI, R.; NOHRIA, N.; ZAHEER, A. Strategic Networks. **Strategic Management Journal**, v.21, n.3, p.203-215, mar./2000.

HAIR, J.F., Jr.; BLACK, W.C.; BABIN, B.J.; ANDERSON, R.E.; TATHAM, R.L. **Multivariate Data Analysis**. 6th. Edition. New Jersey, USA: Prentice-Hall, 2006. 899p.

HALINEN, A.; TÖRNROOS, J.A. Using case methods in the study of contemporary business networks. **Journal of Business Research**, v. 58, n. 9, p.1285-1297, set. 2005.

HAMEL, G.; PRAHALAD, C.K. Competing for the future. **Harvard Business Review**, v.72, n.4, p.122-128, jul./ago. 1994.

HAMMER, M.; CHAMPY, J. **Reengineering the Corporation: A Manifesto for Business Revolution**. New York: HarperBusiness, 1995.

HENDERSON, J.C.; VENKATRAMAN, N. Strategic alignment: leveraging information technology for transforming organizations. **IBM Systems Journal**, v.32, n.1, p.4-16, 1993.

HIRSCHHEIM, R.; SABHERWAL, R. Detours in the Path toward Strategic Information Systems Alignment. **California Management Review**, v.44, n.1, p.87-108, 2001.

HITT, L.M.; BRYNJOLFSSON, E. Productivity, business profitability, and consumer surplus: Three different measures of information technology value. **MIS Quarterly**, v.20, n.2, p.121-142, jun. 1996.

HOFER, C.W.; SCHENDEL D. E. **Strategy Formulation: Analytical Concepts**. St. Paul, MN, USA: West Publishing, 1978.

ITGI. **COBIT 4.1** - Control Objectives for Information Technology, IT Governance Institute, Rolling Meadows, 2007. Disponível em: <<http://www.isaca.org/cobit/>>. Acesso em: 16 maio 2007.

IVES, B.; LEARMONTH, G. The Information System as a Competitive Weapon. **Communications of the ACM**, v.27, n.12, p.1193-1201, dez. 1984.

JOVANOVIĆ, B.; ROUSSEAU, P.L. General Purpose Technologies. In: AGHION, P.; DURLAUF, S. (Org.). **Handbook of Economic Growth**, Elsevier, v.1, 2005. cap.18, p.1181-1224.

KALE P.; SINGH H.; PERLMUTTER, H. Learning and Protection of Proprietary Assets in Strategic Alliances: Building Relational Capital. **Strategic Management Journal**, v.21, n.3, p.217-237, mar. 2000.

KEARNS, G. S.; LEDERER, A. L. The effect of strategic alignment on the use of IS-based resources for competitive advantage. **Journal of Strategic Information Systems**, v.9, n.4, p.265-293, dez. 2000.

_____. A Resource-Based View of Strategic IT Alignment: How Knowledge Sharing Creates Competitive Advantage. **Decision Sciences**, v.34, n.1, p.1-29, 2003.

KIM, S.H., JANG, D.H., LEE, D.H., CHO, S.H. A methodology of constructing a decision path for IT investment. **Journal of Strategic Information Systems**, v.9, n.1, p.17-38, mar. 2000.

KNOKE, D. **Changing Organizations** – Business Networks in the New Political Economy. Westview, 2001.

KNOLL, K., JARVENPAA, S.L. Information technology alignment or “fit” in highly turbulent environments: the concept of flexibility. In: Computer Personnel

Research Conference on Reinventing IS: managing information technology in changing organizations: Virginia, United States, 1994. **Proceedings...**

KONSYNSKI, B.R. Strategic control in the extended enterprise. **IBM Systems Journal**, v.32, n.1, p.111-142, 1993.

KULATILAKA, N.; VENKATRAMAN, N. Strategic Options in the Digital Era. **Business Strategy Review**, v.12, n.4, p.7-15, 2001.

LANGE, T.T. **Implicações Estratégicas das Redes de Relacionamento: Estudo de Caso da CVRD**. Dissertação de Mestrado, Departamento de Administração/IAG, Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro, 2002.

LANGE, T.T.; MACEDO-SOARES, T. D.L.v.A. Redes de alianças estratégicas no Brasil: Caso CVRD. **RAE-eletrônica**, v.3, n.1, jan./jun. 2004.

LAURINDO, F.J.B. **Um estudo sobre a avaliação da eficácia da tecnologia de informação nas organizações**. Tese de Doutorado em Engenharia de Produção apresentada à USP, 2000.

LEITE, J.C.; MACEDO-SOARES, T.D.L.v.A. Alianças e redes estratégicas no setor de *downstream* de petróleo no Brasil. **Revista Brasileira de Administração Pública**, v.39, n.6, p.1319-1347, 2006.

LIA, J.; SIKORAB, R.; SHAWA, M. J.; TAN, G. W. A strategic analysis of inter organizational information sharing. **Decision Support Systems**, v.42, n.1, p.251-266, 2006.

LU, X.; HUANG, L.; HENG, M. S. H. Critical success factors of inter-organizational information systems - A case study of Cisco and Xiao Tong in China. **Information & Management**, v.43, n.3, p.395-408, 2006.

LUFTMAN, J. N., LEWIS, P. R., OLDACH, S. H. Transforming the enterprise: The alignment of business and information technology strategies. **IBM Systems Journal**, v.32, n.1, p.1-198, 1993.

LUFTMAN, J.N., PAPP, R., BRIER, T. Enablers and Inhibitors of Business-IT Alignment. **Communications of AIS**, v.1, n.11, mar. 1999.

MAÇADA, A. C. G.; BECKER, J. L. O Impacto e Tecnologia de Informação na Estratégia dos Bancos. **Revista de Administração de Empresas**, v.41, n.4, p.87-07, out./dez. 2001.

MACEDO-SOARES, T.D.L.v.A. An integrative model for strategic management analysis: application to organizations in Brazil. In: INFORMS-KORMS Conference, p. 460-467, 2000, Seoul. **Anais...**

_____. Strategic Alliances and Networks: Conceptual Tools for Strategic Assessments. In: GBATA International Conference. 2002, Rome. **Anais...**

MACEDO-SOARES, T.D.L.v.A.; LANGE, T.T. Ferramental para Análise Estratégica pela Ótica Relacional: Resultados do seu Teste Piloto na Companhia Vale do Rio Doce (CVRD). In: EnANPAD, 26, 2002, Salvador. **Anais...** Rio de Janeiro: ANPAD, 2002. CD-ROM.

MACEDO-SOARES, T.D.L.v.A.; LANGE, T.T.; FREITAS, J.C. Strategic Implications of Alliances and Networks of Horizontal Portals in Brazil. **Latin American Business Review**, v.5, p.71-102, 2004.

MACEDO-SOARES, T.D.L.v.A.; LANGE, T.T.; LIMA, F.C. Implicaciones estratégicas de las redes de alianzas en el sector de líneas aéreas: estudio de caso practico. **Revista de Empresa**, v.13, p.56-76, 2005.

MAHMOOD, M.A.; MANN, G.J. Measuring the organizational impact of information technology investment: an exploratory study. **Journal of Management Information Systems**, v.10, n.1, p.97-122, 1993.

MARCHAND, D.A.; KETTINGER, W. J.; ROLLINS, J.D. Information orientation: people, technology and the bottom line. **MIT Sloan Management Review**, v.41, n.4, p.69-80, 2000.

MARTINS, G.A., **Metodologias convencionais e não-convencionais e a pesquisa em Administração**. Cadernos de Pesquisas e Administração, FEA/USP, n.00, jul./dez. 1994.

McDERMOTT, R. Why Information Technology inspired but cannot deliver Knowledge Management. **California Management Review**, v.41, n.4, p.103-117, 1999.

McFARLAN, F. W. Information Technology Changes the Way You Compete. **Harvard Business Review**, v.62, n.3, p.98-103, maio/jun. 1984.

_____. Information Partnerships - Shared Data, Shared Scale. **Harvard Business Review**, v.68, n.5, p.114-120, set./out. 1990.

MELVILLE, N.; KRAEMER, K.; GURBAXANI, V. Information Technology and Organizational Performance: an Integrative Model of IT Business Value. **MIS Quarterly**, V.28, n.2, p.283-322, 2004.

MYERS, M. D.; NEWMAN, M. The qualitative interview in IS research: examining the craft. **Information and Organization**, v.17, n.1, p.2-26, 2007.

MYLONOPOULOS, N.A.; THEOHARAKIS, V. Global Perceptions of IS Journals. **Communications of the ACM**, v.44, n.9, p.29-33, set. 2001.

NEWELL, S.; HUANG, J.C.; GALLIERS, R.D.; PAN, S.L. Implementing enterprise resource planning and knowledge management systems in tandem: fostering efficiency and innovation complementarity. **Information and Organization**, v.13, n.1, p.25-52, jan. 2003.

NOGUEIRA, A. R. R.; MOREIRA, P. C. A. O Alinhamento Estratégico e a Construção do Futuro: um Estudo Exploratório. **Revista de Administração Contemporânea**, v.2, n.2, p.103-125, maio/ago. 1998.

OLIVEIRA, R.M.; MAÇADA, A.C.G. Ligando estratégia e investimentos em infraestrutura de TI: uma abordagem de máximas em um terminal de containers. **Revista de Administração da Universidade de São Paulo**, v.38, n.4, p.364-372, out./nov./dez. 2003.

OLIVEIRA, R.M.; MAÇADA, A.C.G.; GOLDONI, V. Análise da Aplicação do Método Estudo de Caso na Área de Sistemas de Informação. In: EnANPAD, 30, Salvador. **Anais...** Rio de Janeiro: ANPAD, 2006. CD-ROM.

OLIVER, R.W. The future of strategy: historic prologue. **Journal of Business Strategy**, v.23, n.4, p.6-9, jul./ago. 2002.

PATTON, M. Q. **Qualitative evaluation methods**. 2nd. Edition. Newbury Park, CA, USA: Sage Publications, 1990.

PEPPARD, J.; WARD, J. Mind the Gap: diagnosing the relationship between the IT organisation and the rest of the business. **Journal of Strategic Information Systems**, v.8, n.1, p.29-60, mar. 1999.

PORTER, M. E.; MILLAR, V. E. How Information Gives You Competitive Advantage. **Harvard Business Review**, v.63, n.4, p.149-160, jul./ago. 1985.

PORTER, M. How competitive forces shape strategy. **Harvard Business Review**, v.57, n.2, p.137-145, mar./abr. 1979.

_____. Strategy and the Internet. **Harvard Business Review**, v.79, n.3, p.63-78, mar. 2001.

PRAHALAD, C. K.; HAMEL, G. The Core Competence of the Corporation. **Harvard Business Review**, v.68, n.3, p.79-81, maio/jun. 1990;.

PRAHALAD, C. K.; KRISHNAN, M. S. The Dynamic Synchronization of Strategy and Information Technology. **MIT Sloan Management Review**, v.43, n.4, p.24-33, 2002.

RAGU-NATHAN, B.; RAGU-NATHAN, T.S.; TU, Q.; SHI, Z. Information management (IM) strategy: the construct and its measurement. **Journal of Strategic Information Systems**, v.10, n.4, p.265-289, ago. 2001.

REA, L. M.; PARKER, R. A. **Metodologia de Pesquisa: do Planejamento à Execução**. Pioneira, 2000.

REICH, B.H.; BENBASAT, I. Factors that influence the social dimension of alignment between business and information technology objectives. **MIS Quarterly**, v.24, n.1, mar. 2000.

REMENYI, D.; WILLIAMS, B.; MONEY, A.; SWARTZ, E. **Doing Research in Business and Management: An Introduction to Process and Method**. London, SAGE Publications, 1998.

REZENDE, D.A. **Alinhamento do planejamento estratégico da tecnologia da informação ao empresarial**: proposta de um modelo e verificação da prática em grandes empresas brasileiras. Tese de Doutorado apresentado à Universidade Federal de Santa Catarina, 2002.

REZENDE, D.A.; ABREU, A.F. Alinhamento do Planejamento Estratégico da Tecnologia da Informação ao Empresarial – análise preliminar de um modelo na prática de grandes empresas brasileiras. In: EnANPAD, 25, Campinas. **Anais...** Rio de Janeiro: ANPAD, 2001. CD-ROM.

_____. Recursos Sustentadores do Alinhamento Estratégico da Tecnologia da Informação ao Negócio Empresarial – Proposta de um Modelo e Verificação da Prática em Grandes Empresas Brasileiras. In: EnANPAD, 26, 2002, Salvador. **Anais...** Rio de Janeiro: ANPAD, 2002. CD-ROM.

RIEGE, A. M. Validity and reliability tests in case study research: a literature review with “hands-on” applications for each research phase. **Qualitative Market Research**, v.6, n.2, p.75-86, 2003.

ROACH, S. America's technology dilemma: A profile of the information economy. **Morgan Stanley Special Economic Study**, New York, USA, 1987.

ROCKART, J.F. Towards Survivability of Communication-Intensive New Organization Forms. **Journal of Management Studies**, v.35, n.4, p.417-420, jul. 1998.

ROCKART, J.F.; EARL, M. J., ROSS, J. W. Eight imperatives for the new IT organization. **Sloan Management Review**, v.38, n.1, p.43-55, 1996.

ROEPKE, R.; AGARWAL, R.; FERRATT, T. W. Aligning the IT human resource with business vision: The leadership initiative at 3M. **MIS Quarterly**, v.24, n.2, p.327-353, jun. 2000.

ROSEN, S. Electronic Computers: A Historical Survey. **ACM Computing Surveys**, v.1, n.1, p.7-36, mar./1969.

ROSS, J. W.; BEATH, C. M. Beyond the business case: New approaches to IT investment. **MIT Sloan Management Review**, v.43, n.2, p.51-59, 2002.

ROSS, J. W.; BEATH, C. M.; GOODHUE, D. L. Develop long-term competitiveness through IT assets. **Sloan Management Review**, v.38, n.1, p.31-42, 1996.

RUMELT, R. P. Towards a strategic theory of the firm. In: R. B. Lamb (Ed.), **Competitive strategic management**, p. 556-571. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1984

RUSSO, G. M.; VILLAS, M.; MACEDO-SOARES, T.D.L.v.A. Importância da hierarquização das revistas científicas: resultados de uma investigação empírica no Brasil e proposta de um método de pesquisa bibliográfica,. In: Congresso EnANPAD, 30, 2006, Salvador. **Anais...** Rio de Janeiro: ANPAD, 2006. CD-ROM

_____. The Importance of Ranking Scientific Journals: Results of an Empirical Investigation in Brazil In: GBATA International Conference, 2007, Taipei, Taiwan. Readings Book of GBATA International Conference 2007. New York: GBATA, 2007. CD-ROM

SAMBAMURTHY, V.; BHARADWAJ, A.; GROVER, V. Shaping agility through digital options: Reconceptualizing the role of information technology in contemporary Firms. **MIS Quarterly**, v.27, n.2, p.237-263, jun. 2003.

SAMPLER, J. L.; SHORT, J. E. Strategy in Dynamic Information-Intensive Environments. **Journal of Management Studies**, v.35, n.4, p.429-436, jul. 1998.

SAMPSON, G. The myth of diminishing firms. **Communications of the ACM**, v. 46, n.11, p.25-28, nov. 2003.

SCI-BYTES. **Journals Ranked by Impact: Information & Library Science - 2001 Impact Factor**. ISI. Disponível em: <http://www.in-cites.com/research/2002/october_28_2002-1.html>. Acesso em: 8 jun. 2003.

SHAPIRO, C.; VARIAN, H. R. The Art of Standards Wars. **California Management Review**, v.41, n.2, 1999.

SILVA, A. L. da; ANCÂNTARA, R. C. Mudanças nos relacionamentos e estratégias para melhor coordenação da cadeia de suprimentos. **Revista de Administração da Universidade de São Paulo**, v.36, n.4, p.49-58, jul./set. 2001.

SILVA, A. L. da; FISCHMANN, A. A. Adoção de tecnologia de informação em canais de distribuição. **Revista de Administração da Universidade de São Paulo**, v.37, n.2, p.6-16, abr./jun. 2002.

SIRCAR, S.; TURNBOW, J. L., BORDOLOI, B. A Framework for Assessing the Relationship Between Information Technology Investments and Firm Performance. **Journal of Management Information Systems**, v.16, n.4, p.69-97, 2000.

SNOW, C. C.; HAMBRICK, D. C. Measuring Organizational Strategies: Some Theoretical and Methodological Problems. **The Academy of Management Review**, v.5, n.4, p.527-538, out. 1980.

SZWARCFITER, J. L. **Grafos e Algoritmos Computacionais**. 2. ed. Rio de Janeiro, Campus, 1986.

TAHAI, A.; MEYER, M.J. A revealed study of management journals' direct influences. **Strategic Management Journal**, v.20, p.279-296, 1999.

TIPPINS, M. J.; SOHI, R. S. IT competency and firm performance: is organizational learning a missing link? **Strategic Management Journal**, v.24, p.745-761, 2003.

TRIESCHMANN, J.S.; DENNIS, A.R.; NORTHCRAFT, G.B.; NIEMI JR., A.W. Serving multiple constituencies in business schools: M.B.A. program versus research performance. **Academy of Management Journal**, v.43, n.6, dez. 2000.

VENKATRAMAN, N. IT-enabled business transformation: From automation to business scope redefinition. **Sloan Management Review**, v.35, n.2, p.73-88, Winter 1994.

_____. Beyond Outsourcing: Managing IT Resources as a Value Center. **Sloan Management Review**, v.38, n.3, p.51-64, Spring 1997.

_____. Five steps to a dot.com strategy: How to find your footing on the Web, **Sloan Management Review**, v.41, n.3, p.15-28, 2000.

VERGARA, S.C. **Projeto e Relatórios de Pesquisa em Administração**. 2. ed. São Paulo, Atlas, 1998.

VOLLMANN, T. E. **The Transformation Imperative: Achieving Market Dominance Through Radical Change**. Boston, MA, USA: Harvard Business Scholl Press, 1996.

VOSS, C.; TSIKRIKTSIS, N.; FROHLICH, M. Case research in operations management. **International Journal of Operations & Production Management**, v.22, n.2, p.195-219, 2002.

WERNERFELT, B. A . A resource-based view of the firm. **Strategic Management Journal**, v.5, n.2, p.171-180, 1984.

YIN, R. K. **Case Study Research: design and methods**. 3rd. ed. Thousand Oaks, CA, USA: Sage Publications, 2003.

ZAJAC, E. J.; KRAATZ, M. S.; BRESSER, R. K. F. Modeling the dynamics of strategic fit: a normative approach to strategic change. **Strategic Management Journal**, v.21, n.4, p.429-453, 2000.

11 Apêndices

11.1. Páginas do questionário telematizado – Etapa 1

Figura 18 – Apêndice: *Website*, página inicial

TIC & RAE

Tecnologia da Informação e Comunicação & Redes de Alianças Estratégicas

Bem-vindo ao questionário sobre o relacionamento entre Tecnologia de Informação e Comunicação (TIC) e Redes de Alianças Estratégicas (RAE).

Este questionário faz parte de pesquisa empírica para uma tese de doutorado em Administração do IAG/PUC-Rio.

Estimamos que o tempo para responder este questionário seja de cerca de 40 minutos. É necessário responder completamente o questionário ou iniciar um novo conjunto de respostas.

Todos os dados informados são confidenciais e serão utilizados apenas no escopo desta pesquisa acadêmica. Para continuar, você deve possuir o seu código de acesso pessoal.

Por favor informe o seu código de acesso:

[Continuar >>](#)

Objetivo desta Pesquisa :: Glossário :: Quem Somos :: IAG :: PUC-Rio © 2007

Figura 19 – Apêndice: *Website*, respondente

TIC & RAE

Tecnologia da Informação e Comunicação & Redes de Alianças Estratégicas

Caracterização do Respondente

Idade

Tempo (em anos) de experiência profissional

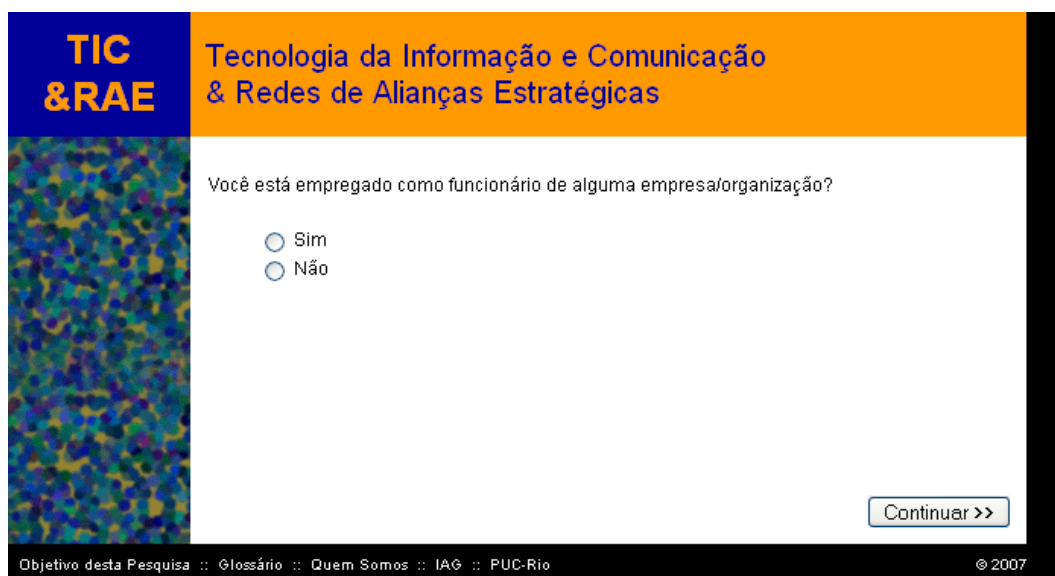
Tempo (em anos) de experiência em TIC

Tempo (em anos) de experiência com Alianças Estratégicas

Tempo (em anos) de experiência como Gestor de TIC

[Limpar](#) [Continuar >>](#)

Objetivo desta Pesquisa :: Glossário :: Quem Somos :: IAG :: PUC-Rio © 2007

Figura 20 – Apêndice: *Website*, está empregado?


TIC & RAE

Tecnologia da Informação e Comunicação
& Redes de Alianças Estratégicas

Você está empregado como funcionário de alguma empresa/organização?

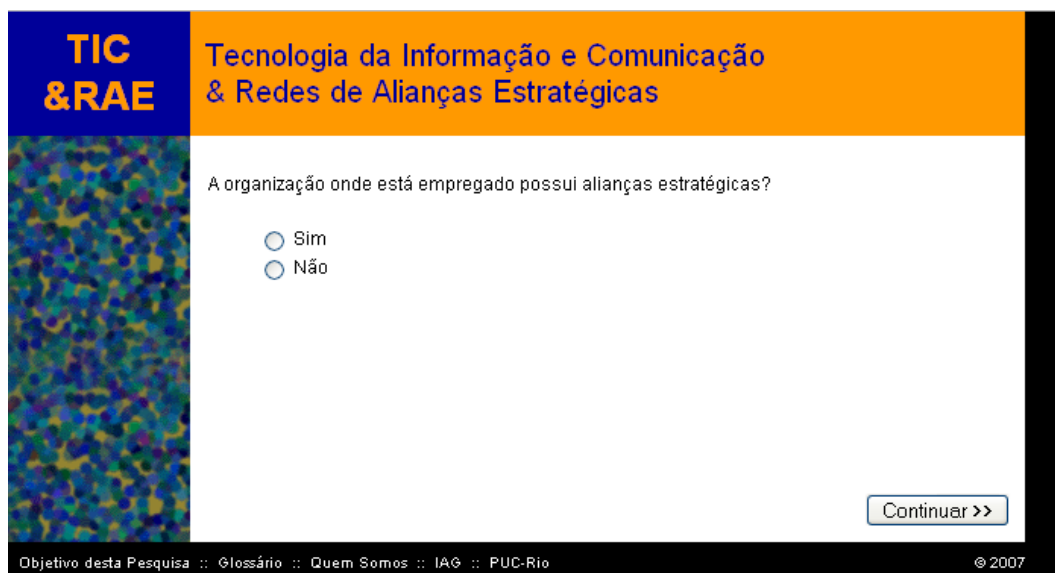
☐ Sim

☐ Não

Continuar >>

Objetivo desta Pesquisa :: Glossário :: Quem Somos :: IAG :: PUC-Rio

© 2007

Figura 21 – Apêndice: *Website*, possui alianças estratégicas?


TIC & RAE

Tecnologia da Informação e Comunicação
& Redes de Alianças Estratégicas

A organização onde está empregado possui alianças estratégicas?

☐ Sim

☐ Não

Continuar >>

Objetivo desta Pesquisa :: Glossário :: Quem Somos :: IAG :: PUC-Rio

© 2007

TIC
&RAE

Tecnologia da Informação e Comunicação
& Redes de Alianças Estratégicas

Caracterização da Empresa

Quantidade de funcionários/pessoas ocupadas na empresa, no Brasil:

☐ até 09

☐ de 10 a 19

☐ de 20 a 49

☐ de 50 a 99

☐ de 100 a 199

☐ de 200 a 499

☐ de 500 a 999

☐ de 1000 a 1999

☐ de 2000 a 4999

☐ mais de 5000

Receita operacional bruta anual da empresa, no Brasil
(porte da empresa segundo o critério do BNDES):

☐ até R\$1.200.000 (Microempresa)

☐ de R\$1.201.000 até R\$10.500.000 (Pequena Empresa)

☐ de R\$10.501.000 até R\$60.000.000 (Média Empresa)

☐ acima de R\$60.000.000 (Grande Empresa)

☐ Informação não disponível

Área de atuação da empresa:

☐ ALIMENTOS, BEBIDAS E FUMO

☐ ATACADO E COMÉRCIO EXTERIOR

☐ AUTOMOTIVO

☐ BANCOS

☐ CLUBES E CONFEDERAÇÕES

☐ COMUNICAÇÕES

☐ COMÉRCIO VAREJISTA

☐ CONFECÇÕES E TÊXTEIS

☐ CONSTRUÇÃO

☐ DIVERSOS

☐ ELETROELETRÔNICO

☐ FARMACÊUTICO, HIGIENE E COSMÉTICOS

☐ LIMPEZA

☐ MATERIAL DE CONSTRUÇÃO

☐ MATERIAL DE TRANSPORTE

☐ MECÂNICA

☐ MINERAÇÃO

☐ PAPEL E CELULOSE

☐ PLÁSTICOS E BORRACHA

☐ QUÍMICA E PETROQUÍMICA

☐ SEGURADORAS

☐ SERVIÇOS DE TRANSPORTE

☐ SERVIÇOS DIVERSOS

☐ SERVIÇOS PÚBLICOS

☐ SIDERURGIA E METALURGIA

☐ TECNOLOGIA E COMPUTAÇÃO

☐ TELECOMUNICAÇÕES

Tempo (em anos) de existência da empresa no Brasil

Limpar

Continuar >>

Objetivo desta Pesquisa :: Glossário :: Quem Somos :: IAG :: PUC-Rio

© 2007

Figura 23 – Apêndice: *Website*, alianças estratégicas

**TIC
&RAE**

**Tecnologia da Informação e Comunicação
& Redes de Alianças Estratégicas**

Caracterização das Alianças Estratégicas da organização

Quantidade de alianças estratégicas

Tempo (em anos) de experiência com alianças estratégicas

Quais os tipos de alianças estratégicas da organização?

- ☐ Joint Venture
- ☐ Participação Acionária Cruzada
- ☐ Investimento Acionário Minoritário
- ☐ P&D em Conjunto
- ☐ Desenvolvimento / Co-produção
- ☐ Comercialização / Marketing em Conjunto
- ☐ Franquia
- ☐ Licenciamento de patente ou know-how
- ☐ Transferência de Tecnologia
- ☐ Acordo/Contrato de P&D
- ☐ Acordo/Contrato de Fornecimento
- ☐ Acordo/Contrato de Distribuição
- ☐ Acordo/Contrato de Comercialização
- ☐ Acordo/Contrato de Produção
- ☐ Acordo/Contrato de Prestação de Serviços
- ☐ Acordo/Contrato de Financiamento

Limpar
Continuar >>

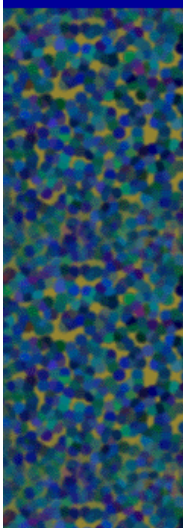
Objetivo desta Pesquisa :: Glossário :: Quem Somos :: IAG :: PUC-Rio

© 2007

Figura 24 – Apêndice: *Website*, rede de alianças estratégicas

**TIC
&RAE**

**Tecnologia da Informação e Comunicação
& Redes de Alianças Estratégicas**



Caracterização da Rede de Alianças Estratégicas da organização

As perguntas deste bloco têm por objetivo caracterizar a rede de alianças estratégicas da organização onde você trabalha. São 13 as características que devem ser definidas. Informe N/D (não disponível) apenas para as informações que você não possui.

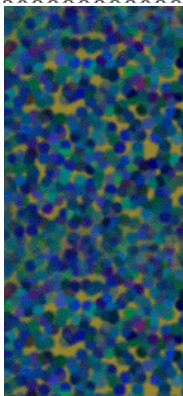
Caso necessite de mais detalhes sobre a característica apresentada, clique sobre o seu nome, e você será direcionado para a sua explicação no Glossário.

Cardinalidade - Quantidade de membros que compõem a rede de alianças estratégicas. Uma rede será considerada de alta cardinalidade quando ela tiver 9 ou mais membros no total.

☐ baixa ☐ alta ☐ N/D

Densidade - Proporção de laços observados em relação ao número de conexões possíveis. Uma rede com densidade máxima é aquela onde há laços entre todos os membros da rede. Uma rede será considerada de alta densidade quando esta proporção for acima de 60%.

☐ baixa ☐ alta ☐ N/D



Grau de gestão de mudanças na rede - A gestão de mudanças das alianças estratégicas na rede é determinada pela qualidade dos processos desta gestão. Quanto mais eficazes forem estes processos, maior será o grau de gestão de mudanças na rede.

☐ baixo ☐ alto ☐ N/D

Grau de alinhamento dinâmico múltiplo - Desenvolvimento de competências e processos que garantam e sustentem a compatibilidade entre os parceiros quanto à estratégia, estilos gerenciais, cultura e complementaridade de recursos. Quanto mais avançados estiverem estas competências e estes processos, maior será o grau de alinhamento dinâmico múltiplo.

☐ baixo ☐ alto ☐ N/D

Limpar
Continuar >>

Objetivo desta Pesquisa :: Glossário :: Quem Somos :: IAG :: PUC-Rio

© 2007

Figura 25 – Apêndice: Website, influências

**TIC
&RAE**

**Tecnologia da Informação e Comunicação
& Redes de Alianças Estratégicas**

Influências

Nesta parte do questionário buscamos registrar a sua percepção a respeito da influência de características de RAEs - redes de alianças estratégicas - sobre quatro **propriedades da TIC** da empresa focal: Maturidade, Complexidade, Flexibilidade e Alinhamento. A influência da rede sobre estas propriedades pode ou não ser detalhada por **elemento de TIC** (infraestrutura, aplicações, processos, equipe, gestão), a seu critério.

Serão perguntadas influências das seguintes **características de RAEs**: Cardinalidade, Densidade, Centralidade, Equivalência Estrutural, Status da empresa focal, Status dos parceiros, Natureza dos Relacionamentos, Força dos Relacionamentos, Experiência com alianças estratégicas, Volume de investimentos específicos, Mecanismo de governança, Grau de gestão de mudanças na rede e Grau de alinhamento dinâmico múltiplo.

No [Glossário](#) estão descritas todas estas propriedades, elementos e características. Você pode consultá-lo a qualquer instante (há um link no rodapé).

Para o registro da sua percepção você:

1. Deve entender a característica de RAE apresentada e o cenário a ser considerado;
2. Para cada propriedade de TIC, deve escolher a influência exercida pelo característica de RAE;
3. Para cada propriedade de TIC, pode indicar que elementos de TIC são influenciados (a princípio todos estarão assinalados, de modo a indicar que a característica de RAE exerce influência sobre todos os elementos de TIC);
4. Pode complementar a sua percepção com comentários.

A seguir é apresentada a estrutura básica das próximas 13 páginas para registro das suas percepções:

Da Rede

Nome do característica de RAE

Texto e imagem explicativos da característica

Cenário a ser considerado para a sua percepção de influência

Influência

-- Escolha --

Da TIC da organização

Propriedade de TIC

Elemento de TIC

- ☒ Infraestrutura
- ☒ Aplicações
- ☒ Processos
- ☒ Equipe
- ☒ Gestão

Continuar >>

Objetivo desta Pesquisa :: Glossário :: Quem Somos :: IAG :: PUC-Rio

© 2007

Figura 26– Apêndice: *Website*, influência (exemplo)

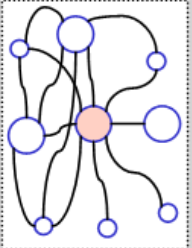
TIC &RAE
Tecnologia da Informação e Comunicação & Redes de Alianças Estratégicas

Da Rede (1 de 13)

Cardinalidade

Quantidade de membros que compõem a rede de alianças estratégicas. Uma rede será considerada de alta cardinalidade quando ela tiver 9 ou mais membros no total.

Considere a influência de uma rede com baixa cardinalidade sobre a TIC da empresa focal.



No diagrama a cardinalidade da rede é alta (n=9).

Influência

-- Escolha --

-- Escolha --

-- Escolha --

-- Escolha --

Da TIC da organização

Maturidade

Complexidade

Flexibilidade

Alinhamento

Elemento de TIC

- ☒ Infraestrutura
- ☒ Aplicações
- ☒ Processos
- ☒ Equipe
- ☒ Gestão

Comentários:

Limpar

Continuar >>

Objetivo desta Pesquisa :: Glossário :: Quem Somos :: IAG :: PUC-Rio
© 2007

Figura 27– Apêndice: *Website*, quer indicar alguém?

TIC &RAE
Tecnologia da Informação e Comunicação & Redes de Alianças Estratégicas

Você quer indicar alguém para responder este questionário?

☐ Sim
☐ Não

Continuar >>

Objetivo desta Pesquisa :: Glossário :: Quem Somos :: IAG :: PUC-Rio
© 2007

Figura 28 – Apêndice: *Website*, indicações de respondentes

TIC & RAE

**Tecnologia da Informação e Comunicação
& Redes de Alianças Estratégicas**

Indicações para responder esta pesquisa

Nome e e-mail

[Continuar >>](#)

Objetivo desta Pesquisa :: Glossário :: Quem Somos :: IAG :: PUC-Rio © 2007

Figura 29– Apêndice: *Website*, agradecimento

TIC & RAE

**Tecnologia da Informação e Comunicação
& Redes de Alianças Estratégicas**

Obrigado pela sua colaboração!

Obrigado pela sua participação nesta pesquisa. Os principais resultados encontrados serão posteriormente encaminhados para você por e-mail.

Marcos Villas, M.Sc.

T. Diana L. v. A. de MACEDO-SOARES, Ph.D.

Objetivo desta Pesquisa :: Glossário :: Quem Somos :: IAG :: PUC-Rio © 2007

11.2.

Artefatos utilizados como apoio às entrevistas – Etapa 2

Quadro 33 – Apêndice: Características dos Respondentes

	Média	Desvio	Mediana	Mínimo	Máximo
Idade	47	7	46	46	34
Experiência Profissional	27	7	20	25	15
Experiência TIC	24	7	20	23	7
Experiência AE	9	6	10	9	0
Experiência Gestão TIC	13	7	10	10	5

Quadro 34 – Apêndice: Características das Empresas dos Respondentes

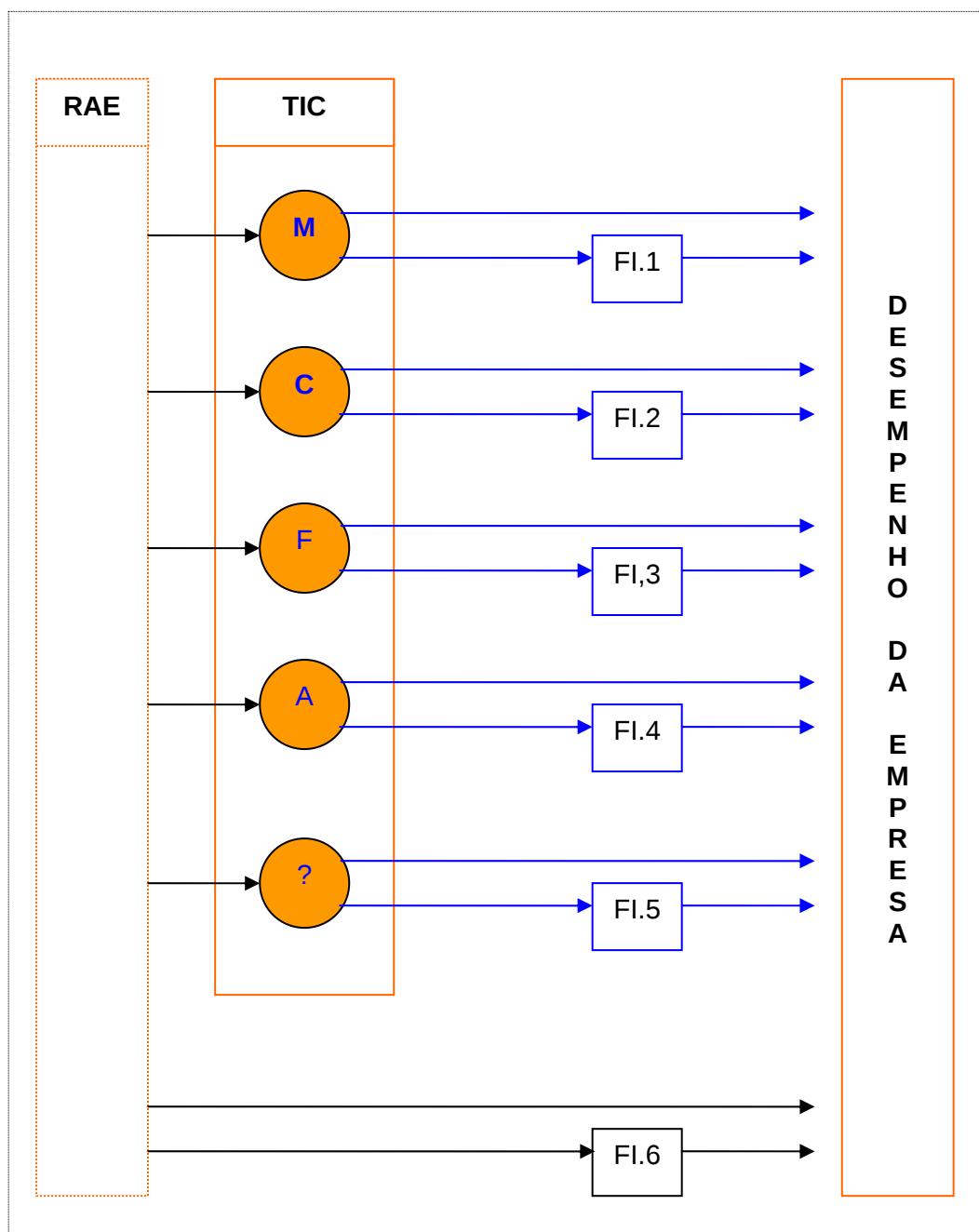
Empregados		Área de Atuação	
2,4%	até 09	2%	Comércio varejista
2,4%	de 10 a 19	2%	Mineração
4,8%	de 20 a 49	2%	Serviços diversos
0,0%	de 50 a 99	2%	Automotivo
7,1%	de 100 a 199	2%	Serviços de Transporte
14,3%	de 200 a 499	5%	Bancos
7,1%	de 500 a 999	5%	Farmacêutico, higiene e cosméticos
9,5%	de 1000 a 1999	5%	Comunicações
21,4%	de 2000 a 4999	5%	Telecomunicações
Faturamento Bruto		7%	Química e Petroquímica
2%	até R\$1.200.000 (Microempresa)	10%	Serviços públicos
7%	de R\$1.201.000 até R\$10.500.000 (Pequena Empresa)	10%	Diversos
12%	de R\$10.501.000 até R\$60.000.000 (Média Empresa)	14%	Seguradoras
67%	acima de R\$60.000.000 (Grande Empresa)	29%	Tecnologia e computação
12%	Informação não disponível		

Quadro 35 – Apêndice: Comparativo Questionários X Entrevistado

	Maturidade	Complexidade	Flexibilidade	Alinhamento																																
Cardinalidade	<table><tr><td>+</td><td></td><td>+</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>	+		+				+		<table><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>	+						+		<table><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+						-		<table><tr><td>+</td><td></td><td>+</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>	+		+				+	
+		+																																		
		+																																		
+																																				
		+																																		
+																																				
		-																																		
+		+																																		
		+																																		
Densidade	<table><tr><td>+</td><td></td><td>+</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+		+				-		<table><tr><td>+</td><td></td><td>+</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+		+				-		<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>							+		<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>							+	
+		+																																		
		-																																		
+		+																																		
		-																																		
		+																																		
		+																																		
Centralidade	<table><tr><td>+</td><td></td><td>+</td><td></td></tr><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	+		+		+				<table><tr><td>+</td><td></td><td>+</td><td></td></tr><tr><td>-</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	+		+		-				<table><tr><td>+</td><td></td><td>+</td><td></td></tr><tr><td>-</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	+		+		-				<table><tr><td>+</td><td></td><td>+</td><td></td></tr><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	+		+		+			
+		+																																		
+																																				
+		+																																		
-																																				
+		+																																		
-																																				
+		+																																		
+																																				
Equivalência Estrutural	<table><tr><td>+</td><td></td><td>+</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>	+		+				+		<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>							-		<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>							+		<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>							+	
+		+																																		
		+																																		
		-																																		
		+																																		
		+																																		
Status da empresa focal	<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+		-				-		<table><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+						-		<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>							-		<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+		-				-	
+		-																																		
		-																																		
+																																				
		-																																		
		-																																		
+		-																																		
		-																																		
Status dos parceiros	<table><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>-</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	+				-				<table><tr><td>+</td><td></td><td>+</td><td></td></tr><tr><td>-</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	+		+		-				<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>-</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>					-				<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>					+			
+																																				
-																																				
+		+																																		
-																																				
-																																				
+																																				
Natureza do Relacionamento	<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+		-				-		<table><tr><td>-</td><td></td><td>+</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	-		+				-		<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+		-				-		<table><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+						-	
+		-																																		
		-																																		
-		+																																		
		-																																		
+		-																																		
		-																																		
+																																				
		-																																		
Força do Relacionamento	<table><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>	+						+		<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>							-		<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>							+		<table><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>	+						+	
+																																				
		+																																		
		-																																		
		+																																		
+																																				
		+																																		
Experiência com alianças estratégicas	<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+		-				-		<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>							+		<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+		-				-		<table><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>	+						+	
+		-																																		
		-																																		
		+																																		
+		-																																		
		-																																		
+																																				
		+																																		
Volume de investimentos específicos	<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>	+		-				+		<table><tr><td>+</td><td></td><td>+</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>	+		+				+		<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+		-				-		<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+		-				-	
+		-																																		
		+																																		
+		+																																		
		+																																		
+		-																																		
		-																																		
+		-																																		
		-																																		
Mecanismo de governança	<table><tr><td>+</td><td>M</td><td>-</td><td>M</td></tr><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	+	M	-	M	+				<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>					+				<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	+		-		+				<table><tr><td>+</td><td>M</td><td>-</td><td>M</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	+	M	-	M				
+	M	-	M																																	
+																																				
+																																				
+		-																																		
+																																				
+	M	-	M																																	
Grau de gestão de mudanças na rede	<table><tr><td>+</td><td>M</td><td>-</td><td>M</td></tr><tr><td>-</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	+	M	-	M	-				<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>+</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>					+				<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>-</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	+		-		-				<table><tr><td>+</td><td>M</td><td>-</td><td>M</td></tr><tr><td>-</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	+	M	-	M	-			
+	M	-	M																																	
-																																				
+																																				
+		-																																		
-																																				
+	M	-	M																																	
-																																				
Alinhamento dinâmico múltiplo	<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+		-				-		<table><tr><td>-</td><td></td><td>+</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>+</td><td></td></tr></table>	-		+				+		<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+		-				-		<table><tr><td>+</td><td></td><td>-</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>-</td><td></td></tr></table>	+		-				-	
+		-																																		
		-																																		
-		+																																		
		+																																		
+		-																																		
		-																																		
+		-																																		
		-																																		

Legenda: Em cada célula da matriz “Características de RAE x Propriedades de TIC” acima há uma pequena tabela interna. A primeira linha desta tabela apresenta os sinais dominantes das respostas ao questionário (vide **Erro! A origem da referência não foi encontrada.** na página **Erro! Indicador não definido.**) e a segunda linha a resposta do entrevistado, caso ele tenha respondido o questionário. O cenário positivo é representado em azul, o negativo em rosa, e as respostas do entrevistado em amarelo. Os sinais das influências são indicados com (+) para positivo e (-) para negativo, e os das intensidades com (M) para muito.

Figura 30 – Apêndice: Modelo de Causalidade



Legenda: Maturidade (M), Complexidade (C), Flexibilidade (F) e Alinhamento (A) de TIC. Há espaço para inserção de outras propriedades de TIC relevantes neste contexto (?). As setas em azul indicam as influências avaliadas com apoio deste artefato nas entrevistas. As influências podem ser de duas naturezas: diretas e indiretas (através dos fatores intermediários FI.1 a FI.6).

11.3.**Análise de correspondência – Relatórios do SPSS****11.3.1.****Análise de correspondência C+I++****Correspondence Table**

RAE	TIC				
	MAT	COMP	FLEX	ALIN	Active Margin
ca	71	82	48	31	232
de	60	80	0	0	140
ce	61	22	35	54	172
ee	45	0	0	13	58
sf	88	50	0	50	188
sp	45	29	0	8	82
nr	75	0	51	75	201
fr	73	0	26	66	165
ea	79	0	51	79	209
vi	53	13	40	60	166
mg	70	0	20	60	150
gm	76	5	41	64	186
ad	84	0	44	76	204
Active Margin	880	281	356	636	2153

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia		Confidence Singular Value	
					Accounted for	Cumulative	Standard Deviation	Correlation
								2
1	,546	,298			,851	,851	,017	-,133
2	,215	,046			,132	,983	,017	
3	,078	,006			,017	1,000		
Total		,351	755,355	,000(a)	1,000	1,000		

a 36 degrees of freedom

Overview Row Points(a)

RAE	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution				
					Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point		
					1	2	1	2	Total
Ca	,108	,848	,713	,054	,142	,255	,777	,217	,993
De	,065	1,890	-,048	,127	,425	,001	1,000	,000	1,000
Ce	,080	-,063	,257	,001	,001	,025	,127	,828	,956
Ee	,027	-,198	-1,581	,017	,002	,313	,033	,837	,870
Sf	,087	,630	-,598	,028	,063	,145	,683	,242	,925
Sp	,038	1,082	-,610	,028	,082	,066	,879	,110	,989
Nr	,093	-,588	,236	,019	,059	,024	,937	,059	,996
Fr	,077	-,522	-,299	,013	,038	,032	,872	,113	,985
Ea	,097	-,583	,186	,019	,060	,016	,960	,038	,999
Vi	,077	-,308	,403	,007	,013	,058	,577	,390	,967
Mg	,070	-,499	-,446	,013	,032	,064	,747	,235	,982
Gm	,086	-,439	,071	,009	,031	,002	,970	,010	,980
Ad	,095	-,551	,004	,016	,053	,000	,997	,000	,998
Active Total	1,000			,351	1,000	1,000			

a Symmetrical normalization

Overview Column Points(a)

TIC	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point		
					1	2	1	2	Total
MAT	,409	,012	-,429	,018	,000	,350	,002	,916	,918
COMP	,131	1,798	,304	,233	,772	,056	,988	,011	,999
FLEX	,165	-,511	,878	,052	,079	,593	,453	,528	,981
ALIN	,295	-,525	-,032	,048	,149	,001	,929	,001	,930
Active Total	1,000			,351	1,000	1,000			

a Symmetrical normalization

11.3.2.**Análise de correspondência C+I--****Warnings**

Rows and columns are independent. No analysis except PRINT = TABLE, RPROFILES, and CPROFILES can be performed.

11.3.3. Análise de correspondência C-I++

Correspondence Table

RAE	TIC				
	MAT	COMP	FLEX	ALIN	Active Margin
ca	20	0	0	10	30
de	20	4	0	4	28
ce	25	25	16	25	91
ee	33	11	22	0	66
sf	0	0	0	0	0
sp	0	0	0	0	0
nr	0	14	0	0	14
fr	0	0	0	0	0
ea	0	30	0	0	30
vi	0	0	0	0	0
mg	0	20	0	0	20
gm	0	0	0	0	0
ad	0	40	0	0	40
Active Margin	98	144	38	39	319

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia		Confidence Singular Value	
					Accounted for	Cumulative	Standard Deviation	Correlation
1	,783	,613			,722	,722	,027	,118
2	,396	,157			,185	,906	,047	
3	,282	,080			,094	1,000		
Total		,850	271,194	,000(a)	1,000	1,000		

a 36 degrees of freedom

Overview Row Points(a)

RAE	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point		
					1	2	1	2	Total
Ca	,094	-1,061	-1,036	,127	,135	,254	,651	,314	,964
De	,088	-,753	-,449	,077	,063	,045	,508	,091	,600
Ce	,285	-,379	-,277	,083	,052	,055	,389	,105	,494
Ee	,207	-,633	1,111	,167	,106	,644	,389	,606	,994
Sf	,000	.	.	.	.	.	.	.	.
Sp	,000	.	.	.	.	.	.	.	.
Nr	,044	1,243	-,043	,053	,087	,000	,995	,001	,996
Fr	,000	.	.	.	.	.	.	.	.
Ea	,094	1,243	-,043	,114	,185	,000	,995	,001	,996
Vi	,000	.	.	.	.	.	.	.	.
Mg	,063	1,243	-,043	,076	,124	,000	,995	,001	,996
Gm	,000	.	.	.	.	.	.	.	.
Ad	,125	1,243	-,043	,152	,247	,001	,995	,001	,996
Active Total	1,000			,850	1,000	1,000			

a Symmetrical normalization

Overview Column Points(a)

		Score in Dimension			Contribution				
					Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point		
					1	2	1	2	Total
TIC	Mass	1	2	Inertia	1	2	1	2	Total
MAT	,307	-,869	,001	,213	,296	,000	,852	,000	,852
COMP	,451	,973	-,017	,335	,546	,000	,999	,000	,999
FLEX	,119	-,672	1,328	,148	,069	,530	,285	,563	,848
ALIN	,122	-,757	-1,234	,154	,089	,470	,356	,479	,835
Active Total	1,000			,850	1,000	1,000			

a Symmetrical normalization

11.3.4. Análise de correspondência C-I--

Correspondence Table

RAE	TIC				
	MAT	COMP	FLEX	ALIN	Active Margin
ca	0	0	0	0	0
de	0	0	0	0	0
ce	0	0	0	0	0
ee	0	0	0	0	0
sf	5	0	0	0	5
sp	0	0	0	0	0
nr	28	0	0	0	28
fr	0	0	0	0	0
ea	0	0	15	0	15
vi	12	0	0	0	12
mg	46	0	86	46	178
gm	52	0	33	61	146
ad	13	0	33	26	72
Active Margin	156	0	167	133	456

Summary

Dimension	Singular Value	Inertia	Chi Square	Sig.	Proportion of Inertia		Confidence Singular Value	
					Accounted for	Cumulative	Standard Deviation	Correlation 2
1	,498	,248			,766	,766	,030	,160
2	,275	,076			,234	1,000	,035	
Total		,324	147,694	,000(a)	1,000	1,000		

a 36 degrees of freedom

Overview Row Points(a)

RAE	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point		Total
					1	2	1	2	
Ca	,000	.	.	.	.	.	.	.	.
De	,000	.	.	.	.	.	.	.	.
Ce	,000	.	.	.	.	.	.	.	.
Ee	,000	.	.	.	.	.	.	.	.
Sf	,011	-1,903	-,657	,021	,080	,017	,938	,062	1,000
Sp	,000	.	.	.	.	.	.	.	.
Nr	,061	-1,903	-,657	,118	,446	,096	,938	,062	1,000
Fr	,000	.	.	.	.	.	.	.	.
Ea	,033	1,377	-1,691	,057	,125	,342	,546	,454	1,000
Vi	,026	-1,903	-,657	,051	,191	,041	,938	,062	1,000
Mg	,390	,303	-,239	,024	,072	,081	,745	,255	1,000
Gm	,320	-,156	,593	,035	,016	,409	,112	,888	1,000
Ad	,158	,469	,151	,018	,070	,013	,946	,054	1,000
Active Total	1,000			,324	1,000	1,000			

a Symmetrical normalization

Overview Column Points(a)

TIC	Mass	Score in Dimension		Inertia	Contribution				
		1	2		Of Point to Inertia of Dimension		Of Dimension to Inertia of Point		Total
					1	2	1	2	
MAT	,342	-,948	-,181	,156	,617	,041	,980	,020	1,000
COMP	,000	.	.	.	.	.	.	.	.
FLEX	,366	,686	-,465	,108	,346	,288	,798	,202	1,000
ALIN	,292	,251	,796	,060	,037	,671	,153	,847	1,000
Active Total	1,000			,324	1,000	1,000			

a Symmetrical normalization