

## Bibliografia

Assunção, J.J., Naritomi, J., Soares, R.R. (2007). Rent Seeking and the Unveiling of 'De Facto' Institutions: Development and Colonial Heritage within Brazil. Mimeo.

Baer, W., Nazmi, N. (2000). Privatization and Restructuring of Banks in Brazil. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 40, 3-24.

Barros, J.R.M., Loyola, G.J.L., Bogdanski, J. (1998). Reestruturação do Setor Financeiro. Brasília, Ministério da Fazenda, Secretaria de Política Econômica.

Beck, T., Demirguc-Kunt, A., Peria, M.S.M. (2007). Reaching out: Access to and use of Banking Services Across Countries. *Journal of Financial Economics*, v85, i1, 234-266

Beck, T., Demirguc-Kunt, A., Leaven, L., Levine, R. (2008). Finance, Firm Size, and Growth. *Journal of Money, Credit and Banking*, v40, i7, 1379-1405

Beck, T., Demirguc-Kunt, Levine, R. (2007). Finance, Inequality and the Poor. *Journal of Economic Growth*, v12, n1, 27-49

Beck, T., Levine, R., Loyaza, N. (2000). Financial Intermediation and Growth: Causality and Causes. *Journal of Monetary Economics*, v46, 31-77

Boyd, J.H., Levine, R. e Smith, B.D. (2001). The Impact of Inflation on Financial Sector Performance; *Journal of Monetary Economics*, v42, i2, 221-249

Cagan, P. (1956). The Monetary Dynamics of Hyperinflation. Em: Friedman, M. (org.) *Studies in the Quantity Theory of Money*. Chicago: University of Chicago Press

Dehejia, R., Lleras-Muney, A. (2007). Financial Development and Pathways of Growth: State Branching and Deposit Insurance Laws in the United States 1900-1940. *Journal of Law and Economics*, v50, 239-272

Dinç, S. (2005). Politicians and Banks: Political Influences on Government-Owned Banks in Emerging Markets. *Journal of Financial Economics*, v77, 453-479

Franco, G.H.B. (2005). Auge e Declínio do Inflacionismo no Brasil. Em: Castro, L.B., Giambiago, F., Hermann, J., Villela, A., (org.). *Economia Brasileira Contemporânea (1945-2004)*. Elsevier, Rio de Janeiro, 258-283

Guiso, L., Sapienza, P. e Zingales, L. (2004). Does Local Financial Development Matter? *The Quarterly Journal of Economics*, v119, n3, 929-969

Henriques, R. (1993). *Economia em Rumos Sombrios: Inflação Ordem e Violência*. Em: Vieira, J.R. *et al.* (org.). *Na Corda Bamba: Doze Estudos sobre a Cultura da Inflação*. Rio de Janeiro, Rulume Dumará

Junior, C.S. (2004). *Bancos Estaduais: Dos Problemas Crônicos ao PROES*. Brasília: Banco Central do Brasil

King, R.G. e Levine, R. (1993). Finance and Growth: Schumpeter might be Right. *The Quarterly Journal of Economics*, v108, n3, 717-737

La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F. e Shleifer, A. (2002). Government Ownership of Banks. *The Journal of Finance*, v57,n1, 265-301

Levine, R. (1997). Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda. *Journal of Economic Literature*, v35, 688-726

Levy-Yeyati, E., Micco, A. e Panizza, U. (2005), State-Owned banks, Do They Promote or Depress Financial Development and Economic Growth? Na conferência *Public Banks in Latin America: Myths and Reality* Inter-American Development Bank, 2005

Moura, A.R. (2007). Bancos Públicos Estaduais e Políticas Macroeconômicas. Em: Pinheiro, A.C. e Filho, L.C.O. (org.). *Mercado de Capitais e Bancos Públicos*. Contra Capa, São Paulo, 305-315

Petersen, M.A., Rajan, R.G. (2002). Does Distance Still Matter? The Information Revolution in Small Business Lending. *The Journal of Finance*, v52, n6, 2533-2570

Sapienza, P. (2004). The Effects of Government Ownership on Bank Lending. *Journal of Financial Economics*, v72, i2, 357-384

## Gráficos e tabelas

Gráfico 1 – Total de agências

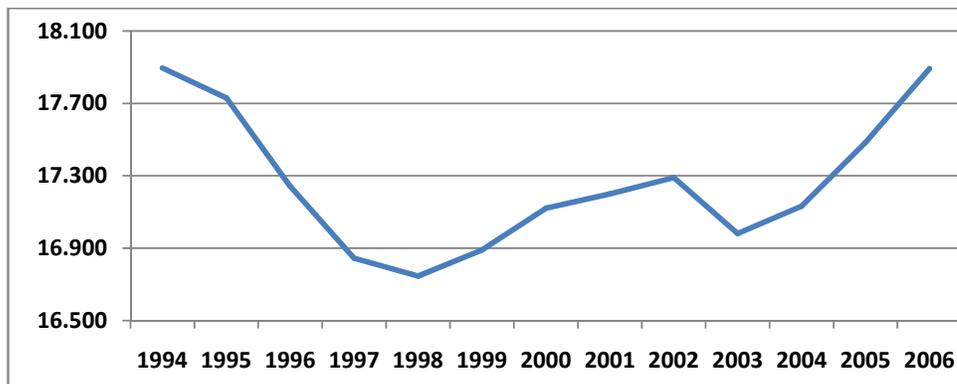


Gráfico 2 – Inflação (o eixo está em escala logarítmica)

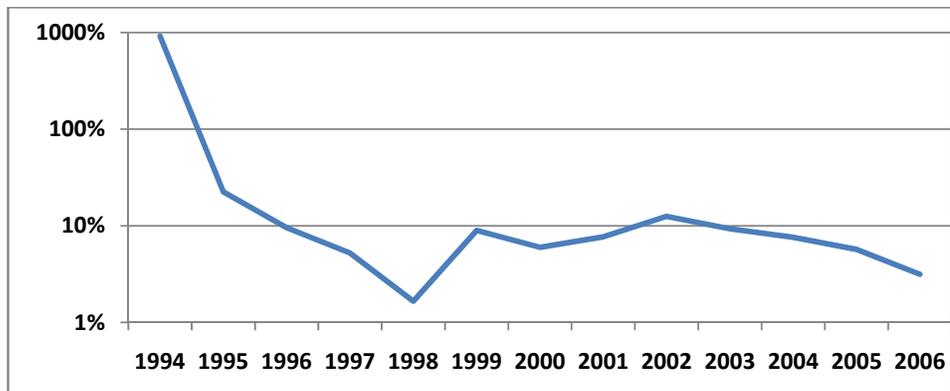
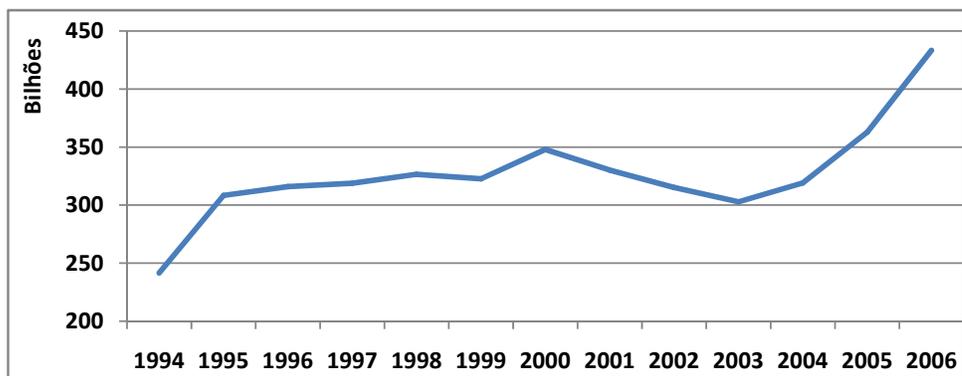


Gráfico 3 – Total de crédito



### Tabela 1a Estatísticas descritivas e correlações.

Agências refere-se ao número de agências em determinado município. Operações de crédito refere-se às operações de crédito lançadas em determinado municípios (em R\$ mi de 2000). Captação é a soma de depósitos a vista, a prazo e de poupança lançados em determinado municípios (em R\$ mi de 2000). A fonte dos dados é o Banco Central. Todas as correlações são significantes ao nível de 1%

1992	Agência	Crédito (R\$ mi de 2000)	Captação (R\$ mi de 2000)
Obs	4267	4267	4267
média	4,1	175,0	87,0
desvio padrão	30,9	4.470,0	2.270,0
mínimo	0,0	0,0	0,0
5° percentil	0,0	0,0	0,0
mediana	1,0	1,6	2,1
95° percentil	10,0	110,0	68,0
máximo	1.564	245.000	139.000

2003	Agência	Crédito (R\$ mi de 2000)	Captação (R\$ mi de 2000)
Obs	4267	4267	4267
média	4,0	68,6	71,5
desvio padrão	37,2	1.810,0	1.540,0
mínimo	0,0	0,0	0,0
5° percentil	0,0	0,0	0,0
mediana	1,0	1,4	2,5
95° percentil	9,0	73,8	104,0
máximo	2.033	113.000	91.400

### Tabela 1b

1992	Agência	Crédito
Crédito	0,97	
Captação	0,91	0,95

Obs. 4.267

2003	Agência	Crédito
Crédito	0,93	
Captação	0,98	0,97

Obs. 4.267

**Tabela 2 - Estatísticas descritivas e correlações.****Tabela 2a**

População é o número de habitantes de determinado município. Renda adulta é a *renda per capita* multiplicada pela população acima de 25 anos. Massa salarial é a remuneração média acumulada dos trabalhadores do setor formal (em salários mínimos). Número de estabelecimentos é o número de firmas formais no município. Distâncias em relação à capital é a distância, em km, do município para a capital estadual da divisão político administrativa vigente em 2000. Renda *per capita* é a renda municipal dividida pela população (R\$ mil de 2000) dividido pela população. Proporção de analfabetos é proporção da população com 25 anos ou mais considerada analfabeta (0 a 100). Anos de escolaridade é a média de anos de estudo da população acima de 25 anos. População pobre é a proporção de pessoas com renda domiciliar *per capita* inferior a R\$ 75,50. Acesso à justiça é igual a 1 se o município tem um tribunal de pequenas causas e 0 caso contrário. Proporção de domicílios com telefone refere-se à parcela dos domicílios com telefone (0 a 100). As estatísticas e correlações são referentes ao ano de 1994. A fonte de cada variável está na seção 3. As correlações são todas significantes ao nível de 1% exceto distância para a capital com proporção de domicílios com telefone e com proporção de pobres, que são significantes ao nível de 10%.

1992	População	Renda adulta (R\$ de 2000 mil)	Número de estabelecimentos	Massa salarial (em salários mínimos)	Distância em relação à capital (em Km)
média	36.026	2.881	360	29.847	245
desvio padrão	199.540	36.685	3.384	457.811	162
mínimo	726	14	0	0	0
5°	2.838	76	3	67	38
med (50°)	12.928	382	45	1.526	220
95°	99.816	6.810	1.114	55.775	532
máximo	9.931.038	2.017.191	179.492	25.200.000	1.476

1992	Renda adulta (R\$ de 2000 mil)	Proporção de analfabetos	Anos de escolaridade	Proporção de pobres	Acesso a justiça
média	0,09	35,8	3,1	57,1	0,4
desvio padrão	0,06	17,9	1,2	23,1	0,5
mínimo	0,02	2,5	0,3	1,6	0,0
5°	0,03	11,3	1,3	15,9	0,0
med (50°)	0,08	31,5	3,2	59,4	0,0
95°	0,20	65,0	5,2	87,8	1,0
máximo	0,52	87,1	8,8	95,1	1,0

1992	Proporção de domicílios com telefone
média	7,4
desvio padrão	7,4
mínimo	0,0
5°	0,1
med (50°)	5,1
95°	22,0
máximo	59,8

**Tabela 2b**

1992	População	Renda adulta (R\$ de 2000 mil)	Número de estabelecimentos	Massa salarial (em salários mínimos)	Distância em relação à capital (em km)
Renda adulta (R\$ de 2000 mil)	0,97				
Número de estabelecimentos	0,97	0,99			
Massa salarial (em salários mínimos)	0,96	0,99	0,98		
Distância em relação à capital (em km)	-0,10	-0,07	-0,08	-0,07	
Renda <i>per capita</i> (R\$ de 2000 mil)	0,15	0,14	0,17	0,14	-0,04
Proporção de analfabetos	-0,11	-0,09	-0,12	-0,08	0,06
Anos de escolaridade	0,22	0,17	0,22	0,16	-0,11
Proporção de pobres	-0,13	-0,11	-0,15	-0,10	0,04
Acesso à justiça	0,14	0,08	0,11	0,07	-0,09
Prop domicílios com telefone	0,23	0,19	0,24	0,18	0,03

1992	Renda per capita (R\$ de 2000 mil)	Proporção de analfabetos	Anos de escolaridade	Proporção de pobres	Acesso a justiça
Renda adulta (R\$ de 2000 mil)					
Número de estabelecimentos					
Massa salarial (em salários mínimos)					
Distância em relação à capital (em Km)					
Renda <i>per capita</i> (R\$ de 2000 mil)					
Proporção de analfabetos	-0,77				
Anos de escolaridade	0,84	-0,92			
Proporção de pobres	-0,91	0,86	-0,86		
Acesso à justiça	0,34	-0,34	0,45	-0,36	
Prop domicílios com telefone	0,82	-0,66	0,79	-0,76	0,41

### Tabela 3: Crescimento de agências vs ativo e passivo

O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município possui duas observações. A variável dependente é o crescimento trienal médio de agências em 1992-1995 e 2003-2006. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Crédito (captação) refere-se à média das operações de crédito (captação) lançadas em determinado município durante os períodos e foram deflacionadas a valores de 2000. A variável binária “2003” (1992) assumi valor 1 nas observações referentes ao período 2003-2006 (1992-1995) e 0 nas demais observações. A variável “ln(crédito/população) x 2003” (“ln(captação/população) x 2003”) é a multiplicação da variável binária pela variável financeira. Idem para 1992. Agência refere-se ao total de agências no início do período. Estimação por MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. A fonte está na seção 3. Os símbolos \*, \*\*, \*\*\* indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

<b>variável dependente: crescimento das agências</b>	
ln(crédito/população) x 1992	0,001 (0,002)
ln(crédito/população) x 2003	0.041*** (0,006)
ln(captação/população) x 1992	0.015*** (0,004)
ln(captação/população) x 2003	-0,001 (0,006)
ln(agência/população)	-0.040*** (0,004)
1992	-0.442*** (0,048)
2004	-0.616*** (0,056)
Obs.	6154
R <sup>2</sup>	0,09

#### **Tabela 4: Crescimento de agências vs ativo e passivo interagindo com inflação**

O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município possui duas observações. A variável dependente é o crescimento trienal médio de agências em 1992-1995 e 2003-2006. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Crédito (captação) refere-se à média das operações de crédito (captação) lançadas em determinado município durante os períodos e foram deflacionadas a valores de 2000. Inflação é medida pela IPCA e reflete a inflação média do período. A variável “ln (crédito/população) x ln(inflação)” é a interação da variável financeira com variável de inflação. Idem para captação. Agência refere-se ao total de agências no início do período. Estimação por MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. A fonte esta na seção 3. Os símbolos \*, \*\*, \*\*\* indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

<b>variável dependente: crescimento das agências</b>	
ln(crédito/renda)	0.016*** (0,003)
ln(crédito/renda) x ln(inflação)	-0.009*** (0,001)
ln(captação/renda)	0.009** (0,004)
ln(captação/renda) x ln(inflação)	0.003** (0,002)
ln(agência/população)	-0.040*** (0,004)
ln(inflação)	0.037*** (0,007)
constante	-0.508*** (0,048)
Obs.	6154
R <sup>2</sup>	0,09

### Tabela 5: Crescimento das variáveis financeiras vs características dos municípios

Esta tabela resume uma série de resultados obtidos regredindo o crescimento trienal médio do número de agências (captação e crédito) em características dos municípios. O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município tem duas observações. Cada célula representa o resultado de uma regressão da seguinte forma:  $\Delta Y_{t, t+3} = a + b \ln(Y_t) + \alpha \ln(X_t) \times 1992 + \beta \ln(X_t) \times 2003 + c2003 + \varepsilon$ .  $\Delta Y_{t, t+3}$  é o crescimento trienal médio de agências (crédito e captação) em 1992-1995 e 2003-2006,  $Y_t$  é o número de agências (crédito e captação) em 1992 e em 2003,  $X_t$  são diferentes características, incluídas uma de cada vez. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Captação e crédito foram deflacionados e estão a valores de 2000. As três variáveis financeiras foram divididas pela população. Estamos interessados nos coeficientes  $\alpha$  e  $\beta$ , que estão reportados abaixo. Todas as regressões foram feitas utilizando MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. As variáveis independentes estão definidas na tabela 2, e a fonte está na seção 3. Os símbolos \*, \*\*, \*\*\* indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

#### Variáveis dependentes:

	Agências	Crédito	Captação
ln(população) x 1992	0.016*** (0,003)	-0.059*** (0,007)	0.034*** (0,003)
ln(população) x 2003	0.056*** (0,004)	-0,003 (0,005)	0,000 (0,003)
ln(renda adulta) x 1992	0.013*** (0,002)	-0.035*** (0,007)	0.027*** (0,003)
ln(renda adulta) x 2003	0.050*** (0,004)	0,002 (0,004)	-0.005* (0,003)
ln(núm de estabelecimentos) x 1992	0.017*** (0,002)	-0.013** (0,006)	0.014*** (0,003)
ln(núm de estabelecimentos) x 2003	0.049*** (0,004)	0.008* (0,005)	-0,005 (0,003)
ln(massa salarial) x 1992	0.011*** (0,002)	-0.021*** (0,005)	0.019*** (0,002)
ln(massa salarial) x 2003	0.043*** (0,003)	0,004 (0,004)	-0.004* (0,002)
ln(distância à capital) x 1992	0.007* (0,004)	-0.056*** (0,010)	-0.041*** (0,004)
ln(distância à capital) x 2003	-0.012** (0,005)	-0,008 (0,006)	-0,004 (0,003)

Tabela 5 (cont)

	Variáveis dependentes:		
	Agências	Crédito	Captação
ln(renda per capita) x 1992	0.068*** (0,006)	0.061*** (0,017)	-0.027*** (0,009)
ln(renda per capita) x 2003	0.119*** (0,011)	0.072*** (0,013)	-0.061*** (0,008)
ln(proporção de pobres) x 1992	-0.051*** (0,004)	-0.042*** (0,014)	0.024*** (0,008)
ln(proporção de pobres) x 2003	-0.089*** (0,008)	-0.041*** (0,009)	0.047*** (0,006)
ln(proporção de analfabetos) x 1992	-0.048*** (0,006)	-0.068*** (0,017)	-0,012 (0,008)
ln(proporção de analfabetos) x 2003	-0.082*** (0,007)	-0.070*** (0,009)	0.037*** (0,006)
ln(anos de escolaridade) x 1992	0.086*** (0,009)	0.121*** (0,025)	0.027** (0,012)
ln(anos de escolaridade) x 2003	0.204*** (0,018)	0.134*** (0,024)	-0.054*** (0,016)
acesso a justiça x 1992	0.026*** (0,005)	-0.056*** (0,017)	0.047*** (0,007)
acesso a justiça x 2003	0.111*** (0,009)	0,001 (0,012)	-0,01 (0,007)
ln(prop de dom com telefone) x 1992	0.024*** (0,003)	0,01 (0,008)	-0.018*** (0,004)
ln(prop de dom com telefone) x 2003	0.072*** (0,006)	0.035*** (0,008)	-0.032*** (0,006)

## Apêndice

**Tabela A1: Crescimento de agências vs ativo e passivo**

O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município possui duas observações. A variável dependente é o crescimento trienal médio de agências em 1992-1995 e 2003-2006. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Crédito (captação) refere-se à média das operações de crédito (captação) lançadas em determinado município durante os períodos e foram deflacionadas a valores de 2000. A variável binária “2003” (1992) assumi valor 1 nas observações referentes ao período 2003-2006 (1992-1995) e 0 nas demais observações. A variável “ln(crédito/população) x 2003” (“ln(captação/população) x 2003”) é a multiplicação da variável binária pela variável financeira. Idem para 1992. Agência refere-se ao total de agências no início do período. Em relação a tabela 3, temos as seguintes diferenças: na coluna I foi inserida a variável proporção de agências públicas, que é o total de agências públicas dividido pelo total de agências; na colula II, foram excluídas as capitais estaduais; na coluna III, foram excluídos os municípios mais pobres e mais ricos; na coluna IV, as variáveis financeiras crédito e captação foram divididas pela renda municipal e não pela população; na coluna V, foram inseridas ‘*dummies*’ estaduais. Estimação por MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. A fonte está na seção 3. Os símbolos \*, \*\*, \*\*\* indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

variável dependente: crescimento das agências					
	I	II	III	IV	V
ln(crédito/população) x 1992	0.001 (0.002)	0.001 (0.002)	0.003 (0.002)	0.001 (0.002)	-0.002 (0.003)
ln(crédito/população) x 2003	0.034*** (0.006)	0.041*** (0.006)	0.042*** (0.007)	0.044*** (0.006)	0.039*** (0.006)
ln(captação/população) x 1992	0.016*** (0.004)	0.016*** (0.004)	0.021*** (0.005)	0.014** (0.006)	0.016*** (0.006)
ln(captação/população) x 2003	0.009 (0.007)	-0.000 (0.007)	0.005 (0.008)	-0.000 (0.008)	0.000 (0.007)
ln(agência/população)	-0.455*** (0.048)	-0.041*** (0.004)	-0.050*** (0.005)	-0.375*** (0.061)	-0.516*** (0.055)
1992	-0.627*** (0.056)	-0.449*** (0.049)	-0.566*** (0.066)	-0.612*** (0.070)	-0.697*** (0.064)
2003	-0.037*** (0.004)	-0.625*** (0.057)	-0.743*** (0.076)	-0.029*** (0.003)	-0.055*** (0.004)
Proporção de agências públicas	sim	não	não	não	não
dummies de estado	não	não	não	não	sim
Obs:	6154	6100	5167	6154	6154
R <sup>2</sup>	0,10	0,09	0,10	0,08	0,12

## Tabela A2: Crescimento de agências vs ativo e passivo interagindo com inflação

O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel tal de forma que cada município possui duas observações. A variável dependente é o crescimento trienal médio de agências em 1992-1995 e 2003-2006. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Crédito (captação) refere-se à média das operações de crédito (captação) lançadas em determinado município durante os períodos e foram deflacionadas a valores de 2000. Inflação é medida pela IPCA e reflete a inflação média do período. A variável “ln (crédito/população) x ln(inflação)” é a interação da variável financeira com variável de inflação. Idem para captação. Agência refere-se ao total de agências no início do período. Em relação a tabela 3, temos as seguintes diferenças: na coluna I foi inserida a variável proporção de agências públicas, que é o total de agências públicas dividido pelo total de agências; na colula II, foram excluídas as capitais estaduais; na coluna III, foram excluídos os municípios mais pobres e mais ricos; na coluna IV, as variáveis financeiras crédito e captação foram divididas pela renda municipal e não pela população; na coluna V, foram inseridas ‘dummies’ estaduais. Estimação por MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. A fonte esta na seção 3. Os símbolos \*, \*\*, \*\*\* indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

variável dependente: crescimento das agências					
	I	II	III	IV	V
ln(crédito/renda)	0.014*** (0.003)	0.016*** (0.003)	0.018*** (0.003)	0.017*** (0.003)	0.013*** (0.003)
ln(crédito/renda) x ln(inflação)	-0.007*** (0.001)	-0.009*** (0.001)	-0.008*** (0.001)	-0.009*** (0.001)	-0.009*** (0.001)
ln(captação/renda)	0.013*** (0.004)	0.010** (0.004)	0.015*** (0.005)	0.009* (0.005)	0.010** (0.005)
ln(captação/renda) x ln(inflação)	0.001 (0.002)	0.003** (0.002)	0.003* (0.002)	0.003 (0.002)	0.003** (0.002)
ln(agência/população)	-0.037*** (0.004)	-0.041*** (0.004)	-0.050*** (0.005)	-0.029*** (0.003)	-0.055*** (0.004)
ln(inflação)	0.037*** (0.007)	0.038*** (0.008)	0.038*** (0.009)	0.051*** (0.015)	0.039*** (0.007)
constante	-0.520*** (0.048)	-0.515*** (0.049)	-0.633*** (0.067)	-0.464*** (0.055)	-0.691*** (0.064)
Obs:	6154	6100	5167	6154	6154
R <sup>2</sup>	0,10	0,09	0,09	0,08	0,11

**Tabela A3: Crescimento das variáveis financeiras vs características dos municípios – incluindo a variável ‘proporção de agências públicas’**

Esta tabela resume uma série de resultados obtidos regredindo o crescimento trienal médio do número de agências (captação e crédito) em características dos municípios. O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município tem duas observações. Cada célula representa o resultado de uma regressão da seguinte forma:  $\Delta Y_{t, t+3} = a + b \ln(Y_t) + \alpha \ln(X_t) \times 1992 + \beta \ln(X_t) \times 2003 + c2003 + d \text{prop\_pub} + \varepsilon$ .  $\Delta Y_{t, t+3}$  é o crescimento trienal médio de agências (crédito e captação) em 1992-1995 e 2003-2006,  $Y_t$  é o número de agências (crédito e captação) em 1992 e em 2003,  $X_t$  são diferentes características, incluídas uma de cada vez. ‘prop\_pub’ é a variável proporção de agências públicas, definida como o total de agências públicas dividido pelo total de agências. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Captação e crédito foram deflacionados e estão a valores de 2000. As três variáveis financeiras foram divididas pela população. Estamos interessados nos coeficientes  $\alpha$  e  $\beta$ , que estão reportados abaixo. Todas as regressões foram feitas utilizando MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. As variáveis independentes estão definidas na tabela 2, e a fonte está na seção 3. Os símbolos \*, \*\*, \*\*\* indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

**Variáveis dependentes:**

	agências	crédito	captação
ln(população) x 1992	0.034*** (0.003)	-0.062*** (0.008)	0.035*** (0.003)
ln(população) x 2003	0.061*** (0.004)	-0.003 (0.005)	-0.001 (0.003)
ln(renda adulta) x 1992	0.028*** (0.003)	-0.039*** (0.007)	0.027*** (0.003)
ln(renda adulta) x 2003	0.056*** (0.004)	0.001 (0.004)	-0.005* (0.003)
ln(núm de estabelecimentos) x 1992	0.028*** (0.002)	-0.015** (0.006)	0.015*** (0.003)
ln(núm de estabelecimentos) x 2003	0.056*** (0.004)	0.008* (0.005)	-0.005 (0.004)
ln(massa salarial) x 1992	0.019*** (0.002)	-0.023*** (0.005)	0.020*** (0.002)
ln(massa salarial) x 2003	0.048*** (0.003)	0.003 (0.004)	-0.005* (0.003)
ln(distância à capital) x 1992	0.001 (0.003)	-0.057*** (0.010)	-0.041*** (0.004)
ln(distância à capital) x 2003	-0.010** (0.005)	-0.008 (0.006)	-0.004 (0.003)

Tabela A3 (cont.)

	Variáveis dependentes:		
	agências	crédito	captação
ln(renda per capita) x 1992	0.104*** (0.007)	0.074*** (0.019)	-0.033*** (0.009)
ln(renda per capita) x 2003	0.152*** (0.011)	0.084*** (0.016)	-0.065*** (0.009)
ln(proporção de pobres) x 1992	-0.079*** (0.005)	-0.046*** (0.015)	0.028*** (0.007)
ln(proporção de pobres) x 2003	-0.109*** (0.008)	-0.044*** (0.010)	0.049*** (0.006)
ln(proporção de analfabetos) x 1992	-0.072*** (0.006)	-0.072*** (0.018)	-0.011 (0.008)
ln(proporção de analfabetos) x 2003	-0.099*** (0.007)	-0.073*** (0.011)	0.037*** (0.006)
ln(anos de escolaridade) x 1992	0.127*** (0.009)	0.136*** (0.027)	0.026** (0.012)
ln(anos de escolaridade) x 2003	0.255*** (0.019)	0.150*** (0.029)	-0.055*** (0.018)
acesso a justiça x 1992	0.042*** (0.006)	-0.060*** (0.017)	0.047*** (0.007)
acesso a justiça x 2003	0.108*** (0.008)	0.004 (0.012)	-0.012* (0.007)
ln(prop de dom com telefone) x 1992	0.030*** (0.003)	0.012 (0.009)	-0.019*** (0.004)
ln(prop de dom com telefone) x 2003	0.088*** (0.007)	0.037*** (0.010)	-0.034*** (0.006)

**Tabela A4: Crescimento das variáveis financeiras vs características dos municípios – excluindo as capitais**

Esta tabela resume uma série de resultados obtidos regredindo o crescimento trienal médio do número de agências (captação e crédito) em características dos municípios. O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município tem duas observações. Cada célula representa o resultado de uma regressão da seguinte forma:  $\Delta Y_{t, t+3} = a + \beta \ln(Y_t) + \alpha \ln(X_t) \times 1992 + \beta \ln(X_t) \times 2003 + c2003 + \varepsilon$ .  $\Delta Y_{t, t+3}$  é o crescimento trienal médio de agências (crédito e captação) em 1992-1995 e 2003-2006,  $Y_t$  é o número de agências (crédito e captação) em 1992 e em 2003,  $X_t$  são diferentes características, incluídas uma de cada vez. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Captação e crédito foram deflacionados e estão a valores de 2000. As três variáveis financeiras foram divididas pela população. Estamos interessados nos coeficientes  $\alpha$  e  $\beta$ , que estão reportados abaixo. Foram excluídas as capitais estaduais. Todas as regressões foram feitas utilizando MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. As variáveis independentes estão definidas na tabela 2, e a fonte está na seção 3. Os símbolos \*, \*\*, \*\*\* indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

	Variáveis dependentes:		
	Agências	Crédito	Captação
ln(população) x 1992	0.018*** (0.003)	-0.056*** (0.008)	0.036*** (0.003)
ln(população) x 2003	0.062*** (0.004)	-0.004 (0.005)	0.001 (0.003)
ln(renda adulta) x 1992	0.014*** (0.002)	-0.031*** (0.007)	0.028*** (0.003)
ln(renda adulta) x 2003	0.055*** (0.004)	0.003 (0.004)	-0.005 (0.003)
ln(núm de estabelecimentos) x 1992	0.018*** (0.002)	-0.008 (0.006)	0.014*** (0.003)
ln(núm de estabelecimentos) x 2003	0.052*** (0.004)	0.009* (0.005)	-0.005 (0.003)
ln(massa salarial) x 1992	0.012*** (0.002)	-0.017*** (0.005)	0.019*** (0.002)
ln(massa salarial) x 2003	0.046*** (0.003)	0.005 (0.004)	-0.004 (0.003)
ln(dist em relação à capital) x 1992	0.007* (0.004)	-0.056*** (0.010)	-0.041*** (0.004)
ln(dist em relação à capital) x 2003	-0.012** (0.005)	-0.008 (0.006)	-0.004 (0.003)

Tabela A4 (cont)

	Variáveis dependentes:		
	Agências	Crédito	Captação
ln(renda per capita) x 1992	0.070*** (0.006)	0.069*** (0.018)	-0.029*** (0.009)
ln(renda per capita) x 2003	0.120*** (0.011)	0.072*** (0.013)	-0.060*** (0.008)
ln(proporção de pobres) x 1992	-0.052*** (0.004)	-0.046*** (0.014)	0.025*** (0.008)
ln(proporção de pobres) x 2003	-0.088*** (0.008)	-0.040*** (0.009)	0.047*** (0.006)
ln(proporção de analfabetos) x 1992	-0.049*** (0.006)	-0.073*** (0.017)	-0.012 (0.009)
ln(proporção de analfabetos) x 2003	-0.083*** (0.007)	-0.069*** (0.009)	0.036*** (0.006)
ln(anos de escolaridade) x 1992	0.089*** (0.009)	0.134*** (0.025)	0.025** (0.012)
ln(anos de escolaridade) x 2003	0.207*** (0.019)	0.135*** (0.025)	-0.052*** (0.016)
acesso a justiça x 1992	0.026*** (0.005)	-0.052*** (0.017)	0.046*** (0.007)
acesso a justiça x 2003	0.111*** (0.009)	0.000 (0.012)	-0.010 (0.007)
ln(prop de dom com telefone) x 1992	0.024*** (0.003)	0.012 (0.008)	-0.018*** (0.004)
ln(prop de dom com telefone) x 2003	0.073*** (0.007)	0.035*** (0.008)	-0.031*** (0.006)

**Tabela A5: Crescimento das variáveis financeiras vs características dos municípios – excluindo os municípios mais ricos e mais pobres**

Esta tabela resume uma série de resultados obtidos regredindo o crescimento trienal médio do número de agências (captação e crédito) em características dos municípios. O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município tem duas observações. Cada célula representa o resultado de uma regressão da seguinte forma:  $\Delta Y_{t, t+3} = a + b \ln(Y_t) + \alpha \ln(X_t) \times 1992 + \beta \ln(X_t) \times 2003 + c2003 + \varepsilon$ .  $\Delta Y_{t, t+3}$  é o crescimento trienal médio de agências (crédito e captação) em 1992-1995 e 2003-2006,  $Y_t$  é o número de agências (crédito e captação) em 1992 e em 2003,  $X_t$  são diferentes características, incluídas uma de cada vez. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Captação e crédito foram deflacionados e estão a valores de 2000. As três variáveis financeiras foram divididas pela população. Estamos interessados nos coeficientes  $\alpha$  e  $\beta$ , que estão reportados abaixo. Foram excluídos os municípios mais ricos e mais pobres. Todas as regressões foram feitas utilizando MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. As variáveis independentes estão definidas na tabela 2, e a fonte está na seção 3. Os símbolos \*, \*\*, \*\*\* indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

**Variáveis dependentes:**

	<b>Agências</b>	<b>Crédito</b>	<b>Captação</b>
ln(população) x 1992	0.033*** (0.005)	-0.067*** (0.012)	0.045*** (0.004)
ln(população) x 2003	0.087*** (0.007)	-0.011 (0.008)	0.011** (0.005)
ln(renda adulta) x 1992	0.028*** (0.004)	-0.030** (0.013)	0.038*** (0.005)
ln(renda adulta) x 2003	0.092*** (0.007)	0.002 (0.009)	-0.003 (0.006)
ln(núm de estabelecimentos) x 1992	0.031*** (0.004)	0.007 (0.009)	0.007* (0.004)
ln(núm de estabelecimentos) x 2003	0.071*** (0.006)	0.014* (0.008)	-0.006 (0.006)
ln(massa salarial) x 1992	0.018*** (0.004)	-0.010 (0.008)	0.021*** (0.003)
ln(massa salarial) x 2003	0.070*** (0.006)	0.006 (0.007)	-0.005 (0.005)
ln(dist em relação à capital) x 1992	0.008* (0.005)	-0.060*** (0.013)	-0.043*** (0.005)
ln(dist em relação à capital) x 2003	-0.009 (0.006)	-0.009 (0.007)	-0.006 (0.005)

Tabela A5 (cont)

## Variáveis dependentes:

	Agências	Crédito	Captação
ln(renda per capita) x 1992	0.100*** (0.009)	0.094*** (0.021)	-0.045*** (0.010)
ln(renda per capita) x 2003	0.136*** (0.014)	0.072*** (0.016)	-0.060*** (0.009)
ln(proporção de pobres) x 1992	-0.077*** (0.007)	-0.082*** (0.019)	0.042*** (0.010)
ln(proporção de pobres) x 2003	-0.095*** (0.010)	-0.040*** (0.010)	0.046*** (0.007)
ln(proporção de analfabetos) x 1992	-0.061*** (0.008)	-0.086*** (0.019)	0.003 (0.010)
ln(proporção de analfabetos) x 2003	-0.085*** (0.009)	-0.072*** (0.012)	0.037*** (0.007)
ln(anos de escolaridade) x 1992	0.117*** (0.012)	0.159*** (0.028)	0.005 (0.013)
ln(anos de escolaridade) x 2003	0.229*** (0.025)	0.135*** (0.030)	-0.053*** (0.018)
acesso a justiça x 1992	0.025*** (0.006)	-0.039** (0.019)	0.037*** (0.007)
acesso a justiça x 2003	0.100*** (0.009)	-0.009 (0.013)	-0.006 (0.007)
ln(prop de dom com telefone) x 1992	0.027*** (0.004)	0.016* (0.009)	-0.021*** (0.004)
ln(prop de dom com telefone) x 2003	0.078*** (0.008)	0.033*** (0.010)	-0.031*** (0.006)

**Tabela A6: Crescimento das variáveis financeiras vs características dos municípios – padronizando as variáveis financeiras pela renda municipal**

Esta tabela resume uma série de resultados obtidos regressindo o crescimento trienal médio do número de agências (captação e crédito) em características dos municípios. O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município tem duas observações. Cada célula representa o resultado de uma regressão da seguinte forma:  $\Delta Y_{t, t+3} = a + b \ln(Y_t) + \alpha \ln(X_t) \times 1992 + \beta \ln(X_t) \times 2003 + c2003 + \varepsilon$ .  $\Delta Y_{t, t+3}$  é o crescimento trienal médio de agências (crédito e captação) em 1992-1995 e 2003-2006,  $Y_t$  é o número de agências (crédito e captação) em 1992 e em 2003,  $X_t$  são diferentes características, incluídas uma de cada vez. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Captação e crédito foram deflacionados e estão a valores de 2000. Crédito e captação foram divididos pela renda municipal e o total de agências foi dividido pela população. Estamos interessados nos coeficientes  $\alpha$  e  $\beta$ , que estão reportados abaixo. Todas as regressões foram feitas utilizando MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. As variáveis independentes estão definidas na tabela 2, e a fonte está na seção 3. Os símbolos \*, \*\*, \*\*\* indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

Variáveis dependentes:

	Agências	Crédito	Captação
ln(população) x 1992	0.016*** (0.003)	-0.058*** (0.007)	0.033*** (0.003)
ln(população) x 2003	0.056*** (0.004)	-0.001 (0.005)	-0.002 (0.003)
ln(renda adulta) x 1992	0.013*** (0.002)	-0.036*** (0.006)	0.024*** (0.002)
ln(renda adulta) x 2003	0.050*** (0.004)	0.002 (0.004)	-0.007** (0.003)
ln(núm de estabelecimentos) x 1992	0.017*** (0.002)	-0.015*** (0.005)	0.012*** (0.002)
ln(núm de estabelecimentos) x 2003	0.049*** (0.004)	0.006 (0.004)	-0.006** (0.003)
ln(massa salarial) x 1992	0.011*** (0.002)	-0.022*** (0.005)	0.017*** (0.002)
ln(massa salarial) x 2003	0.043*** (0.003)	0.003 (0.003)	-0.006*** (0.002)
ln(dist em relação à capital) x 1992	0.007* (0.004)	-0.053*** (0.010)	-0.041*** (0.004)
ln(dist em relação à capital) x 2003	-0.012** (0.005)	-0.006 (0.006)	-0.004 (0.003)

Tabela A6 (cont)

	Variáveis dependentes:		
	Agências	Crédito	Captação
ln(renda per capita) x 1992	0.068*** (0.006)	0.019 (0.015)	0.002 (0.006)
ln(renda per capita) x 2003	0.119*** (0.011)	0.031*** (0.011)	-0.032*** (0.007)
ln(proporção de pobres) x 1992	-0.051*** (0.004)	-0.014 (0.013)	0.003 (0.005)
ln(proporção de pobres) x 2003	-0.089*** (0.008)	-0.016** (0.008)	0.028*** (0.005)
ln(proporção de analfabetos) x 1992	-0.048*** (0.006)	-0.036** (0.015)	-0.022*** (0.006)
ln(proporção de analfabetos) x 2003	-0.082*** (0.007)	-0.040*** (0.008)	0.026*** (0.005)
ln(anos de escolaridade) x 1992	0.086*** (0.009)	0.068*** (0.022)	0.035*** (0.008)
ln(anos de escolaridade) x 2003	0.204*** (0.018)	0.064*** (0.022)	-0.038*** (0.013)
acesso a justiça x 1992	0.026*** (0.005)	-0.055*** (0.017)	0.044*** (0.006)
acesso a justiça x 2003	0.111*** (0.009)	0.003 (0.011)	-0.012* (0.007)
ln(prop de dom com telefone) x 1992	0.024*** (0.003)	0.002 (0.008)	-0.011*** (0.003)
ln(prop de dom com telefone) x 2003	0.072*** (0.006)	0.019** (0.008)	-0.017*** (0.005)

**Tabela A7: Crescimento das variáveis financeiras vs características dos municípios – incluindo ‘dummies’ estaduais**

Esta tabela resume uma série de resultados obtidos regredindo o crescimento trienal médio do número de agências (captação e crédito) em características dos municípios. O nível de observação é o município, e os dados estão organizados em forma de painel de tal forma que cada município tem duas observações. Cada célula representa o resultado de uma regressão da seguinte forma:  $\Delta Y_{t, t+3} = a + b \ln(Y_t) + \alpha \ln(X_t) \times 1992 + \beta \ln(X_t) \times 2003 + c2003 + \varepsilon$ .  $\Delta Y_{t, t+3}$  é o crescimento trienal médio de agências (crédito e captação) em 1992-1995 e 2003-2006,  $Y_t$  é o número de agências (crédito e captação) em 1992 e em 2003,  $X_t$  são diferentes características, incluídas uma de cada vez. Captação é a soma de depósitos à vista, a prazo e de poupança. Captação e crédito foram deflacionados e estão a valores de 2000. As três variáveis financeiras foram divididas pela população. Estamos interessados nos coeficientes  $\alpha$  e  $\beta$ , que estão reportados abaixo. Foram incluídas *dummies* estaduais. Todas as regressões foram feitas utilizando MQO (mínimos quadrados ordinários) com o erro padrão robusto reportado entre parênteses. As variáveis independentes estão definidas na tabela 2, e a fonte está na seção 3. Os símbolos \*, \*\*, \*\*\* indicam significância ao nível de 10%, 5%, 1% respectivamente.

Variáveis dependentes:

	Agências	Crédito	Captação
ln(população) x 1992	0.006** (0.003)	-0.059*** (0.008)	0.023*** (0.003)
ln(população) x 2003	0.047*** (0.004)	-0.004 (0.005)	-0.011*** (0.003)
ln(renda adulta) x 1992	0.005** (0.002)	-0.041*** (0.007)	0.027*** (0.003)
ln(renda adulta) x 2003	0.043*** (0.003)	-0.004 (0.004)	-0.005* (0.003)
ln(núm de estabelecimentos) x 1992	0.012*** (0.002)	-0.030*** (0.006)	0.010*** (0.002)
ln(núm de estabelecimentos) x 2003	0.044*** (0.003)	-0.008* (0.005)	-0.011*** (0.003)
ln(massa salarial) x 1992	0.005** (0.002)	-0.024*** (0.005)	0.012*** (0.002)
ln(massa salarial) x 2003	0.036*** (0.003)	0.000 (0.004)	-0.009*** (0.002)
ln(dist em relação à capital) x 1992	0.016*** (0.004)	-0.052*** (0.010)	-0.036*** (0.004)
ln(dist em relação à capital) x 2003	-0.001 (0.005)	-0.002 (0.006)	0.001 (0.004)

Tabela A7 (cont)

	Variáveis dependentes:		
	Agências	Crédito	Captação
ln(renda per capita) x 1992	0.047*** (0.008)	0.019 (0.022)	-0.014 (0.011)
ln(renda per capita) x 2003	0.097*** (0.011)	0.023 (0.018)	-0.047*** (0.010)
ln(proporção de pobres) x 1992	-0.022*** (0.005)	-0.040** (0.017)	-0.007 (0.008)
ln(proporção de pobres) x 2003	-0.062*** (0.008)	-0.027** (0.012)	0.020*** (0.006)
ln(proporção de analfabetos) x 1992	-0.032*** (0.008)	-0.039* (0.022)	-0.030*** (0.011)
ln(proporção de analfabetos) x 2003	-0.065*** (0.008)	-0.048*** (0.014)	0.016** (0.008)
ln(anos de escolaridade) x 1992	0.063*** (0.011)	0.049* (0.029)	0.033*** (0.013)
ln(anos de escolaridade) x 2003	0.165*** (0.019)	0.056* (0.030)	-0.034** (0.016)
acesso a justiça x 1992	0.009 (0.006)	-0.077*** (0.017)	0.027*** (0.007)
acesso a justiça x 2003	0.094*** (0.008)	-0.018 (0.013)	-0.029*** (0.007)
ln(prop de dom com telefone) x 1992	0.019*** (0.004)	0.000 (0.009)	-0.016*** (0.004)
ln(prop de dom com telefone) x 2003	0.060*** (0.006)	0.015 (0.010)	-0.030*** (0.006)